

# ZARZĄD POWIATU

w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

---

BIURO RADY I ZARZĄDU POWIATU

ROK 2022

Nr sprawy 1

## S P R A W A

PROTOKÓŁ NR 117.2022 Z POSIEDZENIA

ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

w dniu 12 stycznia 2022 r.

Rozpoczęto 12 stycznia 2022 r.

Zakończono 12 stycznia 2022 r.

**PROTOKÓŁ Nr 117.2022**  
**Z POSIEDZENIA**  
**ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU**  
**w dniu 12 stycznia 2022 r.**

Przewodniczył: Pan Andrzej Cześnik - Starosta Sierpecki

Protokołowała: Anna Mazurowska - pomoc administracyjna w Biurze Rady i Zarządu Powiatu

Na stan 5 członków w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Zarządu, zgodnie z listą obecności, która stanowi *załącznik nr 1 do niniejszego protokołu*.

Posiedzenie Zarządu rozpoczęło się o godz. 11:00.

W posiedzeniu Zarządu Powiatu uczestniczyli:

1. Pan Ryszard Dobiesz – Sekretarz Powiatu,
2. Pan Zbigniew Garwacki – Skarbnik Powiatu,
3. Pan Jerzy Suski – Mecenas,
4. Pani Monika Marłęga – Kierownik Dziennego Domu „Senior+” w Szczutowie,
5. Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia,
6. Pani Joanna Pakieła – Kierownik Referatu Zarządzania Kryzysowego i Obrony Cywilnej,
7. Pan Robert Makówka – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu.

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zapoznanie się z informacją o aktualnej sytuacji finansowej SPZZOZ w Sierpcu z uwzględnieniem stopnia zaawansowania inwestycji, źródeł finansowania i perspektywy rozwoju.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w powiatowym ośrodku wsparcia – Dziennym Domu „Senior+” w Szczutowie.
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu pracy komisji konkursowych powołanych do oceny ofert złożonych w otwartych konkursach ofert

na wykonywanie w 2022 r. zadań publicznych przez organizacje prowadzące działalność pożytku publicznego dofinansowanych z budżetu Powiatu Sierpeckiego”.

6. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2022 roku zadań publicznych Powiatu Sierpeckiego przez organizacje pozarządowe i podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

7. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu zaopiniowania ofert złożonych w ramach otwartego konkursu ofert na realizację w 2022 roku zadań publicznych Powiatu Sierpeckiego przez organizacje pozarządowe i podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

8. Zapoznanie się z informacją dotyczącą ujawnienia praw własności nieruchomości Powiatu Sierpeckiego za II półrocze 2021 r.

9. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035.

10. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 r.

11. Przyjęcie wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej.

12. Przyjęcie protokołów:

a) nr 115.2021 z dnia 22 grudnia 2021 r.,

b) nr 116.2021 z dnia 29 grudnia 2021 r.

13. Sprawy różne.

14. Zamknięcie posiedzenia.

*/porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.*

#### **Ad. pkt 1**

##### **Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.**

Otwarcia posiedzenia Zarządu Powiatu dokonał Pan Andrzej Cześnik – Starosta Sierpecki witając biorących udział w posiedzeniu członków Zarządu Powiatu (stan członków – 5) oraz zaproszonych gości.

#### **Ad. pkt 2**

##### **Przyjęcie porządku obrad.**

**Pan Starosta** wnioskował o zdjęcie z porządku obrad punktów 9, 10, 11 */wniosek stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/.*

Członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5-za) wyrazili zgodę na zdjęcie z porządku obrad punktów 9, 10, 11.

**Pan Sławomir Krystek** wnioskował o zmianę porządku obrad. Zmiana dotyczyła przesunięcia punktu 3 na koniec i w związku z tym rozpoczęcie obrad od punktu 4.

Członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5-za) wyrazili zgodę na wprowadzenie zmian zaproponowanych przez Pana Sławomira Krystka.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5-za) przyjęli porządek posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 12 stycznia 2022 r., z uwzględnieniem zaproponowanych zmian.

**Ad. pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w powiatowym ośrodku wsparcia – Dziennym Domu „Senior+” w Szczutowie.**

Członkowie Zarządu zapoznali się z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w powiatowym ośrodku wsparcia – Dziennym Domu „Senior+” w Szczutowie */załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/*.

**Pan Wicestarosta** poprosił o omówienie tabeli z punktu 4.1. dotyczącej wysokości maksymalnej miesięcznej opłaty.

**Pani Kierownik** powiedziała, że tabela ta dotyczy określenia miesięcznej i maksymalnej kwoty na podstawie uchwalonej kwoty bazowej, ponieważ będzie również później ustalona miesięczna kwota na osobę. Z tej kwoty wyciągane są płatność procentowa, poniżej 100% dla osoby samotnej, gospodarującej i dla osoby w rodzinie, usługi w Dziennym Domu „Senior+”, są bezpłatne. Następnie Pani Kierownik wyjaśniła, że poniżej 100 % kryterium dochodowego, czyli w tej chwili kryterium dochodowe na osobę wynosi 776 zł, natomiast w rodzinie 600 zł. Jeżeli uczestnik ma poniżej tego kryterium dochodowego, uczestnik ponosi opłaty. Natomiast kwoty płatności w kolejnych pozycjach tj. 2-6, są ustalane procentowo, po przeprowadzonym wcześniej wywiadzie środowiskowym i ustaleniu dochodu uczestnika.

**Pan Starosta** zapytał jak to wygląda na obecną chwilę wśród pensjonariuszy ?

**Pani Kierownik** powiedziała, że nie mają osoby poniżej kryterium dochodowego, wszystkie osoby ponoszą odpłatność, najwięcej osób jest w przedziale powyżej 200-300 %, ze względu na swoje dochody. Kolejny przedział 300-400 %, chodzi tutaj

głównie o osoby, które wspólnie gospodarują, małżeństwa. Na chwilę obecną nie ma uczestnika, który miałby poniżej kryterium dochodowego, w związku z czym mógłby być zwolniony z opłaty. Uczestnik dokonuje opłaty za miesiąc zakończony, do 10-tego następnego miesiąca. Opłata obliczana jest proporcjonalnie do ilości dni obecnych uczestnika, w ten sam sposób ustalana jest opłata za posiłek, czyli obiad. Jeśli chodzi o opłaty związane z wyjściem do kina, czy bilety do muzeum, jest to po stronie placówki. Dodatkowe atrakcje, które nie były przewidziane w programie i nie obejmują naszych usług, wtedy pokrywają je uczestnicy samodzielnie.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał z jaką ilością osób, Pani Kierownik rozpoczęła rok?

**Pani Kierownik** powiedziała, że w tej chwili mają 20 i kolejne dwie osoby, są w trakcie załatwiania decyzji. Następnie Pani Kierownik dodała, że na końcówce roku mieli też zgon osoby, która złożyła chęć uczestnictwa na rok 2022. Na zakończenie Pani Kierownik dodała, że będą jeszcze uzupełniać ilość uczestników.

*Więcej pytań i uwag nie było.*

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

#### **UCHWAŁĘ NR 581.117.2022**

**w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w powiatowym ośrodku wsparcia – Dziennym Domu „Senior+” w Szczutowie /uchwała stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/.**

**Ad. pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu pracy komisji konkursowych powołanych do oceny ofert złożonych w otwartych konkursach ofert na wykonywanie w 2022 r. zadań publicznych przez organizacje prowadzące działalność pożytku publicznego dofinansowanych z budżetu Powiatu Sierpeckiego” /załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/.**

**Pani Naczelnik** powiedziała, że Regulamin nie zmienił się, jest taki jak w poprzednim roku, ma on ułatwić pracę komisji, która będzie rozstrzygała ogłoszony konkurs na zadania dla organizacji pozarządowych. Pani Naczelnik dodała, że w skład komisji wchodzi 7 osób, przedstawiciele Zarządu w liczbie 5 osób oraz przedstawiciele organizacji pozarządowych w liczbie 2 osób. W programie współpracy z organizacjami pozarządowymi, jest zapis, że regulamin ustala liczbę osób, w tym dwie z organizacji pozarządowych i to się nie może zmienić.

*Pytań i uwag nie było.*

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

#### **UCHWAŁĘ NR 582.117.2022**

w sprawie uchwalenia „Regulaminu pracy komisji konkursowych powołanych do oceny ofert złożonych w otwartych konkursach ofert na wykonywanie w 2022 r. zadań publicznych przez organizacje prowadzące działalność pożytku publicznego dofinansowanych z budżetu Powiatu Sierpeckiego” */uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/.*

**Ad. pkt 6.** Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2022 roku zadań publicznych Powiatu Sierpeckiego przez organizacje pozarządowe i podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie */załącznik nr 8 do niniejszego protokołu/.*

Pani Naczelnik powiedziała, że wysokość środków przeznaczonych na realizację zadań przez organizacje pożytku publicznego na 2022 rok wynosi 130.000,00 zł, co stanowi 10.000,00 zł więcej niż w roku 2021, w tym wysokość dofinansowania do 90% całkowitego kosztu zadania, 5% tj. wkład własny organizacji. Ważne jest aby termin składania ofert był nie krótszy niż 21 dni od ogłoszenia informacji o konkursie. Pani Naczelnik zaproponowała, aby wpisać datę do 7 lutego tj. poniedziałek jako termin składania ofert .

*Pytań i uwag nie było.*

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

#### **UCHWAŁĘ NR 583.117.2022**

w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2022 roku zadań publicznych Powiatu Sierpeckiego przez organizacje pozarządowe i podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie */uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/.*

**Ad. pkt 7.** Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu zaopiniowania ofert złożonych w ramach otwartego konkursu ofert na realizację w 2022 roku zadań publicznych Powiatu Sierpeckiego przez

**organizacje pozarządowe i podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.**

**Pan Starosta** poinformował, że Wydział Oświaty i Zdrowia złożył odpowiednie wnioski w tej sprawie */załącznik nr 10 do niniejszego protokołu/*.

**Pani Naczelnik** powiedziała, że tak jak już wcześniej wspominała komisja składa się z 7 osób, w tym dwóch przedstawicieli organizacji pozarządowych. Do prac w tej komisji zgłosiło się 5 osób, w związku z czym Zarząd musi wybrać 2 przedstawicieli. Pani Naczelnik powiedziała, że wcześniej mieli problem ze znalezieniem 2 osób, nie chcieli się zgłaszać. Pierwszy raz tak się zdarzyło, że jest więcej osób.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał, czy wśród tych osób, są osoby, które uczestniczyły i angażowały się w poprzednich latach?

**Pani Naczelnik** potwierdziła i dodała, że jest to Pan Teodor Zasadowski i Pan Sławomir Gąsiorowski. Pani Naczelnik dodała, że oprócz 2 przedstawicieli z organizacji pozarządowych, muszą jeszcze wybrać 3 przedstawicieli Zarządu.

Jako przedstawicieli Zarządu wyłoniono: **Pana Sławomira Olejniczaka, Pana Marka Chylińskiego, Pana Zbigniewa Czajkowskiego.** Na przewodniczącego Komisji powołano **Pana Sławomira Olejniczaka.**

Celem wyłonienia przedstawicieli organizacji pozarządowych, przeprowadzono losowanie. W wyniku przeprowadzonego losowania, przedstawicielami organizacji pozarządowych, w komisji, zostali: **Pan Piotr Brant oraz Pan Piotr Rzeszotarski.**

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

#### **UCHWAŁĘ NR 584.117.2022**

**w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu zaopiniowania ofert złożonych w ramach otwartego konkursu ofert na realizację w 2022 roku zadań publicznych Powiatu Sierpeckiego przez organizacje pozarządowe i podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie */uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu/*.**

**Pani Naczelnik** powiedziała, że w związku z podwyższeniem minimalnej kwoty wynagrodzenia, ciągle rozzdwajają się telefony, dlatego, że niektórzy myślą zasadnicze z wynagrodzeniem minimalnym zasadniczym. Mamy w CKZ nauczycieli, którzy nie mają inżyniera, praktycznie uczą nauki zawodu i mają w podstawie te wynagrodzenie zasadnicze 2.818 zł. Na dzień dzisiejszy nie ma żadnej podwyżki dla

nauczycieli, ale na podstawie Karty Nauczyciela i różnych opinii prawnych, są takie interpretacje, że na minimalne wynagrodzenie oprócz dodatku stażowego, dolicza się jeszcze dodatek motywacyjny i godziny ponadwymiarowe, chociaż w ustawie o minimalnym wynagrodzeniu zasadniczym, bodajże art. 6 wyklucza godziny nadliczbowe. Natomiast w Karcie nauczyciela jako składnik wynagrodzenia, są wskazane godziny doraźnych zastępstw i godziny ponadwymiarowe. Nawet po dodaniu dodatku funkcyjnego i godzin ponadwymiarowych, a jest w Zespole Szkół Nr 1 Pan inżynier, który nie ma magistra, a ma również 2.800 zł z haczykiem - zasadnicze i nie osiąga nawet z dodatkiem motywacyjnym, który wynosi bodajże 90 zł, ale nie ma dodatku funkcyjnego za wychowawstwo. Art. 7 Ustawy o minimalnym wynagrodzeniu mówi, że i tak musi mieć wyrównane do tej minimalnej kwoty. W związku z tym Dyrektorzy mówią żeby może w uchwale Rady Powiatu zrobić jakiś zapis, aby to w jakiś sposób wyrównać. Pani Naczelnik powiedziała, że wolałaby jednak, żeby tą sprawę uregulowało jakoś Ministerstwo, aby to nie organ prowadzący musiał podwyższać wynagrodzenia podstawowe. W Karcie Nauczyciela jest w jednym z artykułów, że organ prowadzący może ustalić tę kwotę.

**Pan Starosta** zapytał, czy chodzi o Pana, który ma licencjata, ale obecnie się doksztalca?

**Pani Naczelnik** potwierdziła i dodała, że nie mają elektroników i warto byłoby go zatrzymać.

**Pan Starosta** zapytał jaka jest wola tego Pana?

**Pani Naczelnik** powiedziała, że zaproponowała Panu Dyrektorowi, aby zwiększył dodatek motywacyjny.

**Pan Starosta** zapytał do jakiej kwoty?

**Pani Naczelnik** powiedziała, że do 20 % wynagrodzenia.

**Pan Starosta** powiedział, że dzisiaj na Radzie Rynku Pracy również był poruszany ten temat. Wskazywano na zwiększanie dodatku motywacyjnego, zauważając przy tym, że powinien być on dzielony w sposób wyważony, aby nie był on w takiej wysokości, w jakiej otrzymują pracownicy z długim stażem.

**Pani Naczelnik** powiedziała, że motywacyjny zależy głównie od efektów, uzyskiwanego kształcenia i nauczania. Jeżeli ktoś robi dużo ponad swoje obowiązki, to może być młodym nauczycielem, ale może otrzymywać więcej. Zarząd i Rada wyszli naprzeciw oczekiwaniom, podwyższyli ten dodatek z 5/6 % do 20%. W uzasadnionych przypadkach możemy regulować to wynagrodzenie i to jest właśnie ten uzasadniony przypadek.



*Więcej pytań i uwag nie było.*

**Ad. pkt 8. Zapoznanie się z informacją dotyczącą ujawnienia praw własności nieruchomości Powiatu Sierpeckiego za II półrocze 2021 r.**

Członkowie Zarządu zapoznali się z informacją dotyczącą ujawnienia praw własności nieruchomości Powiatu Sierpeckiego za II półrocze 2021 r. */załącznik nr 12 do niniejszego protokołu/.*

*Pytań i uwag nie było.*

**Ad. pkt 12. Przyjęcie protokołów:**

**a) nr 115.2021 z dnia 22 grudnia 2021 r.,**

Członkowie Zarządu przyjęli protokół nr 115.2021 z dnia 22 grudnia 2021 r. nie wnosząc uwag.

**b) nr 116.2021 z dnia 29 grudnia 2021 r.**

Członkowie Zarządu przyjęli protokół nr 116.2021 z dnia 29 grudnia 2021 r. nie wnosząc uwag.

**Ad. pkt 13. Sprawy różne.**

**Ad. pkt 1 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie możliwości zabezpieczenia w budżecie powiatu środków finansowych na zadania dotyczące modernizacji węzła ciepłowniczego w pomieszczeniu kotłowni Starostwa Powiatowego w Sierpcu oraz budowy drenażu z trzech boków budynku przy ul. Kopernika 9.**

Członkowie Zarządu zapoznali się z wnioskiem w sprawie możliwości zabezpieczenia w budżecie powiatu środków finansowych na zadania dotyczące modernizacji węzła ciepłowniczego w pomieszczeniu kotłowni Starostwa Powiatowego w Sierpcu oraz budowy drenażu z trzech boków budynku przy ul. Kopernika 9 */załącznik nr 13 do niniejszego protokołu/.*

**Pan Sławomir Krystek** zapytał co się kryje pod pojęciem modernizacja, co tam będzie robione?

**Pan Starosta** powiedział, że wymiana całego węzła ciepłowniczego.

**Pan Sekretarz** wyjaśnił, że na te dwa zadania, środki były zabezpieczone już w poprzednim budżecie, tylko środki zostały przeniesione na rachunek ogólny i dlatego do tego zadania powracają. Węzeł jest już zamówiony. Czynimy teraz starania o odwodnienie na Kopernika, problem był już omawiany i powraca przez to, że nie przenieśliśmy środków jako niewygasające.

Zarząd Powiatu wyraził zgodę na zabezpieczenie środków na w/w zadania.

*Więcej pytań i uwag nie było.*

**Ad. pkt 2 sprawy różne - Zapoznanie się z odpowiedzią Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie uruchomienia połączeń kolejowych na trasie Sierpc-Toruń.**

Członkowie Zarządu zapoznali się z odpowiedzią Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie uruchomienia połączeń kolejowych na trasie Sierpc-Toruń */załącznik nr 14 do niniejszego protokołu/.*

*Pytań i uwag nie było.*

**Ad. pkt 3 sprawy różne - Zapoznanie się z odpowiedzią Zastępcy Prezydenta Miasta Torunia w sprawie uruchomienia połączeń kolejowych na trasie Sierpc-Toruń-Bydgoszcz.**

Członkowie Zarządu zapoznali się z odpowiedzią Zastępcy Prezydenta Miasta Torunia w sprawie uruchomienia połączeń kolejowych na trasie Sierpc-Toruń-Bydgoszcz */załącznik nr 15 do niniejszego protokołu/.*

*Pytań i uwag nie było.*

**Ad. pkt 4 sprawy różne - Zapoznanie się z decyzją Starosty Sierpeckiego zatwierdzającą dokumentację geologiczną.**

Członkowie Zarządu zapoznali się z decyzją Starosty Sierpeckiego zatwierdzającą dokumentację geologiczną */załącznik nr 16 do niniejszego protokołu/.*

*Pytań i uwag nie było.*

**Ad. pkt 5 sprawy różne - Zapoznanie się z decyzją Starosty Sierpeckiego zatwierdzającą dokumentację hydrogeologiczną.**

Członkowie Zarządu zapoznali się z decyzją Starosty Sierpeckiego zatwierdzającą dokumentację hydrogeologiczną */załącznik nr 17 do niniejszego protokołu/.*

*Pytań i uwag nie było.*

**Ad. pkt 6 sprawy różne - Zapoznanie się z pismem Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 w Sierpcu dotyczącym wprowadzanych od 3 stycznia 2022 r. stawek za najem nieruchomości oddanych w trwały zarząd Zespołu Szkół nr 1 w Sierpcu.**

Członkowie Zarządu zapoznali się z pismem Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 w Sierpcu dotyczącym wprowadzanych od 3 stycznia 2022 r. stawek za najem nieruchomości oddanych w trwały zarząd Zespołu Szkół nr 1 w Sierpcu */załącznik nr 18 do niniejszego protokołu/.*

*Pytań i uwag nie było.*

**Ad. pkt 7 sprawy różne - Zapoznanie się z pismem Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 w Sierpcu dotyczącym wprowadzanych od 3 stycznia 2022 r. stawek za wynajem pomieszczeń w internacie przy Zespole Szkół Nr 1.**

Członkowie Zarządu zapoznali się z pismem Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 w Sierpcu dotyczącym wprowadzanych od 3 stycznia 2022 r. stawek za wynajem pomieszczeń w internacie przy Zespole Szkół Nr 1 */załącznik nr 19 do niniejszego protokołu/.*

*Pytań i uwag nie było.*

**Ad. pkt 8 sprawy różne - Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Sierpeckiego za rok 2021.**

**Pani Joanna Pakieła – Kierownik Referatu Zarządzania Kryzysowego i Obrony Cywilnej** omówiła sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Sierpeckiego za rok 2021 */załącznik nr 20 do niniejszego protokołu/.* Pani Kierownik wspomniała, że w 2022 roku są zaplanowane ćwiczenia mające na celu kontrolę obronności. Przy okazji ćwiczenia, będzie też kontrola Starostwa, szpitala oraz trzech wybranych jednostek gminnych z terenu Powiatu. Pani Kierownik powiedziała, że na tę chwilę nie może wskazać, które jednostki będą kontrolowane, decydujące słowo będzie ze strony Urzędu Wojewódzkiego.

**Pan Starosta** wspomniał o montażu anteny.

**Pani Kierownik** potwierdziła i dodała, że jest to w ramach projektu Mazowieckie Syreny + łączność KF, jest zamontowana antenka, czekają na odbiornik radiowy. Pani Kierownik dodała, że projekt jest w trakcie, ale nie jest w stanie określić ile potrwa realizacja.

*Więcej pytań i uwag nie było.*

**Ad. pkt 9 sprawy różne - Zapoznanie się z informacją z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie dotyczącą umieszczenia na liście zadań powiatowych rekomendowanych do dofinansowania ze środków Funduszu zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3727W Ligowo – granica województwa – (Skepe)”.**

Członkowie Zarządu zapoznali się z informacją z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie dotyczącą umieszczenia na liście zadań powiatowych rekomendowanych do dofinansowania ze środków Funduszu zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3727W Ligowo – granica województwa – (Skepe)” */załącznik nr 21 do niniejszego protokołu/.*

*Pytań i uwag nie było.*

**Ad. pkt 10 sprawy różne - Zapoznanie się z informacją z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie dotyczącą umieszczenia na liście zadań powiatowych rekomendowanych do dofinansowania ze środków Funduszu zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3738W Rościszewo – Kosemin – Żabowo – Szumanie”.**

Członkowie Zarządu zapoznali się z informacją z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie dotyczącą umieszczenia na liście zadań powiatowych rekomendowanych do dofinansowania ze środków Funduszu zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3738W Rościszewo – Kosemin – Żabowo – Szumanie” */załącznik nr 22 do niniejszego protokołu/.*

*Pytań i uwag nie było.*

**Pan Wicestarosta** odczytał wniosek Wydziału Organizacji i Nadzoru o zabezpieczenie w budżecie powiatu w 2022 r. środków finansowych na zadanie pn. „Projekt przebudowy Kopernika” */załącznik nr 23 do niniejszego protokołu/.* Pan Wicestarosta wyjaśnił, że była przygotowywana koncepcja, a teraz trzeba zrobić dokumentację, a w dalszej kolejności podziały działek.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał, czy jest już porozumienie dotyczące realizacji?

**Pan Wicestarosta** powiedział, że są po rozmowach.

**Pan Sławomir Krystek** zauważył, że dobrze byłoby gdyby zostało to spisane.

Wywiązała się dyskusja, w wyniku której, Zarząd Powiatu wyraził zgodę na zabezpieczenie środków na w/w zadanie.

*Więcej pytań i uwag nie było.*

**Ad. pkt 3. Zapoznanie się z informacją o aktualnej sytuacji finansowej SPZZOZ w Sierpcu z uwzględnieniem stopnia zaawansowania inwestycji, źródeł finansowania i perspektywy rozwoju.**

**Pan Starosta** poprosił Pana Dyrektora, aby odniósł się do przedstawionych wyników w informacji o aktualnej sytuacji finansowej SPZZOZ w Sierpcu z uwzględnieniem stopnia zaawansowania inwestycji, źródeł finansowania i perspektywy rozwoju */załącznik nr 24 do niniejszego protokołu/.*

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że już kilka razy sygnalizował drugie półrocze, które miało na celu doprowadzić do sytuacji, aby w jak największym zakresie wykonać ryczałt ze strony szpitala tak, żeby nie wpadli w pewnego rodzaju pułapkę, która spowodowałaby konieczność oddania 1/12 ryczałtu, czyli tj. 1,5 mln zł.

W związku z powyższym od miesięcy wakacyjnych były podjęte działania, które miały na celu głównie zwiększenie części przychodowej. Pan Dyrektor dodał, że taka była jego kilkukrotna sygnalizacja, że zakładają wynik finansowy, przynajmniej w tej fazie z końcówki trzeciego kwartału, że będzie szybował w dół, natomiast to co dla nich było podstawą i ważnym wskaźnikiem, to było utrzymanie tego wyniku w wysokości takiej, żeby nie przekraczał kwoty amortyzacji, czyli 1.707.000 zł. Pan Dyrektor powiedział, że myśli, iż na koniec października udało się to otrzymać. Jeśli chodzi o wskaźniki, których pilnuje szpital, potwierdzają one słuszość modelu zarządzania szpitalem przez ostatnie 3 lata, pokazuje również założenia do reformy, która ma wejść w połowie tego roku, którą przedstawił Pan Minister. Cała reforma opiera się na trzech wskaźnikach: przychodach, zobowiązaniach wymagalnych i zobowiązaniach ogółem. Wychodząc poza tę informację, która została przedstawiona, tak jak podczas prezentacji Dyrektora, były podnoszone zapytania, ponieważ w planie założyliśmy 45 mln zł przychodu na koniec roku, dla porównania, w zeszłym roku ten przychód wyniósł 36 mln zł. Na koniec listopada szpital osiągnął przychód 45 mln. Pan Dyrektor powiedział, że to co mówił, osiągnęli i nie rozumie obaw, informacji o pieniądzach, których miało zabraknąć dla personelu. W miesiącu listopadzie szpital przekroczył kwotę 45 mln zł, na koniec listopada szpital narastająco, czyli zliczając wszystkie miesiące, osiągnął wynik finansowy

+ 289.585,00 zł.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał czy wynik jest na plusie, czy na minusie?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** odpowiedział, że na plusie.

**Pan Dariusz Twardowski** zapytał, czy na koniec października jest -400.000,00 zł, a na koniec listopada +280.000,00 zł?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** potwierdził i dodał, że jak niejednokrotnie informował, rozliczanie świadczeń odbywa się przez cały rok. Patrząc na nową reformę, są cztery kategorie szpitali. Są cztery wskaźniki, które zadecydują jak szpital będzie wyglądał w 2023 r.: wskaźnik rentowności działalności operacyjnej, wskaźnik płynności szybkiej, wskaźnik zobowiązań wymagalnych i wskaźnik zobowiązań ogółem. Szpital był w 2018 r., szpitalem w kategorii C. Zgodnie z nową reformą, która wejdzie od lipca tego roku, będzie szpitalem, na który Powiat nie ma żadnego wpływu, oprócz tego, że szpital znajduje się na terenie Sierpca, ponieważ szpitalem zarządzać będzie Agencja Restrukturyzacji Szpitalnictwa, jest to podmiot, w którym jest obligatoryjnie wszczęte postępowanie naprawczo-rozwojowe. Pan Dyrektor powiedział, że dzięki działaniom, które zostaną wprowadzone, a które budziły wiele kontrowersji, szpital wejdzie do kategorii B, będzie podmiotem, który wymaga

wprowadzenia działań optymalizacyjnych, który tworzy plan rozwojowy, w stosunku, do którego wszczyna się postępowanie naprawczo-rozwojowe, tylko na wniosek szpitala, czyli jeśli szpital nie występuje do Agencji, wprowadza tylko działania optymalizacyjne. Gdyby nie „ogon” z przeszłości, byłibyśmy w kategorii A, ale to jest jeszcze możliwe. Problemem są zobowiązania ogółem, ponieważ wskaźnik rentowności jaki ma, czy wskaźnik płynności, który są w stanie jeszcze sobie poprawić w tym półroczu, czy wskaźnik zobowiązań wymagalnych. W miesiącu grudniu spłacili zobowiązania za październik i listopad. Robili dużo operacji, interna wykonywała potężną ilość procedur medycznych i to było widoczne w październiku, natomiast rozliczyli to w listopadzie. Grudzień nie jest jeszcze zamknięty, natomiast z analiz jakie prowadzą, wydaje się, że ten wynik będzie dodatni. To co jest najważniejsze dzisiaj, po 2021 r., ze szpitala, na który Wy Państwo jako Powiat, nie mieliście żadnego wpływu, czyli kategorii C, po 2021 r., w 2022 r., jest szpital, który jest w kategorii B, który samodzielnie może się rozwijać, szpital, który będzie miał zagwarantowane finansowanie z NFZ, ponieważ szpitale z kategorii C i D nie mają zagwarantowanego finansowania.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał, czy to co powiedział Pan Dyrektor jest pewne, czy to jeszcze jest w fazie prac?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że jest dopiero złożony projekt reformy szpitalnictwa.

**Pan Dariusz Twardowski** zapytał skąd taka różnica między wynikiem finansowym w październiku -400.000 zł, a listopadem +289.000 zł?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że jest stałość w zarządzaniu i dodał, że to tłumaczył w ciągu roku. Następnie Pan Dyrektor powiedział, że wystarczy prześledzić jak szpital był zarządzany przez ostatnie trzy lata, nigdy wcześniej nie było takiej sytuacji, że osoba, która zarządza ma trzy lata z rzędu wynik dodatni. Nic nagłego się nie stało, było to już omówione na półroczu.

**Pan Dariusz Twardowski** zapytał dlaczego w październiku było -400.000 zł?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że w związku ze zwiększeniem działalności w oddziałach internistycznym i chirurgicznym. Było to związane ze zwiększeniem kosztów i te niektóre procedury można było rozliczyć dopiero w kolejnych miesiącach, dlatego po ich rozliczeniu jest taka sytuacja. Szpital jest tak zarządzany, że jeśli wejdzie nowa reforma, to będzie szpitalem kategorii B. Szpital ma jeden problem. Problemem szpitala są zobowiązania ogółem i wskaźnik, który spycha szpital do kategorii B, są zobowiązania wynikające z kary jaką ma z Funduszem, tj. 3,5 mln zł. Gdyby nie te zobowiązania, szpital byłby w kategorii A. Kara z NFZ tj. 1.2 mln zł, ponad 6,5 mln zł zostało jeszcze szpitalowi zobowiązań kredytowych

z lat ubiegłych. Gdyby nie było kary z NFZ, czyli 3,5 mln odjąć 1,2 mln, mielibyśmy 2,3 mln zł, co stanowiłoby 1/3 spłaty kredytu, który jest kredytem z lat wcześniejszych.

**Pan Skarbnik** poprosił o źródło informacji oraz zasady kategoryzacji szpitala, aby można było odnieść się do tego co powiedział Pan Dyrektor, czy to wszystko jest spójne.

**Pan Dyrektor SPZZOZ** przekazał do wglądu fragment projektu ustawy i powiedział, że resztę prześle.

**Pan Mecenas** powiedział, że to jest projekt, który w dniu 30 grudnia został dopiero poddany konsultacjom społecznym. Jeszcze nie został przyjęty przez Radę Ministrów jako projekt. Pan Mecenas wyjaśnił, że na razie nie mówią o sejmie, ponieważ jest to projekt ustawy w Radzie Ministrów.

**Pan Sławomir Krystek** zauważył, że to co powiedział Pan Dyrektor jest ważne jeśli to zafunkcjonuje, natomiast na razie czekają, ponieważ nie wiadomo czy to w ogóle zostanie podpisane. Następnie Pan Sławomir Krystek powiedział, że trzeba się cieszyć i dodał, że ma nadzieję, że źródła na podstawie, których Pan Dyrektor wskazał ich do tej kategorii, są takimi, które to potwierdzą.

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że jest to łatwe do obliczenia.

**Pan Sławomir Krystek** powiedział, że rozumie i następnie odniósł się do finansów, mówiąc, że nie dziwi się, iż kolega się zaniepokoił tym drastycznym skokiem 600.000 zł w obrębie jednego miesiąca, może to trochę zastanawiać.

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że jakby prześledzić kwartały, były takie sytuacje.

**Pan Sławomir Krystek** powiedział, że widział i dodał, że chcieliby to słyszeć syntetycznie. Pan Sławomir Krystek dodał, że słuchał uważnie i stara się zrozumieć skąd się to wzięło, że poszli mocno w koszty, natomiast w tej chwili, koszty zmalowały i mają przychody.

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że na początku roku szpital podpisuje umowę i jest możliwość przesuwania między różnymi zakresami. Szpital tak buduje koszty, żebyśmy mogli zdobyć pieniądze ponad to co wynikało z umów. Rozliczenie, z góry było założone, to jest ten sam mechanizm, który wykorzystaliśmy w zeszłym roku, dwa lata temu. Pan Dyrektor dodał, że jest to model, który on stosuje i się sprawdził. Jeśli chodzi o sam wynik finansowy miesiąca listopada tj. 689.000 zł.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał, czy w grudniu spłynęły już wszystkie faktury?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że grudzień to jest ten miesiąc, wiadomo, że do marca będzie pewność, jak będzie sprawozdanie. Natomiast z dużym

prawdopodobieństwem, cały wynik finansowy za 2021 r., będzie wynikiem dodatnim. Analizujemy jeszcze, nie mamy wszystkich faktur.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał, czy do końca roku, wszystkie zobowiązania są zapłacone?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że do końca listopada wszystkie zobowiązania wymagalne są zapłacone, czyli zostali na poziomie 30-dniowego okresu przeterminowania. Pan Dyrektor dodał, że przypomni, iż w opracowaniu, które przedstawiło Ministerstwo, w tej chwili w Polsce zobowiązania wymagalne na koniec roku zeszłego wynosiły 2.112.000.000 zł, a zobowiązania ogółem szpitali w Polsce wynoszą ponad 20 miliardów zł. To co pokazywałem, że zeszliśmy do 300.000-400.000 zł zobowiązań wymagalnych, tj. naprawdę sukces i w tej chwili najstarsza niezapłacona faktura na koniec grudnia, była z 1 grudnia.

**Pan Sławomir Krystek** powiedział, że pismo jest datowane na 22 grudnia i zapytał, czy nie można było zawrzeć tych pewnych informacji na koniec listopada, przynajmniej w takiej formie informacyjnej, że te informacje są jeszcze do pewnej weryfikacji?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że dopóki nie są zamknięte księgi, to wolałby się nie podpisywać pod czymś takim. Następnie Pan Dyrektor dodał, że uspokajają ich od co najmniej 2, czy 3 miesięcy. W ciągu roku pojawiały się niepotrzebnie wszczynane głosy niepokoju związane z wypłatą wynagrodzeń dla pracowników. To pokazało, że były to sytuacje, alarmy na wyrost, dane, które były nie do końca adekwatnie interpretowane. Następnie Pan Dyrektor odniósł się do planu restrukturyzacyjnego, który złożył w pierwszym roku swojego funkcjonowania i powiedział, że trzy lata temu pokazał jak szpital będzie zarządzany, jakie będzie miał wyniki finansowe i jak będzie zarządzany. Trzy lata było to kopiowane, dzisiaj jest pewien projekt i założenie. Należy pamiętać, że jeśli wejdzie ten projekt w życie, to będą brane pod uwagę dane z roku poprzedzającego. Ryczałty się skończyły, finansowanie ryczałtowe jest tylko do czerwca i czy nam się to podoba, czy nie, od lipca na pewno nastąpi jakieś zmiany. Jest to projekt obecnie rządzącej partii, obecnego Ministra, więc jest duże prawdopodobieństwo, że ten projekt będzie funkcjonować. Projekt może wejść w 2023 r., więc już dzisiaj, w styczniu, powinniśmy się zastanowić, co zrobić, aby znaleźć się kategorii wyższej. Są dwa sposoby, albo spłata zobowiązań, czyli zmniejszenie ogółem o 3,5 mln zł, albo zwiększenie przychodów o 11 mln zł. To są dwie drogi wejścia szpitala do kategorii A. Choć kategoria B, jest kategorią bardzo dobrą.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał o drugą opcję?



**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że po tym jak napompowali przychody w tym roku nie jest pewien, czy drugi raz są w stanie. W tamtym roku było 35 mln zł, w tym jest już 45 mln zł, na koniec roku będzie 47/48 mln zł, a może i więcej, ale to jest już bardzo trudne do raportowania. Następnie Pan Dyrektor przypomniał, że w 2018 r., budżet szpitala wynosił 27 mln zł, a dzisiaj, na koniec listopada było to 45 mln zł. Nie było żadnej reformy, tylko zostały wykorzystane mechanizmy, które były do wzięcia, już rok, czy dwa lata wcześniej. Szpital mógł takie pieniądze generować, ale nie robił tego. To co jest, to bagaż kary, który wpływa na zobowiązania ogółem. Zobowiązania wymagalne są na takim poziomie, że ten wskaźnik musi być mniejszy niż 0,2, wskaźnik jest poniżej, więc jest bardzo dobry. Wskaźnik rentowności działalności operacyjnej ma być większy niż 0, a na koniec 2020 r. był na poziomie 2,42, tak zostały zbudowane rentowne usługi, w 2018 r., wskaźnik rentowności wynosił 0,38. Natomiast wskaźnik zobowiązań na koniec 2020 r. wyniósł 38,5 %, a musi być mniejszy niż 30 %, to jest duży problem, bo trzeba obniżyć o 8 %. Zobowiązania ogółem, czyli kredyt i kara, są niestety tym co szpital pcha cały czas do dołu. Patrząc na plan spłaty kredytu, który otrzymaliśmy, będziemy spłacać o 10.000 zł więcej ratę kredytu, przez 100 % podwyżki. To jest jakby kolejne uderzenie w szpital. Pan Dyrektor dodał, że podstawą działania jest wspólne zastanowienie się Zarządu i Dyrektora jest jak szpital bezpiecznie przeprowadzić przez 2022 r., aby przygotować się, jeśli w 2023 r. weszłaby reforma. Fundusz już zapowiedział, że nie będzie ryczałtowego płacenia za usługi medyczne i najprawdopodobniej jest taki plan, aby to było od lipca, czyli od lipca będzie tylko płacone za konkretnego pacjenta.

**Pan Skarbnik** zapytał, czy fundusz będzie oceniał jakość obsługi medycznej?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że nie i dodał, że fundusz będzie płacił tylko za wykonaną usługę.

**Pan Skarbnik** powiedział, że za pacjenta i dodał, że za pacjentem będą szły pieniądze.

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że w jakiś sposób tak.

**Pan Skarbnik** powiedział, że z jednej strony to bardzo dobrze, bo będzie rywalizacja między szpitalami.

**Pan Sławomir Krystek** powiedział, że muszą stworzyć takie mechanizmy, aby standardy, które będą tutaj realizowane, powodowały, że pacjenci będą chcieli korzystać z usług szpitala.

**Pan Skarbnik** powiedział, że to już jest kwestia Pana Dyrektora - managera, aby podwyższył jakość obsługi, a my możemy pomóc np. w kwestii standaryzacji pomieszczeń.

**Pan Sławomir Krystek** powiedział, że patrząc z perspektywy czasu, roku, czy dwóch, to co się wydarzyło w ostatnim okresie, to jest chyba droga idącą w dobrym kierunku, ponieważ inwestycje, które zostały zrealizowane w znaczny sposób poprawiły jakość. Jest kadra, która w stanie stabilnym chce związać się z naszym szpitalem. **Pan Sławomir Krystek** zapytał **Pana Dyrektora** co się dzieje w temacie ginekologii, pediatrii i anestezjologii?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że na anestezjologii wszystkie problemy zostały zażegnane. Natomiast jeżeli chodzi dzisiaj o ginekologię i pediatrię, w tej części funkcjonuje część covidowa.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał czy w tej nowej reformie nadal będzie konieczność utrzymywania czterech podstawowych oddziałów w takich szpitalach jak nasz?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że nie i dodał, że będą wskaźniki. Następnie wyjaśnił, że np. dla oddziału chirurgicznego, gdzie będzie wskazanie, że powyżej 60 % muszą być hospitalizacje, które się kończą operacją. Każdy oddział będzie miał swoje wskaźniki, czy wejdzie reforma, czy nie, to i tak jest już w założeniach funduszowych.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał, czy po półroczu trzeba będzie się zastosować do tych wytycznych?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że najprawdopodobniej.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał, czy ryczałt jest do czerwca?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** potwierdził i dodał, że później albo zostanie przedłużony, albo będą nowe zasady. Wracając jakby do tych dwóch oddziałów, jak wiemy funkcjonujemy w opcji, gdzie funkcjonuje interna, chirurgia. W ramach chirurgii są też wykonywane jednodniowe zabiegi ginekologiczne, jest wykonywana bardzo mocno operatywa ortopedyczna, czyli funkcjonuje ta część plus rehabilitacja. Nie funkcjonuje położnictwo z noworodkami. Patrząc na wskazania tej reformy, czy założeń, które przedkłada dyrekcja NFZ, w piśmie, które wystosowali konsultanci wojewódzcy, ustalono poziom 400 porodów, czyli jeśli szpital w latach poprzednich nie miał 400 porodów, nie może być finansowany ze środków NFZ. Na internie miesięcznie jesteśmy w stanie hospitalizować 200 pacjentów, natomiast na pediatrii, np. w grudniu, czyli miesiącu zimowym, infekcyjnym, było 38 przyjęć, z tego ponad 20, to były wizyty diagnostyczne, które tak prawdę mówiąc, mogłyby się odbyć w ambulatorium. W związku z powyższym, patrząc na koszty funkcjonowania takich oddziałów, być może trzeba się zastanowić, jeśli ta sytuacja będzie się przeciągać, nad całą restrukturyzacją, ustawieniem szpitala w taki sposób żeby patrzeć też faktycznie na finanse. Utrzymywanie i nabijanie w jakiś sposób kieszeni niektórych

doktorów, jest całkowicie bezsensowne, bo 30 pacjentów, to nie są potrzeby społeczne powiatu, gdzie jest 50. 000 mieszkańców.

**Pan Dariusz Twardowski** zauważył, że nie mogą sobie pozwolić jako Powiat, aby szpital był tylko chirurgiczny i wewnętrzny. Co się stanie jeśli zostanie pediatria, ginekologia zlikwidowana ?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że może trzeba się zastanowić nad rozwojem geriatry.

**Pan Sławomir Krystek** powiedział, że obecnie Pan Dyrektor brak funkcjonowania tych dwóch oddziałów jest w stanie wytłumaczyć Covidem. Obecnie chirurgia i wewnętrzny nabijają procenty, jeśli chodzi o zakres świadczeń. Następnie Pan Sławomir Krystek zapytał co będzie gdy skończy się Covid i przedłużą ryczałt do końca roku?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że będą wracać. Pan Dyrektor powiedział, że nie zapłaci takich cen za pediatrów, jakie są w Płocku tj. 210 zł za godzinę. Utrzymywanie grupy lekarzy, tylko po to żeby im płacić, to jest bezsensowne.

**Pan Sławomir Krystek** powiedział, że Pan Dyrektor zdaje sobie chyba sprawę, że pediatria jest w takim stanie, w jakim jest, to jest pokłosie tego, że od zarania dziejów działa się tam, tak jak się działało i jakość tych usług była zdecydowanie inna niż w innych miejscach. Ponadto były ograniczone przyjęcia i tak to podupadało.

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że w 2021 r. pediatria została postawiona na nogi. W ciągu pierwszego dnia otwarcia interny, w pierwszej godzinie, trafiło tam 15 pacjentów. Potrzeby społeczne są duże, po to właśnie są tworzone mapy potrzeb. Następnie Pan Dyrektor powiedział, że społeczeństwo się starzeje i uważa, iż patrząc choćby na plany Ministerstwa, że szpitale będą oceniane według jednego kryterium, tj. Kryterium finansowego. Nie mają znaczenia żadne czynniki społeczne.

**Pan Sławomir Krystek** powiedział, że raczej nikt sobie na to nie pozwoli. Następnie Pan Sławomir Krystek dodał, że to jest trochę przerażające .

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że Rypin jakoś nie miał problemu z zamknięciem oddziałów. Następnie Pan Dyrektor dodał, że z punktu widzenia managera uważa, iż trzeba przeanalizować funkcjonowanie niektórych oddziałów, o czym zresztą mówił Pan Skarbnik, że jeśli są nierentowne, to może trzeba analizować ich zamknięcie. Żadne decyzje nie zapadły, Pan Dyrektor dodał, że powinni usiąść razem i to wszystko prześledzić, podjąć wspólną decyzję. Następnie Pan Dyrektor powiedział, że w grudniu zostało zakupione łóżko położnicze, bez względu na to czy będzie położnictwo, czy też nie, to powinni mieć w jakimś stopniu w zasobach ginekologię, mieć położne oraz przewidzieć sytuacje, że np. raz na pół roku może się zdarzyć nagły poród. Czy był sens, aby kupować to łóżko porodowe?

Z punktu biznesowego nie, ale te które mieliśmy do tej pory nie do końca spełniały już kryteria. Pan Dyrektor dodał, że kupili łóżko, ponieważ uważa, iż szpital powinien być przygotowany na wszelki wypadek.

**Pan Starosta** powiedział, że to co przewiduje projekt ustawy to jedno, a na razie funkcjonują w tej chwili, jest oddział wewnętrzny, chirurgia i rehabilitacja, a zamknięte są ginekologiczno-położniczy i pediatria. Na razie jest Covid, ale gdy się skończy być może, że pewne rzeczy będą musieli zmienić, wrócić do tego tematu.

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że Wojewoda zobowiązał wszystkie szpitale do przedstawienia planów przekształcenia w szpitale w 100 % covidowe. Szpital przedstawił, więc taki plan, a jeśli zajdzie taka potrzeba, przekształci się w szpital covidowy z dniem 1 lutego. Każdy szpital musiał pokazać w jakim czasie się przekształci, jakie ma zasoby, ilu potrzebuje lekarzy, na wypadek gdyby Wojewoda musiał wydać decyzje zobowiązujące do pracy. Dzisiaj rano po wypisach pacjentów covidowych zostało ich poniżej 20, patrząc z takiego punktu widzenia, to wszystko maleje, natomiast z drugiej strony, Pan Dyrektor zakłada, że służby Wojewody po konsultacjach w Ministerstwie, mają informacje i po konferencji, wszystkie szpitale zostały zobowiązane.

**Pan Skarbnik** powiedział, że zawsze wpływał wniosek o umorzenie zobowiązania względem Powiatu Sierpeckiego wynikającego ze spłaty rat kapitałowych kredytu, a w tym roku nie wpłynął i zapytał co dalej?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że chciałby przypomnieć rozmowę z Panem Skarbnikiem, kiedy pytał, w którym momencie mogą złożyć taki wniosek i czy w ogóle mają go złożyć i Pan Skarbnik mówił żeby poczekać.

**Pan Skarbnik** zapytał co dalej, czy ten wniosek wpłynie?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że taki wniosek wpłynie.

**Pan Skarbnik** powiedział, że tzw. deadline skończył się 31 grudnia.

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że deadline się nie skończył i dodał, że Pan Mecenasa przedstawi jak wygląda ta procedura zwolnienia z długu.

**Pan Mecenasa** powiedział, że to niekoniecznie jest tak, że wierzyciel musi wykazywać inicjatywę, bo to dłużnik zwraca się o umorzenie, jeżeli dłużnik się nie zwróci, to wierzyciel powinien wezwać dłużnika do zapłaty. Dług jest do wyegzekwowania teraz, więc chyba możemy zwolnić wierzyciela z długu w tym roku.

**Pan Skarbnik** powiedział, że jest już po terminie.

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że nie jest po terminie.

**Pan Skarbnik** powiedział, że rok rachunkowy skończył się 31 grudnia.

**Pan Mecenas** powiedział, że uważa, iż należności cywilnoprawne, które się nie przedawniły, mogą być umorzone. Najprawdopodobniej nie będzie to jedyna należność cywilnoprawna z 2021 r., o której trzeba będzie zdecydować w tym roku.

**Pan Skarbnik** zapytał Pana Mecenasa, czy jeśli Pan Dyrektor złoży jeszcze wniosek, to czy to będzie na zasadzie decyzji o umorzeniu?

**Pan Mecenas** potwierdził, że tak było w poprzednim roku.

**Pan Skarbnik** powiedział, że chciałby jeszcze zauważyć, że gdy otwiera dokumentację własności działek 20 ha ziemi, tam są hipoteki na rzecz szpitala, zabezpieczenie długu szpitala 1.900.000,00 zł kary NFZ. Jeżeli będziemy chcieli mieć finansowanie, to żadna instytucja nie wpisze się na hipotekę już zadłużoną. **Pan Skarbnik** powiedział, że Pan Dyrektor przejął dobrodziejstwo inwentarza i powinien wiedzieć, co robić w tej sytuacji, a nie odcinać się od tego kreską.

**Pan Mecenas** powiedział, że mówią teraz o dwóch różnych kwestiach, o długu z tytułu spłaty tej ostatniej raty tj. dług w wysokości 200.000 zł i o hipotece jako zabezpieczeniu.

**Pan Starosta** powiedział, że Pan Skarbnik wtrącił hipotekę tylko celem przypomnienia i poprosił Pana Mecenasa o wyjaśnienie w pierwszej sprawie.

**Pan Mecenas** wyjaśnił, że to jest należność, do której stosuje się art. 59 ustawy o finansach publicznych, który mówi jak jednostka finansów publicznych zwalnia, czy umarza należności cywilnoprawne.

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że podczas rozmów niejednokrotnie powoływał się na ustalenia z Panem Krzysztofem, poprzednim Skarbnikiem, obecny Pan Skarbnik mówił dobrze, wrócimy do tematu.

*Więcej pytań i uwag nie było.*

**Ad. pkt 9 sprawy różne - Zapoznanie się z pismem z Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczącym wezwania do zapłaty w związku ze stwierdzeniem nienależytego wykonania umowy /załącznik nr 25 do niniejszego protokołu/.**

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że takie sytuacje się zdarzały i pewnie będą zdarzać się niejednokrotnie, wynika to ze złej organizacji ratownictwa medycznego. W jednym przypadku dotyczyło to pacjenta z chorobą psychiczną, który był w stanie upojenia alkoholowego. Pan Dyrektor powiedział, że w jego ocenie, został słusznie skierowany do szpitala psychiatrycznego, do którego zresztą trafił. Zapłacenie tej kary, to bardziej opłacalna procedura niż organizowanie transportu ze strony szpitala i wysyłanie ich karetki transportowej do zawiezienia takiego pacjenta.

**Pan Dariusz Twardowski** zapytał co w przypadku jeśli pacjent potrzebowałby naprawdę pomocy natychmiast ?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że pacjent jest badany. Lekarz po zbadaniu stwierdził, że nie ma tutaj przesłanki do pozostawienia go na oddziale, ani chirurgicznym, ani...

**Pan Dariusz Twardowski** powiedział, że NFZ stwierdził jednak inaczej.

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że jest różna interpretacja przepisów. Pacjent powinien trafić do szpitala, który jest najbliżej zdarzenia. Szpital ma podpisaną umowę i po to ma karetkę transportową, że jeżeli nie jest w stanie obsłużyć danego pacjenta, sam go przewozi do kolejnego szpitala. Pan Dyrektor powiedział, że odmowa widnieje w systemie i dodał, że te kary są wysyłane trochę z automatu.

**Pan Sławomir Krystek** podsumowując całą sytuację, zwrócił się do Pana Dyrektora zapytaniem, czy jeśli przejąłby i przewiózłby swoją karetką pacjenta, to nie byłoby kary, a kara jest z tego powodu, że odmówił przyjęcia i ta sama karetka musiała zawieźć pacjenta do kolejnego szpitala, co wyłapał system, który naliczył 700 zł?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** potwierdził i dodał, że złożyli w tej sprawie odwołanie, ale jest tylko literalna wykładnia. Następnie Pan Dyrektor powiedział, że jest umówiony na spotkanie z Kierownikiem Stacji Pogotowia. Największe problemy mają bowiem z pacjentami urazowymi i ze złamaniami. W tej chwili szpital ma ramię C, stół wyciągowy, nowe narzędzia, które zostały zakupione ze środków Starostwa pod koniec roku. Pan Dyrektor powiedział, że chcą w jak najszerszym stopniu uruchomić część urazową i ustalić z pogotowiem katalog usług, ponieważ szpital nie wszystko może rozliczyć. Jako przykład Pan Dyrektor wskazał endoprotezę, którą są w stanie założyć, ponieważ mają sprzęt, ale nie mogą rozliczyć tej procedury, która kosztuje około 20.000 zł. Następnie Pan Dyrektor powiedział, że jest jeszcze jeden ważny temat, w którym chciałby aby wypowiedział się Zarząd tj. kwestia stwierdzenia zgonu pacjentów. Do tej pory było przyjęte, że może być to NPL, POZ, w zależności kto pierwszy pojedzie do tego zmarłego. Pan Dyrektor odniósł się do ustawy z 1961 r., w której jest mowa o tym, że to każdy Starosta odpowiada za te czynności. Stwierdzenia zgonu dokonuje lekarz, który leczył w ciągu ostatnich 30 dni pacjenta, jeśli ten lekarz nie jest w stanie stwierdzić, to zgon stwierdza osoba, która jest wskazana przez Starostę. Jeśli zwłoki leżą powyżej 12 godzin, właściwe są POZ-y, w w znaczeniu osoby, która jest wskazana przez Starostę.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał o pogotowie?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że na ich terenie jeżdżą praktycznie sami ratownicy, bez lekarza, więc nie mogą stwierdzić zgonu.

**Pan Sekretarz** powiedział, że w kwietniu 2019 r. do Starosty wystąpiła Prokuratura z wnioskiem o wskazanie lekarza wyznaczonego do stwierdzenia zgonu i jego przyczyny. W odpowiedzi na to pismo, poinformowano Prokuraturę, że Starosta na tę

chwilę nie powołał lekarza do tych czynności, ale w przypadku, gdy taka potrzeba zaistnieje, Starosta działając w porozumieniu z Dyrektorem, powoła lekarza do spełniania tych czynności.

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że to jest pierwszy przypadek odkąd tu pracuje, ale w poprzednich szpitalach, w których pracował było ich 10-20 na pół roku. Pan Dyrektor zauważył, że może warto się zastanowić, czy były podpisywane porozumienia, czy w innych powiatach są lekarze, którzy prowadzą taką działalność. W większości przypadków załatwi to POZ, NPL, ale za chwilę, w tym projekcie, który jest złożony NPL zniknie, będzie izba przyjęć, więc możliwości wyjazdowe będą coraz mniejsze.

*Więcej pytań i uwag nie było.*

**Ad. pkt 10 sprawy różne - Zapoznanie się z zastrzeżeniami do projektu sprawozdania/sprawozdania z audytu wewnętrznego i skargą na nieetyczne działania audytora wewnętrznego, w tym poświadczanie nieprawdy /załącznik nr 26 do niniejszego protokołu/.**

**Pan Sławomir Krystek** zapytał Pana Dyrektora jaki według niego zakres materiałów, w stosunku do tego co żądał audytor, został mu przedstawiony?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że to co było potrzebne do oceny kontroli zarządczej, w 100%, wszystkie materiały były przedstawione. Materiały, które były żądane w ostatnim piśmie, nie wpływały w żaden sposób na ocenę kontroli zarządczej. Pan Dyrektor powiedział, że 16 listopada był na urlopie. Audytor nie przedstawił wcześniej upoważnienia. Upoważnienie, które było do kontroli, zakończyło się z dniem 31 października. Następnie Pan Dyrektor powiedział, że gdy wyjeżdżał na urlop, kazał przygotować dokumenty, jednocześnie z pisma, które otrzymał Audytor, wynikało, że musi przedstawić upoważnienie. Audytor dopiero po całym zamieszaniu przedstawił upoważnienie, na co jest dowód, wpłynęło ono 16 listopada, Upoważnienie musi być przedstawione albo kierownikowi, albo osobie zastępującej. Audytor otrzymał wcześniej informację, że szpital jest ponownie szpitalem covidowym, jak również informację o jednodniowym urlopie Pana Dyrektora. W roku 2018/2019 audyt był przeprowadzany przez tego samego Audytora, który żądał całkowicie innych dokumentów. To wszystko trwało fizycznie chyba 3 dni. Na zakończenie Pan Dyrektor powiedział, że odpowiadając na pytanie 100 % dokumentów potrzebnych do oceny kontroli zarządczej zostało przekazane.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał czy Pan Dyrektor posiada jeszcze jakieś dokumenty potwierdzające to o czym mówił, czy wszystko zostało zawarte w przesłanym wyjaśnieniu?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że wszystkie wykazy były w pierwszym piśmie, które przesyłał.

**Pan Sławomir Krystek** powiedział, że zostały im przedstawione dwie rozbieżne wersje zdarzeń.

**Pan Starosta** powiedział, że jest przedłużone upoważnienie.

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że Pan Audytor pokazał przedłużone upoważnienie dopiero 16 listopada.

**Pan Sekretarz** powiedział, że Pan Audytor wysłał maila i poprosił o przygotowanie dokumentów i na tamten czas nie załączył, albo załączył nieprzedłużone upoważnienie. W momencie, gdy umówili termin odbioru, Pan Audytor zanim pojechał do szpitala, był w Starostwie, otrzymał przedłużenie i pojechał z aktualnym upoważnieniem po odbiór dokumentów.

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że upoważnienie musi być przedstawione osobie upoważnionej do reprezentowania. Pan Dyrektor powiedział, że był w tym dniu na urlopie i dodał, że upoważnienie można było przedstawić dr Łukasiakowi. Jest dołączony protokół z operacji, że w tym czasie, kiedy był Audytor, dr Łukasiak był na sali operacyjnej. Trudno jest wyjść z bloku operacyjnego w trakcie operacji, Audytor mógł poczekać. Pan Dyrektor zauważył, że wszystkie takie sytuacje działy się, gdy on był na urlopie i dodał, że gdyby Audytor przyjechał 17-go, Pan Dyrektor był wtedy w pracy, dokumenty były przygotowane. Nieprawdą jest, to co napisał Audytor, że Dyrektorzy nie przedstawili mu dokumentów, przez co nie jest w stanie wydać opinii. Przedłużenie upoważnienia powinno być przedstawione z chwilą przedłużenia, a nie dopiero 16 listopada.

**Pan Sekretarz** powiedział, że stwierdzenie, że wszystkie dokumenty zostały wydane jest stwierdzeniem nieprecyzyjnym, ponieważ mogły być to np. wydane dokumenty tzw. stałe akta audytu, a w trakcie audytu Audytor mógł wystąpić o jakieś dodatkowe dokumenty np. faktury. Nie wiadomo, czy zostały wydane tylko stałe akta audytu, czy wszystkie, bo gdyby były, to Audytor nie musiałby występować o uzupełnienie.

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że dokumenty, które żądał Pan Audytor w ostatnim piśmie, nie mają żadnego wpływu na ocenę kontroli zarządczej. Wszystkie dokumenty, których żądał wcześniej Pan Audytor były udostępniane.

**Pan Starosta** powiedział, że sprawa nie jest do końca wyjaśniona.

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że ma nadzieję, iż sprawa zakończy się na tyle poważnie, że Pan Audytor straci uprawnienia, ponieważ złamał liczne przepisy, jeśli chodzi o audyt. Ta osoba oprócz tego szpitala, zachowywała się w taki sposób, w wielu miejscach.



**Pan Mecen** powrócił do tematu umorzenia, mówiąc, że wypracował z poprzednim Panem Skarbnikiem rozwiązanie. To są należności, o których mowa w art. 60 o finansach publicznych, środki publiczne stanowiące niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym, w szczególności dochody jednostek samorządu terytorialnego, w pkt 2 należności z tytułu gwarancji i poręczeń udzielonych przez Skarb Państwa i jednostki samorządu terytorialnego. Tryb umarzania takich należności, określa art. 64 tej samej ustawy, Należności, o których mowa w art. 60, właściwy organ może, na wniosek zobowiązanego, umarzać w całości - w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym. Pan Mecen dodał, że przyjęli tę podstawę od wielu lat. Właściwym organem jest Starosta i umorzenie następuje w drodze decyzji.

**Pan Dyrektor SPZZOZ** zapytał, czy nie musi się to dzieć w tym samym roku?

**Pan Mecen** potwierdził, że nie musi się to dzieć w tym roku, w którym należność powstała, ponieważ to byłaby taka sytuacja, że w dniu 31 grudnia, gdy należność powstała, trzeba byłoby ją tego samego dnia umarzać.

**Pan Skarbnik** powiedział, że była taka praktyka.

**Pan Mecen** potwierdził i dodał, że była praktyka żeby zamknąć rok budżetowy, ale nie jest to wymagane prawem. Pan Mecen dodał, że Pan Dyrektor musi złożyć tylko wniosek.

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że wniosek jest gotowy.

**Pan Mecen** na zakończenie przedstawił informację z Rządowego Centrum Legislacyjnego z dnia dzisiejszego z godziny 12:46 na temat stanu projektu o modernizacji i poprawie efektywności szpitalnictwa. Jest 14 kroków, zostały zrobione 3 pierwsze. Uzgodnienia do konsultacji społecznych – 31 grudnia, następnie jest jeszcze 10 kroków. Pan Mecen podsumował, że losy tej ustawy, nie są jeszcze wiadome.

*Więcej pytań i uwag nie było.*

#### **Ad. pkt 14. Zamknięcie posiedzenia.**

Na tym posiedzenie Zarządu Powiatu zakończono.

Protokołowała

  
Anna Mazurowska

Zarząd

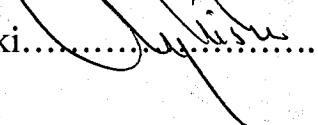
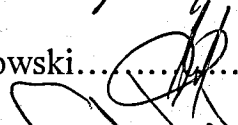
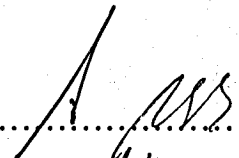
Andrzej Cześnik .....

Sławomir Olejniczak .....

Sławomir Krystek.....

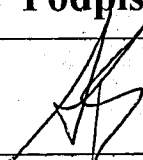
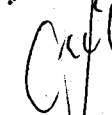
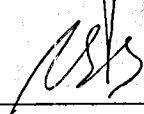
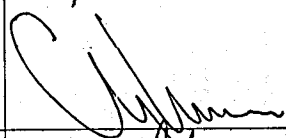
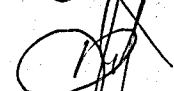
Dariusz Twardowski.....

Marek Chyliński.....



## LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

na posiedzeniu w dniu 12 stycznia 2022 r.

L.p.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Cześnik Andrzej	Starosta	
2.	Olejniczak Sławomir	Wicestarosta	
3.	Krystek Sławomir	Członek	
4.	Chyliński Marek	Członek	
5.	Twardowski Dariusz	Członek	



Sierpc, dnia 10.01.2022 r.

**BRZ.0022.1.2022**

Działając na podstawie § 76 ust. 2 Statutu Powiatu Sierpeckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2020 r. poz. 920), zapraszam na **117 posiedzenie Zarządu Powiatu**, które odbędzie się w **dniu 12 stycznia 2022 r. tj. środa o godzinie 11:00** w Starostwie Powiatowym w Sierpcu.

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zapoznanie się z informacją o aktualnej sytuacji finansowej SPZZOZ w Sierpcu z uwzględnieniem stopnia zaawansowania inwestycji, źródeł finansowania i perspektywy rozwoju.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w powiatowym ośrodku wsparcia – Dziennym Domu „Senior+” w Szczutowie.
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu pracy komisji konkursowych powołanych do oceny ofert złożonych w otwartych konkursach ofert na wykonywanie w 2022 r. zadań publicznych przez organizacje prowadzące działalność pożytku publicznego dofinansowanych z budżetu Powiatu Sierpeckiego”.
6. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2022 roku zadań publicznych Powiatu Sierpeckiego przez organizacje pozarządowe i podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
7. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu zaopiniowania ofert złożonych w ramach otwartego konkursu ofert na realizację w 2022 roku zadań publicznych Powiatu Sierpeckiego przez organizacje pozarządowe i podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
8. Zapoznanie się z informacją dotyczącą ujawnienia praw własności nieruchomości Powiatu Sierpeckiego za II półrocze 2021 r.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 r.
11. Przyjęcie wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej.
12. Przyjęcie protokołów:
  - a) nr 115.2021 z dnia 22 grudnia 2021 r.,
  - b) nr 116.2021 z dnia 29 grudnia 2021 r.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie posiedzenia.

STAROSTA

Andrzej Słowemir Cześniak