

ZARZĄD POWIATU

w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

BIURO RADY I ZARZĄDU POWIATU

ROK 2021

Nr sprawy 36

S P R A W A

PROTOKÓŁ NR 111.2021 Z POSIEDZENIA

ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

w dniu 10 listopada 2021r.

Rozpoczęto 10 listopada 2021r.

Zakończono 10 listopada 2021r.

PROTOKÓŁ Nr 111.2021
Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU
w dniu 10 listopada 2021 r.

Przewodniczył: Pan Andrzej Cześnik - Starosta Sierpecki

Protokołowała: Anna Mazurowska - pomoc administracyjna w Biurze Rady i Zarządu Powiatu

Na stan 5 członków w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Zarządu, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie Zarządu rozpoczęło się o godz. 08:00.

W posiedzeniu Zarządu Powiatu uczestniczyli:

1. Pan Ryszard Dobiesz – Sekretarz Powiatu,
2. Pan Zbigniew Garwacki – Skarbnik Powiatu,
3. Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia,
4. Pani Marta Witte – Dyrektor PZJB w Sierpcu,
5. Pan Artur Obrębski – Dyrektor ZDP w Sierpcu,
6. Pani Grażyna Topolewska – Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie,
7. Pani Elżbieta Gozdowska – Dyrektor Powiatowej Biblioteki Publicznej w Sierpcu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. Sukcesywny zakup i dostawa artykułów spożywczych do stołówki Zespołu Szkół Nr 1 i Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Sierpcu w 2022 r.
4. Zapoznanie się z informacją w zakresie przygotowania do zadań inwestycyjnych i remontowych na drogach powiatowych w roku 2022.
5. Zapoznanie się z informacją o przebiegu wykonania planu finansowego Powiatowej Biblioteki Publicznej w Sierpcu za III kwartał 2021 r.

6. Zapoznanie się ze Sprawozdaniem z działalności Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie za III kwartały 2021 roku oraz informacją o sytuacji organizacyjnej i finansowej jednostki.

7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Zespół Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu projektu w programie „Zdrowie dla Płocka” prowadzonego przez Orlen Fundacja oraz upoważnienia Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 w Sierpcu.

8. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z drogi i przechowywanie ich na parkingu strzeżonym.

9. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu zaopiniowania ofert złożonych w ramach otwartego konkursu ofert na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej w Powiecie Sierpeckim w 2022 roku.

10. Przyjęcie protokołów:

a) nr 109.2021 z dnia 21 października 2021 r.,

b) nr 110.2021 z dnia 29 października 2021 r.

11. Sprawy różne.

12. Zamknięcie posiedzenia.

/porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.

Otwarcia posiedzenia Zarządu Powiatu dokonał Pan Andrzej Cześnik – Starosta Sierpecki witając biorących udział w posiedzeniu członków Zarządu Powiatu (stan członków – 5) oraz zaproszonych gości.

Ad. pkt 2

Przyjęcie porządku obrad.

Członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5-za) przyjęli porządek posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 10 listopada 2021 r.

Ad. pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. Sukcesywny zakup i dostawa artykułów spożywczych do stołówki Zespołu Szkół Nr 1 i Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Sierpcu w 2022 r.

Członkowie Zarządu zapoznali się z wnioskiem Pani Marty Witte – Dyrektor PZJB o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. Sukcesywny zakup i dostawa artykułów spożywczych do stołówki Zespołu Szkół Nr 1 i Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Sierpcu w 2022 r. */załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/.*

Pan Starosta wyjaśnił, że te przetargi odbywają się cyklicznie, co roku.

Pan Sekretarz dodał, że tutaj jest potrzebna zgoda Zarządu, ponieważ wartość zamówienia jest powyżej 130 000 zł.

Pan Starosta zapytał czy są to dwie stołówki?

Pani Dyrektor PZJB odpowiedziała, że są to dwie stołówki Zespołu Szkół Nr 1 i Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego.

Pan Sławomir Krystek zapytał czy wzrost w stosunku do roku poprzedniego obliczyli tylko na podstawie wzrostu wskaźnika cen towarów?

Pani Dyrektor PZJB odpowiedziała, że nie i dodała, iż na podstawie cen rynkowych.

Pan Starosta powiedział, że rolnicy mogą uczestniczyć w sprzedaży bezpośredniej, ale jednocześnie mają utrudniony dostęp, ze względu na formalności, związane choćby z dokumentami.

Pan Wicestarosta poprosił informację po rozstrzygnięciu, ponieważ chcieliby wiedzieć jaka będzie wysokość kosztu.

Pani Dyrektor PZJB powiedziała, że oczywiście.

Pan Dariusz Twardowski zapytał czy tylko w tych dwóch szkołach są stołówki, a w Zespole Szkół Nr 2 i w Liceum Ogólnokształcącym nie ma stołówek?

Pani Dyrektor PZJB potwierdziła, że tam nie ma stołówek.

Więcej pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 553.111.2021

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. Sukcesywny zakup i dostawa artykułów spożywczych do stołówki Zespołu Szkół Nr 1 i Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Sierpcu w 2022 r. /uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 4. Zapoznanie się z informacją w zakresie przygotowania do zadań inwestycyjnych i remontowych na drogach powiatowych w roku 2022.

Pan Dyrektor ZDP przedstawił informację w zakresie przygotowania do zadań inwestycyjnych i remontowych na drogach powiatowych w roku 2022 */załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/*.

Pan Starosta zapytał, czy przejścia się realizują i dodał, że jest to realizowane w formule „zaprojektuj i wybuduj”?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że puścili przetarg i 22 listopada będą otwarte oferty. Następnie Pan Dyrektor potwierdził, że jest to w formule „zaprojektuj i wybuduj”. W tej chwili nie wiedzą jakie będą oferty, bo wszystko jest na etapie przetargu.

Pan Wicestarosta zapytał, czy Pan Dyrektor pamięta o pozostałych inwestycjach i „FOGRz-e”?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że tak i dodał, że to wszystko będą mogli ruszyć w przyszłym roku. Tak samo w gminach, jest spisane porozumienie na przebudowę mostu w Bożewie, tak żebyśmy mieli zabezpieczenie, natomiast później, po ewentualnym złożeniu wniosku i otrzymaniu dofinansowania na ten most, to wtedy dopiero w przyszłym roku będą rozpatrywane na przyszły rok gminne inwestycje 50/50.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy coś wiadomo na temat drugiego projektu z Rządowego Rozwoju Dróg?

Pan Wicestarosta powiedział, że były chyba uzupełnienia i dodał, że chodzi o wniosek Ligowo-Skępe i gmina Rościszewo.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że decyzji jeszcze nie ma.

Pan Starosta powiedział, że były nanoszone poprawki.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że to w sumie nie były poprawki, tylko uzupełnienie. Na etapie wypełniania wniosku nie było konieczności dołączania załącznika z budownictwa o braku wniesienia sprzeciwu do projektu. Jest tam dopisek, że komisja na etapie sprawdzania wniosków, może tego zażądać. Natomiast sprzeciwy były z 2020 r. przy projektowaniu. Zostało to wysłane, ale na razie nie ma decyzji o przyznaniu środków.

Pan Wicestarosta zapytał o umowy Osiek-Bendorzyn?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że mają podpisane, będą realizowane. Następnie Pan Dyrektor dodał, że ma nadzieję, iż będzie im sprzyjała pogoda, ponieważ to już jest listopad.

Pan Sławomir Krystek zapytał o umowy na zimowe utrzymanie dróg?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że w piątek będzie rozstrzygnięcie przetargu i dodał, że tak jak było zaplanowane 2 piaskarki i 6 ciągników, po jednym na każdej gminie.

Pan Sławomir Krystek zapytał czy jest szansa, że złożą oferty?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że rozmawiali z tymi co byli i część mówi, że chce, część, że nie. Jakies firmy prawdopodobnie złożą, ale muszą poczekać do piątku, bo w tej chwili nic jeszcze nie ma, jest składanie drogą elektroniczną.

Pan Wicestarosta zapytał czy zastanawiali się nad poboczami na drodze Bożewo-Cieślin i dodał, że dobrze by było zabezpieczyć chociaż te największe ubytki.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że częściowo to uzupełnili z towaru „gminnego”, ponieważ Pan Wójt udostępnił swojego destruktu. Pan Dyrektor dodał, że rozmawiał dalej z Panem Wójtem, czy robić coś dalej, np. kupić jakiegoś tłuczni, ale uzyskał odpowiedź, że to nie za bardzo poprawi sytuację, bo tłuczeń się wyjeżdża i wolałby poczekać na jakiś destruk, jak dostaną.

Pan Wicestarosta zapytał jakie są ostateczne ustalenia, ponieważ chciały wiedzieć, aby móc odpowiedzieć mieszkańcom, gdy będą pytali.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że nie chciałby robić tego tłuczniem, wolałby destruktem. Natomiast w tej chwili, ani my, ani gmina nie ma destruktu. Pan Wójt mówił, że może w tym roku dostaną destruk. Wtedy dalibyśmy naszym ludzi sprzęt żeby uzupełnili ubytki, a Pan Wójt pożyczylby destruktu.

Pan Wicestarosta powiedział, że kolejna sprawa dotyczy dziury przy moście Malanowo Stare, jak podjeżdża się pod górkę, w stronę Przewodniczącego, jest tam wymywany asfalt.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że w tej chwili mają trochę emulsji i dodał, że niestety dzieje się tak po ulewnych deszczach.

Pan Wicestarosta poprosił żeby to zobaczyć i zrobić.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że chciałby jeszcze tylko wspomnieć o przepuście na Gozdowie, o którym wcześniej rozmawiali. Rury już są w Gminnym Zakładzie Gospodarki Komunalnej, prawdopodobnie będzie to planował na jakiś weekend, bo jest najmniejszy ruch.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy sprawdzali możliwość wykonania z ruchem bez zatrzymywania?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że był tam z nim, oglądał i powiedział, że zrobi to z połówkowym zamknięciem ruchu, ustawi odpowiednie znaki i puści ruch. Po zasypaniu jednej strony, puści ruch drugą stroną i zasypie pozostałą część.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że gdyby się nie udało to można jeszcze pojechać ulicą Młyńską i tam wrócić, ale tam jest kawałek drogi gruntowej.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że raczej mu się uda, osobówki przejadą, trudniej może być z ciężarówkami, dlatego planuje na sobotę, ponieważ może być wtedy mniejszy ruch.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy nie można byłoby zrobić objazdu jadąc od Płocka, z Golejewa w prawo, na Gnaty? I dodał, że później wyjechałby...

Pan Sławomir Krystek powiedział, że albo przez Bronoszewice, Rycharcice, albo wcześniej ulicą Młyńską. Pan Krystek dodał, że łatwiej byłoby przez Bronoszewice, Rycharcice, ponieważ tam jest asfalt na całym odcinku.

Pan Dariusz Twardowski zwrócił się do Pana Dyrektora mówiąc, że kiedyś wspominał mu o montażu barier w Stopinie, po prawej stronie, jak się jedzie z Borowa w stronę Stopina, znajduje się rów i tam dobrze byłoby umieścić te bariery.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że już to kiedyś oglądał, ale nie wie, czy to będzie możliwe ze względu na rów, który znajduje się blisko przepustu. Pojawia się, więc pytanie, czy te bariery nie będą bardziej szkodziły, niż pomagały, a szczególnie teraz, gdy praktycznie odbywa się tam cały ruch ciężarowy. Droga i pobocza są powyjeżdżane i w przyszłym roku trzeba będzie pomyśleć o jakimś uzupełnieniu. Pan Dyrektor dodał, że bariery mogłyby zostać uszkodzone, albo zdemontowane, bo w tej chwili wożą tam wiatraki. Może lepiej byłoby pomyśleć o tym w przyszłym roku, gdy otworzą wojewódzką i nas trochę odciążą. Obecnie cały ruch Żuromin, Biezuń, Sierpc odbywa się tą drogą, jest to spowodowane tym, iż robią most w Biezuniu. Cały ruch ciężarowy odbywa się praktycznie drogą Lutocin-Stopin-Borowo, więc może wrócimy do tematu w przyszłym roku.

Pan Wicestarosta zapytał, czy jechały już wiatraki?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że jeżdżą cały czas.

Pan Marek Chyliński powiedział, że zakład energetyczny robiąc słupy, zniszczył chodnik oraz wjazd.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że to nie zakład, tylko jakaś firma N.

Pan Marek Chyliński zauważył, że na czyjeś zlecenie i zapytał gdzie to można zgłosić i jak żeby oni to naprawili? Następnie Pan Marek Chyliński zapytał, czy to już jest odebrane?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, iż myśli, że nie.

Pan Marek Chyliński zauważył, że pewnie o zajęcie pasa nie występowali.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że nie, bo na zajęcie pasa nie występowali, samochód stawiają na ulicy, a na chodniku teoretycznie nie powinni stawiać.

Pan Marek Chyliński powiedział, że stawiali w tym miejscu blisko słupa, wjeżdżali we wjazd i chodnik we wjeździe jest zapadnięty.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że trzeba byłoby zwrócić się do wykonawcy, ale na tę chwilę, Pan Dyrektor nie jest w stanie powiedzieć kto to wykonywał.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że w takim przypadku to zakład energetyczny udostępnia tylko słupy już stojące, po których mogą przejść z przewodem.

Pan Marek Chyliński zauważył, że to nie był przewód, a wymiana słupów, na całej ulicy.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że niskiego napięcia.

Pan Marek Chyliński potwierdził.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że w takim razie zakład energetyczny.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że zakład energetyczny był pewnie zleceniodawcą, a wymiany dokonywała jakaś firma.

Pan Marek Chyliński powiedział, że teoretycznie powinni wystąpić na prowadzenie robót, ale nie wiadomo czy oni to zrobili.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, iż myśli, że raczej nie.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że jeśli wymieniają i wstawiają w to samo miejsce, na zasadzie remontu, to nie dokonują żadnych zgłoszeń, natomiast jeśli zmieniają coś, to powinni mieć stosowne pozwolenie albo zgłoszenie w Wydziale Architektury. Następnie Pan Krystek zwrócił się do Pana Dyrektora, że jeśli to jest droga powiatowa, to trzeba się zgłosić do Panów od inwestycji, aby udostępniłamiary do firm, albo zmobilizowali wykonawców do przywrócenia stanu pierwotnego.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że uzgodnią to z Panem Markiem.

Pan Starosta zapytał która to droga?

Pan Marek Chyliński odpowiedział, że jest to ulica Wyszyńskiego w Rościszewie.

Pan Dyrektor ZDP zapytał, czy jest to ta droga prosto przy Domu Kultury?

Pan Marek Chyliński potwierdził.

Pan Dariusz Twardowski zapytał o spółki prowadzące internet, jeśli jest stacja transformatorowa, czy nie mogą iść po stacji, tylko stawiają dodatkowe słupy jak np. w Bliźnie? Pan Twardowski zapytał, czy te słupy nie są w pasie drogowym?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że są, ale to oni stawiają. My musimy im dać zgodę, bo tak przewidują przepisy. Była obniżka tych cen, więc są to grosze, ale robią to praktycznie w całym powiecie. Na normalnych słupach Energa daje zgodę, natomiast, jeśli to jest jakiś transformator, czy jakaś krzyżówka, to nie dostają zgody i muszą wtedy postawić dodatkowe słupy.

Więcej uwag i pytań w tym temacie nie było.

Ad. pkt 3 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie propozycji remontowo-inwestycyjnej w infrastrukturze drogowej na drogach powiatowych w gm. Zawidz w r. 2021.

Członkowie Zarządu zapoznali się z propozycją remontowo-inwestycyjną w infrastrukturze drogowej na drogach powiatowych w gm. Zawidz w r. 2021 /załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że te propozycje różnią się zdecydowanie od propozycji Wójta. Następnie Pan Dyrektor dodał, że może w przyszłym roku zorganizowano by spotkanie Panów Starostów albo całego Zarządu z Panem Laskowskim i Panem Wójtem, aby dojść do jakiegoś porozumienia.

Pan Skarbnik powiedział, że musi zabezpieczyć środki najpierw pod te inwestycje już zaplanowane w budżecie, bo jeśli tego nie zrobią, to dana instytucja, może nie przystąpić do inwestycji, jeśli takiego zabezpieczenia nie będzie. Jeśli wrzucaliby do budżetu wszystko, to budżet by się nie spiał. Następnie Pan Skarbnik powiedział, że zrobi listę rezerwową zadań inwestycyjnych, aby wiedzieli, że obok głównych zadań inwestycyjnych, zawartych w budżecie, są jeszcze takie propozycje, wówczas jeśli środki się pojawią, będą mogli je przesunąć na dodatkowe zadania.

Wywiązała się dyskusja w wyniku, której Zarząd Powiatu zaproponował odłożenie w/w propozycji remontowo-inwestycyjnej na rok 2022, uzależniając możliwość jej wykonania, od możliwości inwestycyjnych budżetu Powiatu.

Więcej pytań i uwag w tym temacie nie było.

Pan Dyrektor ZDP poinformował, że montowany jest pług i dzisiaj, albo w piątek będzie oddany. Następnie Pan Dyrektor odniósł się do przyczółków i dodał, że właśnie je otrzymali i zamontowali na trzech przepustach, na jednym przepuszcie nie mogli dojść, bo rów był pełen wody i nie mogli dojść, ale będą jeszcze montować.

Pan Wicestarosta poprosił Pana Dyrektora o zachowanie porządku na placu i dodał, że go odwiedzą.

Ad. pkt 5. Zapoznanie się z informacją o przebiegu wykonania planu finansowego Powiatowej Biblioteki Publicznej w Sierpcu za III kwartał 2021 r.

Członkowie Zarządu zapoznali się z informacją o przebiegu wykonania planu finansowego Powiatowej Biblioteki Publicznej w Sierpcu za III kwartał 2021 r. /załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/.

Pan Sławomir Krystek zapytał o wynagrodzenia osobowe pracowników?

Pani Dyrektor powiedziała, że od I-szego września zatrudniona jest na pół etatu nowa Pani sprzątaczką i w związku z tym to się jeszcze wyrówna. Ostatni kwartał będzie 100 %.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że sprawozdanie jest klarowne i przejrzyste i zapytał jak z czytelnictwem w dobie pandemii, czy Pani Dyrektor zauważyła jakiś spadek?

Pani Dyrektor powiedziała, że są specyficzną biblioteką, bo biblioteką publiczną, a większość zbiorów, są to zbiory naukowe, ze zbioru nauk humanistycznych, socjologii, głównie jest to księgozbiór przeznaczony dla nauczycieli. Pani Dyrektor dodała, że przypomni, iż od 2013 r. funkcjonuje biblioteka publiczna, która powstała nie w wyniku przekształcenia, ale została zlikwidowana biblioteka pedagogiczna, a właściwie Filia Wojewódzkiej Biblioteki Pedagogicznej w Sierpcu. Do kwietnia 2013 r. organem prowadzącym był samorząd województwa mazowieckiego. Ze względów ekonomicznych, dużych podatków, tamta biblioteka została zlikwidowana i od 2013 r. funkcjonuje Powiatowa Biblioteka Publiczna. Działa ona na bazie pozostałego zbioru pedagogicznego. Nie ma u nas etatów nauczycielskich, ale musi być wykształcenie pedagogiczne plus kierunkowe bibliotekoznawstwo, informacja naukowa, co wynika z porozumienia zawartego między samorządem województwa mazowieckiego, a samorządem powiatu. Porozumienie zawarte w 2013 r. dotyczy utrzymania biblioteki przez oba te samorzady, samorząd wojewódzki zobowiązał się do utrzymania i rozszerzenia w nowe pozycje książkowe pedagogicznego charakteru biblioteki, czyli zakupujemy książki, czasopisma pedagogiczne, utrzymujemy zatrudnienie na dwóch etatach bibliotekarzy, byłych pracowników zlikwidowanej Biblioteki Pedagogicznej w Płocku. Płacimy czynsz ok. 2 000 zł miesięcznie, Pani Dyrektor Liceum podwyższa go zgodnie ze stopą inflacji. Te pieniądze wracają do puli samorządu, mamy więc tym samym placówkę samorządową. Mamy czytelników, którzy przychodzą nie tylko dla przyjemności, ale również z tego względu, że studiują i potrzebują naszych zbiorów. Poświęcamy dużo czasu na wyszukiwanie zbiorów, staramy się pisać bibliografie dla tych osób, itp. Zdarza się również, że wysyłamy skany, ponieważ w okresie pandemii, gdy biblioteka była zamknięta, musieliśmy wykonywać takie zadania, bo po to jesteśmy. Druga grupa czytelników przychodzi po literaturę piękną, beletrystykę. Są też czytelnicy, którzy nie mogą przyjść i my im dostarczamy książki. Biblioteka jest również czynna w sobotę. Musimy sprostać tym zadaniom, wywiązujemy się z nich, co widać w sprawozdaniach.

Pan Sławomir Krystek zapytał jakimi zasobami książek dysponują?

Pani Dyrektor odpowiedziała, że mają ponad 30 000 książek.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że widzi, iż są systematycznie dokupywane.

Pani Dyrektor potwierdziła i dodała, że dostajemy książki i pieniądze na książki z samorządu, i co roku występujemy na dotację z Biblioteki Narodowej. Niestety ta

dotacja nie jest dla nas korzystna, ponieważ musimy dołożyć połowę, np. żeby dostać 6 000 zł, musimy dołożyć też 6 000 zł.

Pan Sławomir Krystek zapytał czy w tym roku jest ta dotacja?

Pani Dyrektor powiedziała, że jest, ale są pewne opóźnienia, teraz aneksowana jest umowa, ponieważ zmieniła się nazwa Ministerstwa, ale pieniądze już są na koncie i mieliśmy je wydać do końca listopada, w sumie zostały one już wydane. To jest sprawozdanie za III-ci kwartał, a pieniądze przysły na początku października. Gdy te pieniądze przychodzą, musimy je szybko wydawać ze względu na krótkie terminy.

Pan Sławomir Krystek zapytał czy pracują na jakimś systemie?

Pani Dyrektor odpowiedziała, że na systemie Prolib.

Pan Sławomir Krystek zapytał czy nie mają problemów jeśli chodzi o zwroty?

Pani Dyrektor powiedziała, że w ogóle nie mają kar, żeby nie odstraszać czytelników.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy system powiadamia o terminach?

Pani Dyrektor powiedziała, że tak i dodała, że czytelnicy oddają w terminach książki. Jednak wiadomo, że w każdej bibliotece zdarza się, że książki nie zostają zwrócone i po to robi się te bilansy, aby było wiadomo kto nie zwrócił, wtedy ponaglamy.

Pan Starosta zauważył, że czytelnicy są zdyscyplinowani.

Pani Dyrektor potwierdziła i dodała, że chcą oni korzystać z usług biblioteki. Następnie **Pani Dyrektor** powiedziała, że starają się promować czytelnictwo i dodała, że ma nadzieję, iż w przyszłym roku odbędą się duże imprezy, chociaż w tym roku były jakieś wydarzenia w mniejszym gronie.

Pan Starosta nawiązał do czytania „Moralności Pani Dulskiej”, mówiąc, że było to niezwykle wydarzenie.

Pani Dyrektor powiedziała, że już rozmawiała z Panem Starostą na temat możliwości włączenia do wspólnego czytania młodzieży z całego powiatu, żeby pokazać, że czytanie jest przyjemne. Biblioteka musi wykonywać wszystkie te zadania żeby była uznana za powiatową.

Pan Starosta powiedział, że w związku z Narodowym Czytaniem chciałby przekazać podziękowania, które wpłynęły od Pana Prezydenta. **Pan Starosta** podziękował **Pani Dyrektor**.

Pani Dyrektor powiedziała, że chciałaby jeszcze nadmienić, iż dostali jeszcze podziękowanie od Pana Ministra Glińskiego za zorganizowanie w październiku Weekendu dla Seniora. Ze względu na pandemię było niewiele osób, ale uczestniczyli w zajęciach komputerowych, manualnych, recytatorskich. **Pani Dyrektor** powiedziała, że chcieli w to również włączyć Dom Pomocy Społecznej, ale

mogłoby być to ryzykowne ze względu na obecną sytuację. Podziękowania są zamieszczone na stronie biblioteki.

Pan Starosta poprosił Panią Dyrektor o pozdrowienie pracowników.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 6. Zapoznanie się ze Sprawozdaniem z działalności Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie za III kwartały 2021 roku oraz informacją o sytuacji organizacyjnej i finansowej jednostki.

Członkowie Zarządu zapoznali się ze Sprawozdaniem z działalności Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie za III kwartały 2021 roku oraz informacją o sytuacji organizacyjnej i finansowej jednostki */załącznik nr 8 do niniejszego protokołu/.*

Pan Starosta zapytał ile jest obecnie osób w DPS-ie?

Pani Dyrektor DPS odpowiedziała, że 65. W międzyczasie były dwie osoby oczekujące, ale jedna Pani zrezygnowała, a druga osoba zmarła.

Pan Sławomir Krystek zapytał dlaczego one są oczekujące, skoro jest miejsce w DPS-ie?

Pani Dyrektor DPS odpowiedziała, że jest to decyzja tej osoby, jeśli ktoś mówi, że przyjdzie dopiero jak pozalutwia sprawy. My jeździmy, zostawiamy zaproszenie, przeprowadzamy wywiad. Zdarza się też, że jedziemy sami po kogoś, aby go przywieźć i mieliśmy też sytuację, że pojechaliśmy do Lipna, a Pan nam uciekał, chował się. Szukał pretekstu, ale niestety jest on niesamodzielny, wymaga opieki.

Pan Sławomir Krystek zapytał jak będzie wyglądała sytuacja finansów na koniec roku?

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że niestety nie wypracują, z racji tego, iż było niższe obłożenie, niż to zaplanowane w planie finansowym. Jest to związane z COVID-em, zniechęciło to potencjalnych mieszkańców, ale też i służby społeczne. Powoli populacja się odbudowuje, ale niestety są też zgony. Aktualnie mamy 5 osób powyżej 90-tego roku życia. W obecnych czasach niestety umierają osoby młodsze. Przychodzą osoby, które mają wiele chorób. Czasami udaje się im pomóc i ich stan się poprawia, żyją wiele lat. Jednakże są też osoby przewożone ze szpitala i ich pobyt jest krótki. Dochodów nie wykonujemy, ale oszczędzamy tylko na wynagrodzeniach, nie ma dodatkowych godzin, premii, w porównaniu z poprzednim rokiem jest to na poziomie 40 % mniej.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że po wydatkach na dzień 30 września jest jakiś deficyt i zapytał czy w związku z tym Pani Dyrektor jest w kontakcie z Panem Skarbnikiem i pewne rzeczy w tym temacie zostały uwzględnione i Pani Dyrektor zamknie rok rozliczeniem stałym?

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że to jest uwzględnione i nie będzie zaległości.

Pan Starosta powiedział, że Pani Dyrektor zwróciła się z prośbą żeby wspomóc w jakiś sposób pracowników, tak jak w ubiegłym roku, kiedy wpłynęły środki z COVID i pracownicy w ramach tych środków otrzymali nagrody.

Pani Dyrektor DPS dodała, że była okazja - Dzień Pracownika Socjalnego.

Pan Starosta potwierdził i dodał, że niestety dzisiaj nie mają takich środków. Następnie Pan Starosta dodał, że rozmawiali na ten temat z Panem Skarbnikiem, ale wszędzie są potrzebne środki.

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że jest deficyt.

Pan Wicestarosta zapytał ile osób jest z tzw. „starego portfela”?

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że cztery osoby.

Pan Wicestarosta zapytał, czy na nich nadal są większe pieniądze?

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że jest dotacja od Wojewody 4 000 zł plus 70% osoby. Często jest tak, że 70% tj. zasiłek stały i nie uzupełnia tego zapotrzebowania i wówczas dopłaca powiat.

Pan Starosta powiedział, że jest przyjęte 4 695 zł od osoby i zapytał jak wygląda to realnie, czy zamykają się w tej kwocie, czy jest ona wyższa?

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że będzie ona wyższa w granicach około 200 zł.

Pan Wicestarosta powiedział, że podsumowując 2019, 2020 i 2021 rok to jest jakaś różnica kwoty. Następnie Pan Wicestarosta powiedział, że Pani Dyrektor przedstawiła im propozycje inwestycji i zapytał jak zamierza pozyskać na to pieniądze?

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że myślała żeby wejść w porozumienie z Urzędem Wojewódzkim i poprosić o środki, czyli zwiększenie dotacji i jednocześnie zwrócić się do Marszałka o środki z PFRON, ale tam jest potrzebny wkład 50%.

Pan Wicestarosta zapytał, czy Pani Dyrektor składałaby jakieś wnioski w tym roku?

Pani Dyrektor DPS odpowiedziała, że w tym już nie, dopiero na przyszły rok.

Pan Wicestarosta powiedział, że rozmawiali wcześniej o pokojach jednoosobowych i zmniejszeniu liczby pacjentów w pokoju.

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że przygotowuje projekt do Wojewody, w którym będzie argumentowała zmniejszenie liczby mieszkańców, ponieważ DPS mający pokoje 3-osobowe nie wyróżnia się na tle pozostałych placówek, dlatego będą dążyć do zapewnienia pokoi 1-osobowych i 2-osobowych. W części parterowej Pani Dyrektor chciałaby zachować „trójki” z racji tego, że są tam osoby, które wymagają częstej pielęgnacji i opieki, są zazwyczaj osobami leżącymi, więc mogą przebywać na specjalistycznych łóżkach w pokojach 3-osobowych. Natomiast na I-szym i II-gim piętrze Pani Dyrektor chciałaby, aby były „jedyńki” i „dwójki”.

Pan Sławomir Krystek zauważył, że obecnie jest wolne 20 miejsc i zapytał czy w związku z tym są niewykorzystywane pokoje 3-osobowe?

Pani Dyrektor DPS potwierdziła i dodała, że mają np. w pokojach po 2 osoby. W segmencie C budynku są pokoje z dofinansowania z PFRON i przeznaczone dla osób z izolacji.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy np. w pokoju 3-osobowym mieszkają dwie osoby, czy te pokoje są całkowicie wyłączone z użytkowania?

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że mieszkają po dwie osoby, co jest bardziej korzystne również z ich punktu widzenia. Dwie osoby lepiej się ze sobą dogadują, a trzecia może czuć się wyłączona.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że obecnie mają zoptymalizowane koszty ośrodka na 85 osób, a jeżeli z pokoi 3-osobowych zrobią 2-osobowe, to zmniejszy się też liczba osób i zapytał jaki to będzie miało wpływ na finanse? Pan Krystek zauważył, że, koszty utrzymania i prowadzenia się nie zmniejszą.

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że analizowali to pod tym względem i optymalna liczba osób wynosi 85, która pozwala się nam utrzymać, dochody pokrywają wydatki, więc jesteśmy samofinansujący. Natomiast będzie brak środków na inwestycje.

Pan Skarbnik powiedział, że wyliczony koszt podany na stronie to 4695 zł, natomiast według wyliczeń podanych na koniec 2021 r., utrzymanie jednej osoby wynosi 6015 zł, czyli my i tak zawsze do tego dokładamy.

Pan Sławomir Krystek zauważył, że jest to prawie 1 300 zł i dodał, że pewnie przyczyniła się do tego mniejsza liczba podopiecznych. Następnie Pan Krystek zapytał, czy przy 75 się zbilansują?

Pani Dyrektor DPS potwierdziła i dodała, że tak wynikało z wyliczeń, które niedawno poczyniła.

Pan Sławomir Krystek zauważył, że są ograniczone dofinansowania, wiedzą też jak podchodzi do tej sytuacji gmina, czy rodzina.

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że teraz częściej z dopłatą włączają się rodziny niż ośrodki pomocy, ponieważ obowiązujące kryterium w ustawie o pomocy społecznej, w ogóle nie wzrasta, a wzrasta minimalne wynagrodzenie. Przykładowo, jeśli rodzina jest 2-3-osobowa i przekracza to koszt na jedną osobę przekracza i rodzina musi dopłacać, co zniechęca. Pani Dyrektor przybliżyła sytuację wnuczka, który rozpoczął pracę, a żyjąc jako osoba samotna, został zobligowany przez ośrodek pomocy do dopłat do pobytu w DPS-ie swojego dziadka, którego nawet nie znał. Wywiady środowiskowe są nastawione na poznanie sytuacji finansowej, a nie liczy się tak naprawdę sytuacja zdrowotna, życiowa. Pani Dyrektor zauważyła, że są

konkurencyjni, w tym roku nie umieszczali kwoty powyżej 5 000 zł, która wychodziła jako koszt, została ona obniżona, dlatego też mają podopiecznych nawet z sąsiednich województw.

Pan Starosta zapytał o badania, które miały być wykonane?

Pani Dyrektor DPS odpowiedziała, że próbki zostały pobrane w poniedziałek i czekają na wyniki.

Pan Starosta zauważył, że ani Dyrektor stara się ograniczać koszty związane z wynagrodzeniami i gdy pracownicy odchodzą na emeryturę, nie przyjmują nowych.

Pani Dyrektor DPS potwierdziła i dodała, że przykro jej to mówić, ale stara się oszczędzać kosztem pracowników, którzy i tak nie mają jakichś wysokich zarobków, a właściwie na poziomie kosztów minimalnego wynagrodzenia. Średnie wynagrodzenie kształtuje się na poziomie 3 200 zł brutto. Następnie Pani Dyrektor zauważyła, że współdziałając z „Senior+”, trochę osób przeszło tam na jakąś część etatu. Za osoby odchodzące na emerytury nie przyjmują kolejnych, ale odejścia tych osób wiążą się z odprawą, która stanowi 6-krotne wynagrodzenia tych osób. Pani Dyrektor nadmieniła, że to też trzeba planować i dodała, że przez jakiś czas podpisywali nawet porozumienia z osobami, które deklarowały przejście na emeryturę i miały one wypłacane, np. 500 zł miesięcznie więcej.

Pan Skarbnik powiedział, że jeśli Pani Dyrektor ma wiedzę na temat pracowników, którzy odchodzą na emeryturę, to trzeba zrobić rezerwę na tę odprawę i zaplanować w budżecie. Przecież Pani Dyrektor wie np., że pracownik za 5 lat osiągnie wiek emerytalny.

Pani Dyrektor DPS odpowiedziała, iż wie, że osiągnie, ale nie może przecież zmusić pracownika do odejścia na emeryturę.

Pan Skarbnik powiedział, że musi zrobić rezerwę na większą ilość.

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że aby zrobić rezerwę, to musi mieć z czego.

Pan Skarbnik powiedział, że Pani Dyrektor powinna mieć wiedzę na 5 lat z wyprzedzeniem, aby zachować ciągłość i wiedzieć, że Pani planuje tę rezerwę dwa lata wcześniej, a nie żeby na zasadzie tu i teraz mówić, że za 6 miesięcy muszę wypłacić odprawę.

Pani Dyrektor DPS zwróciła się do Pana Skarbnika, mówiąc, że w tym momencie się nie rozumieją.

Pan Skarbnik powiedział, że rozumie Panią Dyrektor doskonale.

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że w tym roku we wrześniu dostali informację żeby przygotować plan na rok 2022.

Pan Skarbnik powiedział, że wie, iż Pani Dyrektor ma wiedzę na temat ile pracowników zatrudniła.

Pani Dyrektor DPS dodała, że wie kto będzie odchodził na emeryturę.

Pan Skarbnik powiedział, że Pani Dyrektor ma wiedzę jakie jest obłożenie, jakie są stałe koszty i ewentualnie nagrody itp. wie się z wyprzedzeniem.

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że nagród to jako takich u nich nie ma.

Pan Skarbnik powiedział, że te sześciokrotne odprawy to już powinny być zaplanowane rok temu.

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że nie ma z czego tego zaoszczędzić.

Pan Skarbnik powiedział, że u Pani Dyrektor specyfika jest inna.

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że powiadamia w planie z czego ten fundusz wynagrodzeń się składa tj. wynagrodzeń zasadniczych, dodatków i ...

Pan Skarbnik powiedział, że wszyscy wiedzą z czego się składa.

Pani Dyrektor DPS dodała, że przedstawia kto idzie na emeryturę.

Pan Skarbnik powiedział, że Pani Dyrektor decyduje jako menedżer czy zachowa tego pracownika, czy nie, jeśli jest niepełne obłożenie, tj. 65 osób, po co trzymać tego pracownika i płacić mu 500 zł więcej i trzymać go na siłę? Pan Skarbnik zwrócił się do Pani Dyrektor mówiąc, że tak właśnie powiedziała.

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że nie i dodała, iż do osiągnięcia wieku emerytalnego .

Pan Skarbnik stwierdził, że Pani Dyrektor powiedziała, iż jeśli pracownik będzie pracował powyżej wieku emerytalnego, to Pani Dyrektor zapłaci mu 500 zł więcej.

Następnie Pan Skarbnik spytał, po co trzymać tego pracownika i płacić mu 500 zł więcej, skoro jest on nieefektywny?

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że pracownik deklaruje na piśmie, że odchodzi w konkretnym terminie i prosi o wsparcie. Obecnie nie mają takich porozumień one funkcjonowały wcześniej, decyzja była odgórna.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że to funkcjonowało dawniej, wprowadzały to zakłady.

Pan Sławomir Krystek dodał, że to obecnie już nie obowiązuje i powiedział, że to nie jest przedmiotem ich dzisiejszych rozważań. Dawniej były takie wytyczne z góry, ale to nie jest nic stałego i aktualnie, jeśli są problemy finansowe, nie musi to funkcjonować. Była to dobra wola pracodawców.

Pani Dyrektor DPS zgodziła się z tym i dodała, że jeśli już mają takie porozumienie, zawarte wcześniej, to muszą się z niego wywiązywać, ale to już się kończy.

Pan Starosta zapytał czy mają zabezpieczony DPS do końca roku?

Pan Skarbnik potwierdził.

Pan Starosta podziękował Pani Dyrektor i poprosił o przekazanie pozdrowień dla pracowników i pensjonariuszy.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Zespół Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu projektu w programie „Zdrowie dla Płocka” prowadzonego przez Orlen Fundacja oraz upoważnienia Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 w Sierpcu.

Pan Sekretarz przedstawił wniosek Pani Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Zespół Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu projektu w w/w programie */załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/*. Następnie Pan Sekretarz wyjaśnił, że Dyrektor Zespołu Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu dostał 10 000 zł z Orlen Fundacji i chciałby je przeznaczyć na zakup sprzętu sportowego.

Pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 554.111.2021

w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Zespół Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu projektu w programie „Zdrowie dla Płocka” prowadzonego przez Orlen Fundacja oraz upoważnienia Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 w Sierpcu */uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu/*.

Ad. pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z drogi i przechowywanie ich na parkingu strzeżonym.

Pan Starosta poinformował, że stosowny wniosek w tej sprawie otrzymali */załącznik nr 11 do niniejszego protokołu/*.

Pan Sławomir Krystek zauważył, że jest ogromny wzrost nieściągalności w stosunku do roku poprzedniego.

Pan Sekretarz powiedział, że rozmawiał z wydziałem finansowym i trudno byłoby ustalić i wymagałoby poświęcenia sporej ilości czasu, z ilu lat są wierzytelności w tej kwocie 286 185 zł, które są w trakcie ściągania. We wpływach z opłat w roku 2020 może też być jakaś wierzytelność z roku 2017, która dopiero teraz została ściągnięta. Skoro przyjmujemy maksymalne stawki, to koszty muszą być wyższe od wpływów i dlatego w uzasadnieniu dajemy tę ramkę, aby to wykazać, ponieważ tym interesuje się nawet prokuratura. Pan Sekretarz powiedział, że dopisali z Panem Mecenaszem jeszcze dwa orzeczenia, które funkcjonują w obiegu i potwierdzają, że

w kosztach musimy uwzględniać wszystkie koszty rodzajowo, czyli również te nieściągnięte. Na tym nie można zarabiać, opłata ma odzwierciedlać koszty faktyczne.

Pan Sławomir Krystek zapytał o kwotę 286 185, 99 zł, czy to jest kwota na koniec 2020 r., która nie została ściągnięta z lat poprzednich?

Pan Sekretarz powiedział, że jeśli wpływy z opłat były 71 777, 59 zł, a koszty były na poziomie 145 000 zł, to łatwo zauważyć, że różnica jest 73 315 000 zł, w tym są też ewentualnie jakieś wierzytelności ściągnięte przez komornika z lat poprzednich

Pan Marek Chyliński zapytał, dlatego skoro to jest sumowane, między 2018 i 2019 występuje spadek, a 2019 i 2020 wzrost?

Pan Sekretarz powiedział, że w trakcie ściągnięcia upływa pewien okres i komornik czasami odstępuje, czyli następuje tzw. przedawnienie, w związku z tym są odpisy i dlatego nie jest to tak łatwo przeliczyć. W związku z tym powinni brać wpływy i porównywać z kosztami. Jeśli wpływy są mniejsze od kosztów, to nam to otwiera drogę do maksymalnych stawek.

Więcej pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 555.111.2021

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z drogi i przechowywanie ich na parkingu strzeżonym /uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu zaopiniowania ofert złożonych w ramach otwartego konkursu ofert na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej w Powiecie Sierpeckim w 2022 roku.

Pan Sekretarz przedstawił wniosek w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu zaopiniowania ofert złożonych w ramach otwartego konkursu ofert na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej w Powiecie Sierpeckim w 2022 roku /załącznik nr 13 do niniejszego protokołu/. **Pan Sekretarz** zaproponował, aby w Komisji byli ludzie, którzy na co dzień się tym zajmują: Pani Anna Trzeciak, Pani Magdalena Piotrowska – Naczelnik Wydziału Organizacji i Nadzoru, Pan Zbigniew Czajkowski.

Pan Starosta zaproponował Pana Sławomira Krystka.

Pan Sławomir Krystek zaproponował Pana Sekretarza na Przewodniczącego Komisji.

Członkowie Zarządu jednogłośnie wybrali Komisję w składzie: Pani Anna Trzeciak, Pani Magdalena Piotrowska, Pan Zbigniew Czajkowski, Pan Sławomir Krystek, Pan Ryszard Dobiesz – Przewodniczący.

Więcej pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 556.111.2021

w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu zaopiniowania ofert złożonych w ramach otwartego konkursu ofert na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej w Powiecie Sierpeckim w 2022 roku /uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 10. Przyjęcie protokołów:

a) nr 109.2021 z dnia 21 października 2021 r.,

Członkowie Zarządu przyjęli protokół nr 109.2021 z dnia 21 października 2021 r. nie wnosząc uwag.

b) nr 110.2021 z dnia 29 października 2021 r.

Członkowie Zarządu przyjęli protokół nr 110.2021 z dnia 29 października 2021 r. nie wnosząc uwag.

Ad. pkt 11. Sprawy różne.

Ad. pkt 9 sprawy różne - Zapoznanie się z odpowiedzią na pismo OZ.8023.29.2021 dotyczące dostarczenia informacji na temat zobowiązań wymagalnych SPZZOZ w Sierpcu na dzień 30 września 2021 r.

Członkowie Zarządu zapoznali się z odpowiedzią na pismo OZ.8023.29.2021 dotyczące dostarczenia informacji na temat zobowiązań wymagalnych SPZZOZ w Sierpcu na dzień 30 września 2021 r. /załącznik nr 15 do niniejszego protokołu/.

Pan Starosta powiedział, że zweryfikują to podczas omawiania sprawozdania.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 10 sprawy różne - Zapoznanie się z odpowiedzią Pana Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu na pismo z dnia 19 października 2021 r. nazwane „poleceniem służbowym”.

Członkowie Zarządu zapoznali się z odpowiedzią Pana Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu na pismo z dnia 19 października 2021 r. nazwane „poleceniem służbowym” */załącznik nr 16 do niniejszego protokołu/.*

Pan Starosta wyjaśnił, iż chcieli mieć wiedzę, czy faktury są opłacane na bieżąco, czy nie przechodzą na następny kwartał i dlatego poprosili o faktury za czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, aby mieli wiedzę, czy faktury zostały zapłacone w tym kwartale, czy przeszły na październik. Wynikły problemy ze strony Pana Dyrektora i do tej pory nie otrzymali tych faktur. Pan Starosta wspomniał, iż wynik przedstawiony w sprawozdaniu, różni się od tych, które byłby prezentowane do tej pory, wcześniej był na plusie, obecnie jest on na minusie.

Członkowie Zarządu zapoznali się ze sprawozdaniem o przychodach, kosztach i wyniku finansowym SPZZOZ w Sierpcu za III kwartał 2021 r. */załącznik nr 17 do niniejszego protokołu/.*

Pan Starosta zauważył, że nie chcą robić Panu Dyrektorowi „pod górkę”, chcą mieć jedynie rzetelne informacje, dlatego zadają pytania. Naszym zadaniem jest pilnowanie wydatków szpitala.

Pan Skarbnik zauważył, że duża część środków przeznaczana jest na wynagrodzenia i obecnie wykonanie jest na poziomie prawie 80 %.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 11 sprawy różne - Zapoznanie się z wnioskiem Pana Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu w sprawie sporządzenia wniosku przez Radę Społeczną SPZZOZ w Sierpcu o przyznanie nagrody rocznej za 2020 rok.

Członkowie Zarządu zapoznali się z wnioskiem Pana Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu w sprawie sporządzenia wniosku przez Radę Społeczną SPZZOZ w Sierpcu o przyznanie nagrody rocznej za 2020 rok */załącznik nr 18 do niniejszego protokołu/.*

Pan Wicestarosta wyjaśnił, że w związku z karą z ubiegłego roku oraz toczącymi się czynnościami Komisji Rewizyjnej, Pan Dyrektor otrzymał odpowiedź, że ustosunkują się, zajmą się tym tematem po zakończeniu prac Komisji Rewizyjnej i otrzymaniu protokołu. W międzyczasie Pan Dyrektor dostał karę nagany, co dyskwalifikuje w jakiś sposób możliwość przyznania nagrody. Są zbierane wszelkie dokumenty w związku ze sprawą Pana Dyrektora, jest również opinia Pana Mecenasa, które zostaną przedstawione Radzie Społecznej celem wypracowania stanowiska w tej sprawie. Gdy dokument zostanie przygotowany, również członkowie Zarządu zostaną poinformowani.

Pan Dariusz Twardowski zauważył, że obecnie trwa jeszcze audyt i można byłoby również po jego zakończeniu, przedstawić wyniki Radzie Społecznej.

Pan Wicestarosta powiedział, że będzie można przedstawić.

Pan Starosta dodał, że to zależy jeszcze kiedy ten audyt zostanie zakończony.

Pan Wicestarosta powiedział, że gdy będą mieli ten materiał, to zamieszczą.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 12 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie możliwości zatarcia kary porządkowej Pana Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu.

Pan Starosta powiedział, że w/w pismo /załącznik nr 19 do niniejszego protokołu/ również zostało skierowane do Prezydium Rady. **Pan Starosta** powiedział, że było już jedno pismo w kwietniu i wówczas trwała kontrola Komisji Rewizyjnej, więc przedstawiono odpowiedź, iż ustosunkują się po zakończeniu prac Komisji. **Pan Dyrektor** dołączył ponownie protokół oraz wiele pism, w tym m.in. pismo o otrzymanej nagrodzie jubileuszowej za 20 lat pracy. **Pan Starosta** zauważył, iż każdemu się taka nagroda należy i pisze się w związku z tym podziękowania i życzenia. **Pan Starosta** powiedział, że rozmawiali na ten temat z Panami Mecenasami i czy należy się nagroda i czy my ją komuś przyznamy, to zależy od nas, jest to nasza wola, nie można na nikim tego wymusić.

Pan Sekretarz powiedział, że w grudniu minionego roku **Pan Dyrektor** otrzymał upomnienie. Po roku nienagannej pracy, następuje z mocy prawa zatarcie. W międzyczasie, w ciągu tego roku została Panu Dyrektorowi druga kara nagany i automatycznie ten okres zatarcia, zaczyna biec od momentu dania tej ostatniej kary porządkowej. W związku z tym, że art. 10 o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi, ma zastosowanie do kierowników publicznych placówek. Mówi o tym, że żadna nagroda roczna nie może być przyznana, jeżeli jest aktualnie obowiązująca w aktach osobowych kierownika, czyli Dyrektora szpitala, udzielona kara porządkowa. Przyznanie nagrody musi być poprzedzone zatarciem tej kary. Kara może być wcześniej zatarta, ale uchwałą Zarządu o zatarcu tej kary. Nie można dać nagrody, jeśli w aktach jest kara porządkowa i nie została ona, ani zatarta z mocy prawa, ani rozpatrzona przez pracodawcę i zatarta. Nie dotyczy to nagrody jubileuszowej, która jest zupełnie czymś innym.

Pan Starosta powiedział, że już raz rozmawiał z Panem Dyrektorem w tej sprawie i otrzymał wyjaśnienie.

Pan Sławomir Krystek zaproponował, aby wstrzymali się z odpowiedzią ze względu na trwający audyt oraz postępowanie nadzorcze wojewody, a także żeby obserwowali obecne działania Pana Dyrektora.

Członkowie Zarządu zgodzili się z propozycją Pana Sławomira Krystka dotyczącą odłożenia odpowiedzi na w/w pismo.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 13 sprawy różne - Zapoznanie się z odpowiedzią na pismo Pana Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu w sprawie możliwości aneksowania umowy.

Członkowie Zarządu zapoznali się z odpowiedzią na pismo Pana Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu w sprawie możliwości aneksowania umowy */załącznik nr 20 do niniejszego protokołu/*.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy dobrze zrozumiał, że zostały zakupione rzeczy, które nie były objęte umową?

Pan Starosta potwierdził.

Pan Sławomir Krystek chcąc nakreślić obecną sytuację, powiedział, że została przekazana informacja Panu Dyrektorowi, że nie mogą się zgodzić na coś, co zostało zamówione wcześniej, o czym oni nie wiedzieli i nie wyrazili na to zgody. Dzisiaj rano została, więc dostarczona zaktualizowana tabela wyszczególniająca te sprzęty */tabela znajduje się w załączniku nr 20 do niniejszego protokołu/*, która miałaby stanowić załącznik do aneksu. **Pan Sławomir Krystek** zapytał, czy rzeczy wskazane w w/w tabeli będą dopiero w realizacji i zostaną zakupione do końca roku, na podstawie 1 500 000 zł dotacji?

Pan Sekretarz potwierdził i dodał, że jest załączona opinia prawna, że nie możemy.

Pan Skarbnik powiedział, że ta tabela zawiera już zakupione i planowane sprzęty. Limit jest na 1 500 000 zł, więc Pan Dyrektor musi się w tym limicie zamknąć, może być mniej, ale nie więcej, bo musi pokryć z własnych środków. Faktury, które nam przedstawił, Pan Dyrektor już pokrył, a potem dał nam propozycję zawarcia aneksu. **Pan Mecenass** przygotował, więc wykładnię prawną zgodnie z przepisami o dotacji celowej i nie można w ten sposób anektować umowy, ponieważ mogłoby to narazić na dyscyplinę finansów publicznych. Zaproponowaliśmy, więc alternatywę żeby Pan Dyrektor dał propozycję innych zakupów, które są niezbędne dla szpitala.

Pan Wicestarosta powiedział, że muszą jeszcze zweryfikować czy w wykazie tych 15 sprzętów nie ma już zakupionych.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że mogą być te zakupione, jeśli wynikają one z pierwotnej umowy.

Pan Wicestarosta powiedział, że tak.

Pan Skarbnik dodał, że jeśli zakupione i wynikają z pierwotnej umowy i są już rozliczone, to mogą być. Natomiast jeśli Pan Dyrektor zakupił już wcześniej i się

okaże, że tu ponowił tą sytuację, dalej się będzie to odraczało, bo też nie możemy znów refundować.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że jeśli są tu pewne zakupy, a jest już 10 listopad i do końca roku trzeba przeprowadzić postępowanie na zakup i Pan Dyrektor musi to kupić.

Pan Skarbnik powiedział, że aneks jest przygotowany i jeśli wszystko będzie w porządku, to będą mogli go podpisać w piątek.

Pan Sławomir Krystek zauważył, że Pan Dyrektor na koniec roku będzie się musiał z tego rozliczyć. Jeżeli Pan Dyrektor będzie działał w sposób odbiegający od prawdy, to na koniec roku przyjdzie mu zwrócić kwotę, która została wydana nieprawnie. Będzie możliwość sprawdzenia, czy sprzęt nie został zakupiony przed podpisaniem aneksu.

Pan Skarbnik dodał, że będzie to porównywał z ogólną umową oraz poprzednimi aneksami, po sprawdzeniu, jeśli zakupiony sprzęt nie będzie zgadzał się z datami aneksów do umowy, wówczas Pan Dyrektor będzie musiał pokryć różnicę za zakupiony niezgodnie z terminami sprzęt.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy Pan Dyrektor dzisiaj dostarczoną tabelę zweryfikował po zapoznaniu się z opinią prawną i na podstawie stanu faktycznego?

Pan Starosta powiedział, że opinia prawna została dostarczona Panu Dyrektorowi.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 14 sprawy różne - Zapoznanie się z wystąpieniem pokontrolnym w podmiocie leczniczym pn. SPZZOZ w Sierpcu.

Członkowie Zarządu zapoznali się z wystąpieniem pokontrolnym w podmiocie leczniczym pn. SPZZOZ w Sierpcu /załącznik nr 21 do niniejszego protokołu/.

Pytań i uwag nie było.

Pan Sławomir Krystek opuścił salę.

Ad. pkt 15 sprawy różne - Zapoznanie z Decyzją Wojewody Mazowieckiego z dnia 26 października 2021 r. o obowiązku spoczywającym na SPZZOZ w Sierpcu dotyczącym zapewnienia 44 łóżek dla pacjentów z podejrzeniem lub zakażeniem SARS-Co-V-2.

Członkowie Zarządu zapoznali się z Decyzją Wojewody Mazowieckiego z dnia 26 października 2021 r. o obowiązku spoczywającym na SPZZOZ w Sierpcu dotyczącym zapewnienia 44 łóżek dla pacjentów z podejrzeniem lub zakażeniem SARS-Co-V-2 /załącznik nr 22 do niniejszego protokołu/.

Pan Starosta powiedział, że przed tą decyzją rozmawiał z Panem Wojewodą i proponował, aby szpital działał dwutorowo, tzn. przyjmował pacjentów z COVID,

ale jednocześnie udzielał pomocy wszystkim pacjentom z innymi chorobami. To się na razie udało osiągnąć, jest wdrożone i funkcjonuje. Były niestety zamierzenia, aby ponownie zamknąć szpital, przekształcając go całkowicie w covidowy, ale na razie udało się tego uniknąć.

Pan Wicestarosta powiedział, że to jest najbardziej optymalne rozwiązanie dla pacjentów.

Pan Starosta powiedział, że szpital ma duży zastrzyk finansowy tj. 16 mln i w połączeniu z naszymi, byłoby to prawie 19 mln. Gdyby szpital miał wybudowaną rehabilitację i izbę przyjęć i miał oddzielne wejście dla pacjentów covidowych, ale to jest dopiero przed nami, możemy w przyszłości próbować to zrealizować.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 16 sprawy różne - Zapoznanie się z Fakturą nr FF/2021/08/0234 otrzymaną od firmy Olkop Bis Sp.z.o.o., notą korygującą NKOR/2021.0008, notą odsetkową NO/2021/10/0001 oraz pismem skierowanym do firmy OLKOP BIS Sp.z.o.o. ws. niezasadności wystawienia noty odsetkowej.

Członkowie Zarządu zapoznali się z Fakturą nr FF/2021/08/0234 otrzymaną od firmy Olkop Bis Sp.z.o.o., notą korygującą NKOR/2021.0008, notą odsetkową NO/2021/10/0001 oraz pismem skierowanym do firmy OLKOP BIS Sp.z.o.o. ws. niezasadności wystawienia noty odsetkowej */załącznik nr 23 do niniejszego protokołu/.*

Pan Skarbnik wyjaśnił, że Pan Dyrektor wystąpił do firmy Olkop Bis Sp.z.o.o. o zatarcie noty odsetkowej i powiedział, że jako Zarząd powinni sprawdzać tylko terminowość płatności faktur.

Pan Starosta zauważył, że cały czas wracają do „polecenia służbowego” dotyczącego faktur, nie uderzają w osobę Pana Dyrektora, chcą jedynie uzyskać pewne informacje, mieć wiedzę na temat bieżącej sytuacji. Następnie Pan Starosta zauważył, że warto też się odnieść do obecnie odbywającego się w szpitalu audytu, który wynika z harmonogramu zwartym w audycie rocznym. Pan Starosta powiedział, że na trzeci kwartał przypadał audyt w naszym szpitalu i tego się trzymamy, było to ujęte w harmonogramie.

Pan Sekretarz potwierdził, że tak było i nikt nie robił zmian planu audytu, chcieli mieć po prostu informacje na temat aktualnego stanu inwestycji.

Więcej uwag i pytań nie było.

Ad. pkt 17 sprawy różne - Zapoznanie się z pismem w sprawie zmian planu finansowego SPZZOZ w Sierpcu.

Członkowie Zarządu zapoznali się z pismem w sprawie zmian planu finansowego SPZZOZ w Sierpcu */załącznik nr 24 do niniejszego protokołu/*.

Pan Skarbnik powiedział, że w odniesieniu do tego co otrzymali, informacje finansowe, to ten plan finansowy nie ma już znaczenia. Pan Dyrektor powinien na bieżąco uaktualniać plan.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy ten plan, który otrzymali dzisiaj, to jest plan po aktualizacji?

Pan Starosta potwierdził.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 18 sprawy różne - Zapoznanie się z pismem w sprawie prośby o aneksowanie umowy o dotację z budżetu Powiatu Sierpeckiego.

Punkt 18 został omówiony podczas omawiania punktu 13 spraw różnych.

Ad. pkt 19 sprawy różne - Zapoznanie się ze Stanowiskiem Rady Miejskiej Węgrowa w sprawie zmiany przepisów przepisów prawa w zakresie ponoszenia przez gminy kosztów pobytu mieszkańców w domach pomocy społecznej oraz możliwości egzekwowania tych opłat.

Członkowie Zarządu zapoznali się ze Stanowiskiem Rady Miejskiej Węgrowa w sprawie zmiany przepisów przepisów prawa w zakresie ponoszenia przez gminy kosztów pobytu mieszkańców w domach pomocy społecznej oraz możliwości egzekwowania tych opłat */załącznik nr 25 do niniejszego protokołu/*.

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 20 sprawy różne - Zapoznanie się ze Stanowiskiem Rady Miejskiej Węgrowa w sprawie zmiany przepisów przepisów prawa w zakresie projektowania i budowy kanałów technologicznych przy drogach gminnych.

Członkowie Zarządu zapoznali się ze Stanowiskiem Rady Miejskiej Węgrowa w sprawie zmiany przepisów przepisów prawa w zakresie projektowania i budowy kanałów technologicznych przy drogach gminnych */załącznik nr 26 do niniejszego protokołu/*.

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 21 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie uchwały Zarządu Powiatu Nr 536.109.2021 z dnia 21 października 2021 r. w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej jednostek organizacyjnych Powiatu Sierpeckiego.

Pan Starosta powiedział, że pochyłili się nad tym tematem z Panem Wicestarostą i stąd też uchwała Zarządu Powiatu Nr 536.109.2021 z dnia 21 października 2021 r. w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej jednostek organizacyjnych Powiatu Sierpeckiego */załącznik nr 27 do niniejszego protokołu/*. Jednakże na prośbę Radnych zdjęli ten punkt z porządku obrad sesji. Temat cały czas wraca. Wszystkie poczynania były jawne i przedstawione Radnym. Działania te miały na celu rozszerzenie działań konserwatorów na jednostki organizacyjne. Objeżdżali z Panem Wicestarostą szkoły, aby móc porozmawiać z dyrektorami w tej sprawie, żeby konserwatorzy mogli wykonywać proste prace na terenie tych jednostek.

Pan Wicestarosta powiedział, że chcieli uzyskać pomoc dla wszystkich jednostek. Chcieliśmy dostosować zapisy w statucie, a zakres obowiązków nie wykraczałby poza dotychczasowe. Mogliby zrobić to co jest w szkołach i jednostkach. Pan Wicestarosta podał jako przykład wymalowanie pokoi na Kopernika. W przyszłości można byłoby pomyśleć o jakichś premiach dla tych pracowników.

Pan Skarbnik powiedział, że muszą gospodarować oszczędniej i dodał, że ta propozycja jest racjonalna. Oszczędnościami mogliby motywować pracowników.

Pan Sekretarz powiedział, że nie mają zamiaru odciągać konserwatorów od szkół, a uchwały mają na celu zalegalizowanie tych działań.

Wywiązała się dyskusja, w wyniku której członkowie Zarządu postanowili o przekazaniu w/w uchwały do dalszego procedowania na posiedzeniu Komisji.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 1 sprawy różne - Zapoznanie się z projektem preliminarza kosztów działalności WTZ w Ostrowach na rok 2022.

Członkowie Zarządu zapoznali się z projektem preliminarza kosztów działalności WTZ w Ostrowach na rok 2022 */załącznik nr 28 do niniejszego protokołu/*.

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 2 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie możliwości udzielenia w roku 2022 dotacji celowej na sfinansowanie prac konserwatorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, położonym na terenie Powiatu Sierpeckiego.

Członkowie Zarządu zapoznali się z wnioskiem w sprawie możliwości udzielenia w roku 2022 dotacji celowej na sfinansowanie prac konserwatorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, położonym na terenie Powiatu Sierpeckiego */załącznik nr 29 do niniejszego protokołu/*.

Zarząd Powiatu pozytywnie zaopiniował możliwość udzielenia w roku 2022 dotacji celowej na w/w przedsięwzięcie. Środki na przedstawione powyżej przedsięwzięcie, zostały zabezpieczone w projekcie budżetu Powiatu na rok 2022.

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 3 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie propozycji remontowo-inwestycyjnej w infrastrukturze drogowej na drogach powiatowych w gm. Zawidz w r. 2021.

Punkt 3 został omówiony podczas omawiania punktu 4 porządku posiedzenia, gdy na sali obecny był Pan Artur Obrębski – Dyrektor ZDP w Sierpcu.

Punkty 4-7 spraw różnych zostały omówione razem.

Ad. pkt 4 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie możliwości wprowadzenia dotacji na kolejne lata i uwzględnienia w projekcie budżetu na 2022 r. środków na wsparcie Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Powiatu Sierpeckiego.

Członkowie Zarządu zapoznali się z wnioskiem w sprawie możliwości wprowadzenia dotacji na kolejne lata i uwzględnienia w projekcie budżetu na 2022 r. środków na wsparcie Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Powiatu Sierpeckiego */załącznik nr 30 do niniejszego protokołu/*.

Ad. pkt 5 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie możliwości uwzględnienia w projekcie budżetu na 2022 r. zwiększenia kwoty środków na realizację zadań w konkursie ofert dla organizacji pozarządowych.

Członkowie Zarządu zapoznali się z wnioskiem w sprawie możliwości uwzględnienia w projekcie budżetu na 2022 r. zwiększenia kwoty środków na realizację zadań w konkursie ofert dla organizacji pozarządowych */załącznik nr 31 do niniejszego protokołu/*.

Ad. pkt 6 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie możliwości wprowadzenia nowego rodzaju dotacji na kolejne lata i uwzględnienia w projekcie budżetu na 2022 r. środków na wsparcie dla Kół Gospodyń Wiejskich z terenu powiatu sierpeckiego.

Członkowie Zarządu zapoznali się z wnioskiem w sprawie możliwości wprowadzenia nowego rodzaju dotacji na kolejne lata i uwzględnienia w projekcie budżetu na 2022 r. środków na wsparcie dla Kół Gospodyń Wiejskich z terenu powiatu sierpeckiego */załącznik nr 32 do niniejszego protokołu/*.

Ad. pkt 7 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie możliwości zabezpieczenia w budżecie Powiatu Sierpeckiego na rok 2022 środków finansowych na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla gmin powiatu sierpeckiego na wydatki bieżące związane z prowadzeniem akcji ratowniczo-gaśniczej przez Ochotnicze Straże Pożarne.

Członkowie Zarządu zapoznali się z wnioskiem w sprawie możliwości zabezpieczenia w budżecie Powiatu Sierpeckiego na rok 2022 środków finansowych na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla gmin powiatu sierpeckiego na wydatki bieżące związane z prowadzeniem akcji ratowniczo-gaśniczej przez Ochotnicze Straże Pożarne */załącznik nr 33 do niniejszego protokołu/*.

Pan Starosta powiedział, że już niejednokrotnie podejmowali te tematy, zanim jeszcze pojawiły się pisma.

Pan Skarbnik powiedział, że mówiąc rzetelnie w tym roku nie można, a w przyszłym powinni zawrzeć porozumienia z gminami. Powinniśmy opracować odpowiednie regulaminy i doprecyzować w jakim zakresie można udzielić tej dotacji. Muszą podejmować właściwe kroki, aby uniknąć dyscypliny finansów publicznych. Natomiast w odniesieniu do Kół Gospodyń Wiejskich mogliby przeznaczyć środki z promocji, ale to również wymaga odpowiedniego dopracowania.

Pan Starosta powiedział, że pozwolił sobie zadzwonić w tej sprawie do RIO.

Pan Sekretarz zauważył, że Radni piszą wyprzedzająco, więc mają oni świadomość, że musi to być doprecyzowane, nie robi się tego od ręki. Trzeba określić konkretne zasady, terminy, wszystkim dać równe szanse ubiegania się o te środki. Nie mogą wchodzić w zadania gmin, doposażenie musi być przeznaczone na konkretne cele.

Pan Wicestarosta powiedział, że do końca miesiąca można przygotować projekt regulaminu i dopiero będą podejmować kolejne kroki.

Zarząd Powiatu zaproponował odłożenie propozycji zwiększenia środków w punktach 4-7 spraw różnych, na kolejny rok, uzależniając możliwość ich wykonania, od możliwości inwestycyjnych budżetu Powiatu oraz uzasadniając to dokonany w dniu 11 października 2021 r. zwiększeniem o 10 000 zł kwoty na realizację zadań w konkursie ofert dla organizacji pozarządowych na 2022r.

Uwzględniając uzasadnienie potrzeby zwiększenia środków na realizację zadań organizacji pozarządowych, Zarząd Powiatu zobowiązał się do przekazania Radzie Powiatu w I-szym kwartale 2022 r. projektów uchwał w sprawie określenia zasad

udzielenia dotacji dla jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych i Kół Gospodyń Wiejskich działających na terenie Powiatu Sierpeckiego.

Ad. pkt 8 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie możliwości adaptacji placu pomiędzy budynkami Liceum Ogólnokształcącego w Sierpcu a Ogniskiem Pracy Pozaszkolnej na cele dydaktyczno-sportowe dla dzieci i młodzieży.

Członkowie Zarządu zapoznali się z wnioskiem w sprawie możliwości adaptacji placu pomiędzy budynkami Liceum Ogólnokształcącego w Sierpcu a Ogniskiem Pracy Pozaszkolnej na cele dydaktyczno-sportowe dla dzieci i młodzieży */załącznik nr 24 do niniejszego protokołu/*.

Wywiązała się dyskusja w wyniku, której Zarząd Powiatu zaproponował, aby Dyrektorzy jednostek, których miałyby dotyczyć w/w przedsięwzięcie, wystąpili do Zarządu Powiatu z odpowiednio przygotowaną dokumentacją i planami inwestycyjnymi, celem późniejszego ubiegania się o dofinansowanie.

Więcej pytań i uwag nie było.

Pan Wicestarosta poinformował, że zapadła już decyzja o rozstrzygnięciu przetargu na parking.

Pan Marek Chyliński zapytał co z dopłatą?

Pan Wicestarosta powiedział, że tę kwotę ma dopłacić Pan Dyrektor.

Pan Starosta odniósł się do dofinansowania, które otrzymali na szpital i dodał, że w połączeniu z ich środkami jest to prawie 20 mln, powinni to dobrze rozplanować. **Pan Starosta** zaproponował, aby zorganizować spotkanie z ordynatorami i Dyrektorem szpitala celem wspólnego zaplanowania przeznaczenia tych środków.

Pan Marek Chyliński zapytał o półroczne postępowanie do promesy? Dodał, że jest problem z wykonawcami. Następnie **Pan Marek Chyliński** zapytał kto się tym zajmie?

Pan Wicestarosta powiedział, że obecnie powołują zespół, który się tym zajmie, osoba z uprawnieniami, która by nam pomogła.

Pan Starosta powiedział, że muszą otworzyć się na inwestorów.

Pan Marek Chyliński zauważył, że jest to postępowanie krajowe i nie będzie miało długich terminów.


Pan Wicestarosta powiedział, że jest to temat ważny i dodał że się nim zajmują.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 12. Zamknięcie posiedzenia.

Na tym posiedzenie Zarządu Powiatu zakończono.

Protokołowała


Anna Mazurowska

Zarząd

Andrzej Cześnik

Sławomir Olejniczak

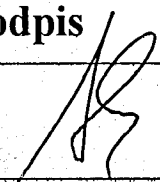

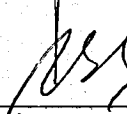


Sławomir Krystek.....

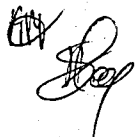
Dariusz Twardowski.....

Marek Chyliński.....

LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

na posiedzeniu w dniu 10 listopada 2021 r.

L.p.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Cześnik Andrzej	Starosta	
2.	Olejniczak Sławomir	Wicestarosta	
3.	Krystek Sławomir	Członek	
4.	Chyliński Marek	Członek	
5.	Twardowski Dariusz	Członek	



BRZ.0022.36.2021

Działając na podstawie § 76 ust. 2 Statutu Powiatu Sierpeckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2020 r. poz. 920), zapraszam na **111 posiedzenie Zarządu Powiatu**, które odbędzie się w **dniu 10 listopada 2021 r. tj. środa o godzinie 08:00** w Starostwie Powiatowym w Sierpcu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. Sukcesywny zakup i dostawa artykułów spożywczych do stołówki Zespołu Szkół Nr 1 i Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Sierpcu w 2022 r.
4. Zapoznanie się z informacją w zakresie przygotowania do zadań inwestycyjnych i remontowych na drogach powiatowych w roku 2022.
5. Zapoznanie się z informacją o przebiegu wykonania planu finansowego Powiatowej Biblioteki Publicznej w Sierpcu za III kwartał 2021 r.
6. Zapoznanie się ze Sprawozdaniem z działalności Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie za III kwartały 2021 roku oraz informacją o sytuacji organizacyjnej i finansowej jednostki.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Zespół Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu projektu w programie „Zdrowie dla Płocka” prowadzonego przez Orlen Fundacja oraz upoważnienia Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 w Sierpcu.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z drogi i przechowywanie ich na parkingu strzeżonym.
9. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu zaopiniowania ofert złożonych w ramach otwartego konkursu ofert na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej w Powiecie Sierpeckim w 2022 roku.
10. Przyjęcie protokołów:
 - a) nr 109.2021 z dnia 21 października 2021 r.,
 - b) nr 110.2021 z dnia 29 października 2021 r.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie posiedzenia.

STAROSTA

Andrzej Sławomir Cześniak