

ZARZĄD POWIATU
w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

BIURO RADY I ZARZĄDU POWIATU

ROK 2021

Nr sprawy 28

S P R A W A

PROTOKÓŁ NR 103.2021 Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

w dniu 7 września 2021r.

Rozpoczęto 7 września 2021r.

Zakończono 7 września 2021r.

PROTOKÓŁ Nr 103.2021
Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU
w dniu 7 września 2021r.

Przewodniczył: Pan Andrzej Cześnik - Starosta Sierpecki

Protokołowała: Anna Mazurowska - pomoc administracyjna w Biurze Rady i Zarządu Powiatu

Na stan 5 członków w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Zarządu, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Na wniosek Pana Starosty Posiedzenie Zarządu zostało przesunięte na godzinę 11:00. W związku z powyższym Posiedzenie Zarządu rozpoczęło się o godz. 11:00.

W posiedzeniu Zarządu Powiatu uczestniczyli:

1. Pan Ryszard Dobiesz – Sekretarz Powiatu,
2. Pan Zbigniew Garwacki – Skarbnik Powiatu,
3. Pan Jerzy Suski – Mecenas,
4. Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia,
5. Pan Robert Makówka – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przedłożenia do konsultacji projektu „Programu współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami organizacyjnymi, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego na rok 2022”.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia nauczyciela do zastępowania dyrektora Centrum Kształcenia Zawodowego w Sierpcu.
5. Zapoznanie z informacją o wynikach naboru do klas pierwszych na rok szkolny 2021/2022 do szkół ponadpodstawowych, prowadzonych przez powiat sierpecki.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wykazu nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sierpeckiego przeznaczonej do oddania w użytkowanie.

7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem w drodze bezprzetargowej na czas określony nie dłuższy niż 3 lata budynku – garażu na nieruchomości oddanej w trwały zarząd Zespołowi Szkół Nr 1 w Sierpcu.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2021-2035.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2021 r.
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie posiedzenia.

/porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.

Otwarcia posiedzenia Zarządu Powiatu dokonał Pan Andrzej Cześnik – Starosta Sierpecki witając biorących udział w posiedzeniu członków Zarządu Powiatu (stan członków – 5) oraz zaproszonych gości.

Ad. pkt 2. Przyjęcie porządku obrad.

Członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5-za) przyjęli porządek posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 7 września 2021r.

Ad. pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie przedłożenia do konsultacji projektu „Programu współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami organizacyjnymi, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego na rok 2022”.

Pan Starosta powiedział, że projekt uchwały wraz z załącznikami Członkowie Zarządu otrzymali w materiałach na Zarząd.

Pan Starosta poprosił o zabranie głosu w tej sprawie Panią Bogusławę Lewandowską – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowie.

Pani Naczelnik przedstawiła wniosek */wniosek stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/*. Wyjaśniła również, że program musi zostać przedstawiony organizacjom pożytku publicznego do konsultacji, więc dobrze byłoby je powiadomić na 14-16 dni, w związku z czym Pani Naczelnik zaproponowała termin konsultacji na 28 września 2021 r.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy te kwoty, które zostały przedstawione zawsze były powielane z poprzednich lat? Czy wystarczały na te projekty, które były składane przez organizacje?

Pani Naczelnik powiedziała, że zawsze te kwoty były pomniejszane, ponieważ nie było tyle środków.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że rozumie i zapytał, czy mieściliśmy się we wszystkich obszarach, czy może w któryś zostawało?

Pani Naczelnik powiedziała, że mieścili się we wszystkich, były wykorzystywane. Z racji pandemii w tym roku mamy taką sytuację, że były zwroty pieniędzy, ponieważ przez ograniczenia związane z pandemią, środki te nie zostały wykorzystane. Jeśli chodzi o konkurs dla organizacji, to one wszystkie były zagospodarowane w jakiś sposób umowami. Na zakończenie wskazała, że największa kwota była zawsze przeznaczana na upowszechnienie kultury fizycznej i sportu – 100 000 zł, a na pozostałe 5 000, 7 000, 4 000 i 4 000 zł. Były też obszary po jednej ofercie i dlatego dostawały maksymalną kwotę.

Członkowie Zarządu zgodzili się na dzień konsultacji zaproponowany przez Panią Naczelnik tj. 28 września 2021 r.

Więcej pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 514.103.2021

w sprawie przedłożenia do konsultacji projektu „Programu współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami organizacyjnymi, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego na rok 2022” /uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia nauczyciela do zastępowania dyrektora Centrum Kształcenia Zawodowego w Sierpcu.

Pani Naczelnik przedstawiła wniosek w sprawie wyznaczenia nauczyciela do zastępowania dyrektora Centrum Kształcenia Zawodowego w Sierpcu /załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że ma jeszcze uwagę techniczną – wniosek jest z 2 września, a zastępstwo obowiązuje od 1 września, dzisiaj mamy 7 września. Są pewne rozbieżności.

Pan Mecenas powiedział, że zastępstwo będzie na pewno obowiązywało od daty podjęcia. Pan Mecen^{as} zaproponował umieszczenie w § 2 Zastępstwo obowiązuje od dnia podjęcia uchwały do dnia 31.08.2024 r.

Pan Dariusz Twardowski odniósł się do pisma Pana Dyrektora CKZ, w którym jest wskazane, że Pan Stanisław Kosiorek ma pełnić tę funkcję od 1 września 2021 r. do odwołania?

Pani Naczelnik powiedziała, że już to wyjaśniła Panu Dyrektorowi, że zastępstwo powinno być sprecyzowane tj. najdłużej na okres kadencji.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy Pan Kosiorek będzie pełniącym obowiązki?

Pani Naczelnik odpowiedziała, że nie. Zastępcą w razie choroby, czy urlopu.

Więcej pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego po wprowadzeniu wskazanych zmian, członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 515.103.2021

w sprawie wyznaczenia nauczyciela do zastępowania dyrektora Centrum Kształcenia Zawodowego w Sierpcu /uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 5. Zapoznanie z informacją o wynikach naboru do klas pierwszych na rok szkolny 2021/2022 do szkół ponadpodstawowych, prowadzonych przez powiat sierpecki.

Pani Naczelnik przedstawiła informację o wynikach naboru do klas pierwszych na rok szkolny 2021/2022 do szkół ponadpodstawowych, prowadzonych przez powiat sierpecki /informacja stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy Pani Naczelnik pamięta jak przedstawiało się to w roku 2018/2019?

Pani Naczelnik odpowiedziała, że dwa lata temu, był podwójny nabór, po gimnazjum i po szkole podstawowej.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy tendencja jest rosnąca czy malejąca?

Pani Naczelnik odpowiedziała, że w tym roku jest malejąca, ale w przyszłym roku będzie o 100 osób więcej na terenie całego Powiatu, jeśli chodzi o absolwentów ósmych klas. Pani Naczelnik dodała, że myśli, iż powinno być ok. 4 oddziały więcej na całym terenie. Na zakończenie Pani Naczelnik powiedziała, że dostali już miesięczne rozliczenie z Leonium do klasy I-szej przyszło tam 55 uczniów.

W Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym wzrosła liczba uczniów do 96, razem z przedszkolami. Mamy 3 oddziały przedszkolne, 8 oddziałów szkoły podstawowej, jeden łączony oddział w Branżowej Szkole I-szego Stopnia i 19 osób w Szkole Specjalnej Przystosobniającej do Pracy (w tym 4 nauczania indywidualne) i 2 grupy rewalidacyjno-wychowawcze – 10 osób (w tym 6 indywidualnych zajęć rewalidacyjno-wychowawczych).

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy Powiat dowozi te dzieci do szkół?

Pani Naczelnik powiedziała, że nie wszystkie. Dowożą z oddziału przedszkolnego i uczniów z niepełnosprawnością w stopniu umiarkowanym, którzy mają problem z poruszaniem się, samochód jest dostosowany nawet do wózków inwalidzkich, dlatego takie dzieci w szczególności, bo one miały problem z dowozem, rodzice często nie mogli. Przez to często zabierano dzieci do Goślic.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy to rekompensuje gmina, do której to zgłoszono?

Pani Naczelnik potwierdziła i dodała, że na podstawie umów zawieranych z gminami, partycypują w kosztach dowozu. Z lekkim stopniem niepełnosprawności, młodzież dojeżdża do szkoły autobusami z firm Jantar i Janakiewicza.

Pan Starosta zapytał o temat dowozu z jednej miejscowości?

Pani Naczelnik powiedziała, że ten temat był z Wydziałem Komunikacji. Chodziło o . Mierzęcin.

Pan Sekretarz powiedział, że niestety nie udało się, ponieważ te linie obsługuje Pan Janakiewicz, nie chce się zgodzić. Ma zezwolenie od Marszałka, po prostu rozsypałyby mu się następne przystanki, gdyby dojechał do tej miejscowości.

Pani Naczelnik powiedziała, że była mowa o rezygnacji z tej linii, bo w to miejsce chciał wejść Pan Kowalski, ale nie z naszego województwa.

Pan Sekretarz powiedział, że to chodziło o wydłużenie trasy do miejscowości, do której to dziecko, by doszło.

Pan Starosta powiedział, że nie rozumie sytuacji, że ktoś nie chce dojechać. Jeżeli Pan nie chce współpracować, to są inne podmioty, które będą współpracować.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że to wcale nie jest taka prosta sprawa, ponieważ potrzebne jest zezwolenie.

Pan Starosta dodał, że ten drugi Pan chce mieć zezwolenie od Marszałka.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że trzeba to będzie jakoś pogodzić, ponieważ jeśli będzie dwóch przewoźników na tym samym terenie, to może im się to nie opłacać i istnieje obawa, że potem mogą zrezygnować.

Pani Naczelnik powiedziała, że to chodzi o dowóz do dwóch różnych miejsc Mierzęcin-Gorzeń gm. Szczutowo i tutaj chciałby Pan Kowalski, natomiast drugi

przypadek – na obrzeżach gm. Zawidz i sąsiadującego powiatu, dziecko dowożono by 3 km na nasz teren, ale musiałby zjechać z trasy Pan Janakiewicz.

Pan Starosta zauważył, że sprawa dotyczy tego samego podmiotu, z którym już wcześniej były jakieś problemy.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że w obrębie Powiatu, to decyduje Pan Starosta o przyznaniu licencji, natomiast jeśli przekracza granice powiatu, to licencję wydaje już Marszałek.

Pan Starosta powiedział, że nie chciał dojeżdżać do Mierzęcina tj. gm. Szczutowo, poprzednio w gm. Rościszewo, bo mu się to nie opłacało.

Pani Naczelnik dodała, że nie chciał też on na pewien czas zrezygnować z tej trasy.

Pan Sekretarz powiedział, że wydłużenie dotyczyłoby kursu Sudragi-Gójsk do Wernerowa. Skoro przewoźnik ma już daną licencję przez Marszałka i zgody na zatrzymywanie się na tych określonych przystankach, przygotowane trasy, to wprowadzenie tego dodatkowego przystanku, spowodowałoby to opóźnienie pozostałych. W związku z tym trzeba byłoby wcześniej zacząć, albo później kończyć, a nie wiadomo czy uczniowie zdążyliby na lekcje.

Pan Starosta powiedział, że trzeba byłoby wcześniej zaczynać. Następnie Pan Starosta zapytał Panią Naczelnik czy zostawiają sprawę, czy coś jeszcze działają?

Pani Naczelnik powiedziała, że jest to już rola komunikacji i dodała, że oni zgłaszają problem, a technicznie, Pani Agnieszka się tym zajmuje.

Pan Starosta powiedział, że podmioty w zasadzie same sobie dobierały te trasy.

Pani Naczelnik potwierdziła i dodała, że było spotkanie przewoźników, na którym sami ustalali, który przewoźnik jakie trasy bierze i dodała, że na początku jakoś to działało, ale gdy zaczęła się pandemia, to zaczęto się wypisywać z niektórych tras, Jednakże Pani Naczelnik wskazała, że JANTAR ciągle jeździł, mimo, iż też dokładał.

Pan Starosta powiedział, że jeśli nadal tak będzie, to będą musieli zastanowić się z Zarządem nad utworzeniem własnej linii.

Pani Naczelnik dodała, że sprawa dowozu dzieci, to jest sprawa gmin.

Pan Sławomir Krystek zauważył, że teraz to chyba wszystkie gminy dysponują własnym transportem dowozu dzieci do szkół. Pan Krystek dodał, że z perspektywy gminy nie jest to trudne, jeśli się posiada jakąś jednostkę organizacyjną, która prowadzi podobne działania, np. gminny zakład gospodarki, czy coś innego i jest możliwość ewentualnego połączenia tych etatów na dowóz dzieci do szkół z kursami, które by nie kolidowały, to temat nie jest mocno trudny.

Pan Starosta powiedział, że do tej pory przyjmowano raczej, że gminy zapewniają transport dzieciom ze szkół podstawowym, ale jak widać rozwój idzie dalej i istnieje

też problem z zapewnieniem transportu dzieciom do szkół średnich podległym Starostwu, to warto byłoby również rozważyć taką opcję.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że można byłoby to zrobić na podstawie planu transportowego, który tutaj obowiązuje. Gminy się za bardzo nie angażowały w rozszerzenie tego transportu, on został przygotowany przez poprzednie Zarządy w stanie takim jaki był obowiązujący na tamten okres, nie było zabezpieczonych mniejszych miejscowości, ale jest też tutaj możliwość wybrania operatora w formie przetargu. Powiat będzie tylko organizatorem i będzie korzystać z podmiotów zewnętrznych, które będą świadczyły tą usługę. Wówczas wejdą w dofinansowania od Marszałka na bilety miesięczne.

Pan Starosta podziękował Panu Sławomirowi za tę wypowiedź i dodał, że coraz częściej z Panem Wicestarostą otrzymują telefony i słyszą, że tutaj powinien jechać autobus, bo ludzie nie mają czym dojechać. Pan Starosta dodał, że to o czym teraz rozmawiają może być tematem na przyszłość. Na zakończenie Pan Starosta powiedział żeby obserwowali sytuację, bo na razie w tym jednostkowym przypadku, rodzice ucznia powiedzieli, że będą go dowozić.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie wykazu nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sierpeckiego przeznaczonej do oddania w użytkowanie.

Pan Starosta przedstawił wniosek Pana Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami sprawie wykazu nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sierpeckiego przeznaczonej do oddania w użytkowanie */wniosek stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu/.*

Pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 516.103.2021

w sprawie wykazu nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sierpeckiego przeznaczonej do oddania w użytkowanie */uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem w drodze bezprzetargowej na czas określony nie dłuższy niż 3 lata budynku –

garażu na nieruchomości oddanej w trwały zarząd Zespołowi Szkół Nr 1 w Sierpcu.

Pan Starosta powiedział, że wniosek w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem w drodze bezprzetargowej na czas określony nie dłuższy niż 3 lata budynku – garażu na nieruchomości oddanej w trwały zarząd Zespołowi Szkół Nr 1 w Sierpcu., Członkowie Zarządu otrzymali w materiałach na Zarząd */wniosek stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu/.*

Pan Sekretarz powiedział, że po ostatecznej konsultacji z Panem Mecenaszem, biorąc pod uwagę, że garaż jest w budynku nieużytkowanym przez szkołę, uznali, że zapis na okresy niewykorzystania przez szkołę do celów statutowych oraz dotychczasowym najemcom, jest w tym przypadku niepotrzebny, dlatego też został usunięty i Zarząd otrzymał poprawiony projekt.

Pan Dariusz Twardowski zapytał gdzie się mieści ten garaż? Czy to jest gdzieś przy szkole?

Pan Sekretarz powiedział, że takich szczegółów nie zna.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że na pewno jest na działce szkolnej, bo to jest ta działka oddana w trwały zarząd Zespołowi Szkół Nr 1 w Sierpcu.

Więcej pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 517.103.2021

w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem w drodze bezprzetargowej na czas określony nie dłuższy niż 3 lata budynku – garażu na nieruchomości oddanej w trwały zarząd Zespołowi Szkół Nr 1 w Sierpcu */uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2021-2035.

Pan Starosta poprosił Pana Skarbnika o przedstawienie zmian.

Pan Skarbnik przedstawił zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2021-2035 */załącznik do niniejszego protokołu stanowi objaśnienie do uchwały Nr 518.103.2021/.*

Pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 518.103.2021

zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2021-2035 /uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2021 r.

Pan Skarbnik przedstawił zmiany w Budżecie Powiatu Sierpeckiego na 2021 r. /załącznik do niniejszego protokołu stanowi uzasadnienie do uchwały Nr 519.103.2021/.

Pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 519.103.2021

zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2021 r. /uchwała stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 10. Sprawy różne.

Pan Starosta wniósł o rozszerzenie spraw różnych o punkt 5 wysłuchania Pana Dyrektora w temacie spraw bieżących i wyjaśnień na temat prowadzonego audytu w szpitalu.

Wobec powyższego Członkowie Zarządu jednogłośnie (5-za) przyjęli rozszerzenie spraw różnych o punkt 5.

Ad. pkt 1 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie wniosku złożonego przez Panią Dyrektora Ogniska Pracy Pozaszkolnej w Sierpcu w sprawie zakupu i zainstalowania systemu klimatyzacyjnego w Ognisku Pracy Pozaszkolnej w Sierpcu.

Pan Starosta powiedział, że wniosek Pani Dyrektora Ogniska Pracy Pozaszkolnej w Sierpcu w sprawie zakupu i zainstalowania systemu klimatyzacyjnego w Ognisku

Pracy Pozaszkolnej w Sierpcu, Członkowie Zarządu otrzymali w materiałach na Zarząd */wniosek stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu/*.

Wywiązała się dyskusja w temacie zakupu i zainstalowania systemu klimatyzacyjnego w Ognisku Pracy Pozaszkolnej w Sierpcu. Ostatecznie Członkowie Zarządu opowiedzieli się za przygotowaniem i przedstawieniem koncepcji montażu klimatyzatorów oraz kosztorysu tego przedsięwzięcia, celem zabezpieczenia środków na w/w przedsięwzięcie w budżecie Powiatu na rok 2022.

Ad. pkt 2 sprawy różne - Zapoznanie się z pismem Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu dotyczącym prośby wprowadzenia do budżetu Powiatu Sierpeckiego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego na 9 przejściach dla pieszych na drogach powiatowych w miejscowościach: Sierpc, Rościszewo, Szczutowo, Goleszyn, Słupia, Cieślin, Lelice”.

Pan Starosta powiedział, że pismo Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu dotyczącym prośby wprowadzenia do budżetu Powiatu Sierpeckiego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego na 9 przejściach dla pieszych na drogach powiatowych w miejscowościach: Sierpc, Rościszewo, Szczutowo, Goleszyn, Słupia, Cieślin, Lelice”, Członkowie Zarządu otrzymali w materiałach na Zarząd */pismo stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu/*.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy miała to być realizacja jednego projektu na danej gminie?

Pan Starosta potwierdził, że przedsięwzięcie będzie musiało zostać wprowadzone do budżetu.

Pan Wicestarosta potwierdził, że zachodzi potrzeba wprowadzenia do budżetu tej inwestycji.

Pan Skarbnik dodał, że zmiany zostaną przedstawione na zarządzie przedsesyjnym. *Więcej pytań i uwag nie było.*

Ad. pkt 3 sprawy różne - Podziękowanie Pani Elżbiety Kopczyńskiej za wyrównanie nierówności na poboczu wzdłuż drogi powiatowej przy posesji w m. Szczechowo.

Członkowie Zarządu zapoznali się z Podziękowaniem Pani Elżbiety Kopczyńskiej za wyrównanie nierówności na poboczu wzdłuż drogi powiatowej przy posesji w m. Szczechowo */załącznik nr 16 do niniejszego protokołu/*.

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 4 sprawy różne – Zapoznanie się z protokołami z Narady Koordynacyjnej w sprawie “Przebudowy części budynku SPZZOZ w Sierpcu polegającej na budowie nowego szybu windowego wewnątrz budynku B wraz z dostawą i montażem windy” oraz „Rozbudowy SPZZOZ o pomieszczenia dla potrzeb rezonansu magnetycznego”.

Pan Starosta powiedział, że byli na miejscu i doglądają prac na bieżąco.

Pan Wicestarosta przedstawił protokoły z Narady Koordynacyjnej w sprawie “Przebudowy części budynku SPZZOZ w Sierpcu polegającej na budowie nowego szybu windowego wewnątrz budynku B wraz z dostawą i montażem windy” oraz „Rozbudowy SPZZOZ o pomieszczenia dla potrzeb rezonansu magnetycznego” /załącznik nr 17 do niniejszego protokołu/. Pan Wicestarosta powiedział, że pojawiają się problemy, które starają się na bieżąco rozwiązywać.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, iż ktoś kiedyś wspominał, że rezonans musi być wstawiony przed wykonaniem dachu?

Pan Wicestarosta odpowiedział, że nie dachu, tylko ściany, ponieważ musi być otwór, droga technologiczna, żeby mogli wjechać. Pan Wicestarosta dodał, że będzie też tam specjalna wylewka. Na zakończenie Pan Wicestarosta powiedział, że ścianę zamurują dopiero, gdy będzie wstawiony rezonans.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy płaski dach będzie położony tylko na części gdzie będzie rezonans?

Pan Starosta potwierdził, że tylko tam gdzie rezonans.

Pan Wicestarosta dodał, że na pozostałej części będzie więźba dachowa.

Pan Starosta powiedział, że mogą jeszcze poprosić Pana Dyrektora jeśli są jakies pytania.

Pan Wicestarosta, że chciałby jeszcze uzupełnić informację dotyczącą położenia budynku – garażu na nieruchomości oddanej w trwałą zarząd Zespołowi Szkół Nr 1 w Sierpcu i powiedział, że jest to budynek między CKZ-em a internatem, istniejący jeszcze z dawnych czasów.

Pan Starosta zaprosił na salę Pana Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu.

Na salę wszedł Pan Robert Makówka – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu.

Pan Starosta powitał Pana Dyrektora i poinformował, że chcieliby porozmawiać o sprawach bieżących szpitala. Pan Starosta dodał, że będą też chcieli porozmawiać na temat audytu, który zgodnie z harmonogramem miał nastąpić w trzecim kwartale tego roku. Pan Starosta powiedział, że omówili właśnie temat budowy windy i chwilę

porozmawiali o budynku pod rezonans magnetyczny. Ostatnio odbyło się spotkanie z Panem z nadzoru budowlanego i mają to na bieżąco omówione, ale może Członkowie Zarządu chcieliby posiadać dodatkowe informacje. Na zakończenie Pan Starosta zapytał, czy coś się zmieniło od tamtej pory?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Znaczy to jest tutaj te informacje, które miały być ustalone przez projektanta, zostały rozstrzygnięte. Czyli kwestie dwie, tam była prośba z tego spotkania, na którym ja chyba, znaczy nie chyba, tylko też na pewno nie uczestniczyłem na poprzednim dotyczącym dróg, więc tutaj taa...ta... ten plan został złożony i kwestia agregatu wody lodowej też to zostało rozstrzygnięte i w tej chwili jest to jakby po stronie, zgodnie z odpowiedziami, których udzielaliśmy na etapie postępowania, czyli, że jest to po stronie jakby budowlanej, więc tutaj te działania dalej będą prowadzone, te prace, prace się można powiedzieć rozwijają. W tej chwili, w tej chwili już wchodzimy w ten najważniejszy etap związany z instalacjami. Pojawiają się teraz widzimy tutaj na pewno, myślę, że to na następnych spotkaniach gdzieś to będzie widoczne, jakieś problemy energetyczne, ale ja myślę, że też one zostaną rozstrzygnięte. Bo tutaj projektanci jeszcze wiem, że prowadzą rozmowy w związku z tym, że te nasze prawo jest przestarzałe, to pojawiają się pewne komplikacje, ale myślę, że one nie spowodują jakiegoś przesunięcia w pracach, więc myślę, że na razie ten harmonogram, który jest przewidziany na koniec listopada jest niezagrożony jeżeli chodzi o rezonans. A winda, winda także ona, te prace trwają. Jeżeli chodzi o parking, trzecie postępowanie zostało ogłoszone, no i tutaj zobaczymy czy ono będzie miało, czy jest szansa żeby ono się rozstrzygnęło. Jeżeli się okaże, że prace nie zostaną rozstrzygnięte, to tak jak Panom Starostom sygnalizowałem będziemy się zastanawiali, żeby chociaż określić jakiś poziom prac, dajmy na poziomie około pół miliona zł, żeby je zrealizować w tym roku, natomiast pozostałe prace byśmy przełożyli na przyszły rok, natomiast to zobaczymy. Wiadomo, że ceny, jeżeli chodzi o materiały w tej chwili w wielu miejscach wzrosły ponad dwukrotnie, więc, no ja myślę, że tutaj też to na pewno i zakres prac związanych z pracami ziemnymi, na pewno powoduje te problemy jakie są, czyli brak chętnych. Ale w połowie września, w tej chwili nie pamiętam terminu, chyba 17 września, czy w tych okolicach, będzie rozstrzygnięcie tego postępowania i będziemy analizować co dalej”.

Pan Starosta stwierdził, iż trzeba rzeczywiście powiedzieć, jeśli chodzi o prace ziemne, że to one może stanowią największą trudność. Pan Starosta dodał, że chyba ta kostka tak mocno nie podrożała

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Tutaj ten materiał nie”.

Pan Starosta powiedział, że bardziej chyba chodzi o koszty związane z pracą ze styropianem, pustaki, rzeczywiście to podrożało.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Wiadomo tam gdzie są kanalizacja, znaczy, wiadomo, że tu gdzie jest stal...”

Pan Starosta powiedział, że właśnie stal.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Nawet po rozmowach dzisiaj z projektantem, też tutaj jakby, gdzie rozmawiał z wykonawcami, to też jakby sygnalizowane są problemy związane z cenami stali, czy tutaj Panowie Starostowie znacie problem związany z miedzią, gdzie był duży problem, ale nie można było w ogóle tej miedzi kupić, ale jest ona zabezpieczona, więc zdaje się, że no w tej chwili w jakiś tam sposób nad tym panujemy”.

Pan Starosta zapytał o dzisiejsze rozmowy z lekarzami.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Znaczy ja powiem tak - prowadzimy, chcemy, w tej chwili jest bardzo gorący okres, wiemy, że za 11 września planowany jest protest medyków w naszym kraju, więc jakby staram się zabezpieczyć tak sytuację żeby...”

Pan Starosta zapytał czy teraz?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Tak będzie, będzie, jest planowane powstanie miasteczka nr 2 jak to było wiele lat temu, więc można powiedzieć, że praktycznie we wszystkich okolicznych szpitalach, lekarze w tej chwili złożyli wypowiedzenia. Masowo jest to najbardziej odczuwalne w szpitalu wojewódzkim, natomiast w jakiś sposób ja próbuję wykorzystać tą sytuację do tego żeby nowych specjalistów pozyskać tutaj do Sierpca. Tak, więc jest duża szansa, że być może takie rozstrzygnięcia pozytywne dla Sierpca zapadną. My w tej chwili, przynajmniej na dzień dzisiejszy jakichś większych zagrożeń nie widzimy, natomiast no zobaczymy co będzie po 11 września, bo wydaje mi się, że ta eskalacja, która gdzieś następuje, może być duża. Zresztą słyszymy z mediów co się dzieje, jeżeli chodzi o system ratownictwa medycznego, który praktycznie przestał w tym kraju istnieć, czego, co, co już my, my zauważamy, bo choćby mieliśmy w weekend odmowy przewiezienia pacjentów w stanie zagrożenia życia, natomiast nie było możliwe do przewiezienia pacjenci z udarami w stanach bardzo ciężkich, no bo nie było zabezpieczenia tych karettek specjalistycznych, które są jakby zabezpieczane, finansowane przez Narodowy Fundusz Zdrowia, no i gdzieś tam na koniec pacjenci nad tym cierpią, no bo niestety, niestety nie każdy przy tak specjalistycznych przewozach, nie zawsze my nawet przy naszej karetce jesteśmy w stanie zabezpieczyć takiego przejazdu w tak ciężkich sytuacjach. Albo są często do nas przywożeni pacjenci, którzy

powinni być przywożeni do dalszych zakątków, czy do dalszych części Polski, natomiast z racji tego, że obsady karetek są niezabezpieczone, karetki przywożą pacjentów do najbliższego szpitala i jakby zostawiają problem szpitalowi, więc można powiedzieć, że gdzieś tam od tych kilku dni, my to bardzo mocno widzimy i odczuwamy. Prawda jest taka, że jeżeli, znaczy najłatwiej jest w tej chwili zabezpieczyć transport pacjenta helikopterem, jeżeli jest on tylko dostępny, to zazwyczaj się to udaje, ale wiadomo, że to też jest ograniczona ilość tych środków transportu medycznego. Natomiast jeżeli chodzi o takie dzisiaj powiedzieć, czy odpowiedzieć na pytanie – czy jest w tej chwili jakaś zagrożenie, w którejś z komórek w oddziale w szpitalu, czy też w naszych przychodniach? - na razie takich problemów nie mamy, wręcz odwrotnie, staramy się i to też sygnalizowałem Panom Starostom, że w tej dziedzinie przyjęliśmy zasadę trochę niepatrzenia na koszty, przyjęliśmy zasadę robienia jak największych nadwykonań, ponieważ na bazie tych, tego wykonania kontraktu, będzie budowany kolejny koszyk świadczeń i szpitale od przyszłego roku przynajmniej na dzień dzisiejszy – taka jest wiedza z Ministerstwa, będą finansowane, nie cały szpital będzie otrzymywał ryczałt z Narodowego Funduszu Zdrowia, tylko poszczególne oddziały. W związku z tym staramy się wszędzie, gdzie to jest możliwe, te nadwykonania wykonywać. Być może szansą jest też, bo w tej chwili, jest to pozycja nowa senacka, do tego żeby, bo do tej pory też zgodnie z przepisami było tak, że co zostało zaskarżone do Trybunału Konstytucyjnego, że straty netto szpitali miały pokrywać samorządy. W tej chwili została złożona propozycja nowelizacji ustawy o działalności leczniczej, że straty wynikające z niedoszacowania procedur wycenionych przez Narodowy Fundusz Zdrowia pokrywałby budżet Państwa, więc też to jest jakaś szansa w przyszłości na tego typu ujemne działania, czy działania poszczególnych komórek, gdzie nawet jeżeli byłyby nadwykonania, które wynikają z faktu...

Pan Sławomir Krystek zapytał Pana Dyrektora czy to już jest przesądzone, że będzie otrzymywał na poszczególne oddziały pieniądze za te wykonania, czy to jest jeszcze faza...?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Znaczy to jest na razie obowiązujący projekt, który przedstawił mi zespół, ale on jeszcze nie obowiązuje, nie obowiązuje. Natomiast on musi zacząć obowiązywać od pierwszego dnia, znaczy jakiś projekt musi zacząć obowiązywać od pierwszego stycznia. Na pewno i przynajmniej na dzień dzisiejszy Narodowy Fundusz Zdrowia twierdzi, że takich, takiego kontraktowania jakie jest obecnie, już nie będzie, czy, że cały szpital, będą komórki poszczególne, czyli niecały szpital musi dostać finansowanie z Narodowego Funduszu Zdrowia”.

Pan Sławomir Krystek zapytał czy ma rozumieć, że przesunięć między komórkami Pan Dyrektor nie będzie mógł zrobić, ewentualnie te, które będą nierentowne będą musiały zostać...

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Taki pomysł jest po stronie ministerstwa”.

Pan Sławomir Krystek dodał zlikwidowane.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Choćby taki był pomysł z częścią położniczą, przynajmniej na razie tego się, no znaczy zobaczymy, nie ma, to jest tylko...”

Pan Starosta powiedział, że razie nie ma oficjalnie?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „No nie ma, jest to zespół, tj. stanowisko zespołu, które, jest to stanowisko zespołu. Nie jest to stanowisko Ministra, acz przynajmniej Narodowy Fundusz Zdrowia w taki sposób przygotowuje się do kontraktowania na przyszły rok”.

Pan Starosta powiedział, że wiedzą i Członkowie Zarządu też muszą wiedzieć, że zostały wypowiedziane umowy na świadczenie usług POZ-om.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Znaczy tak, wypowiedzieliśmy usługi wszystkich POZ-om, które miały z nami podpisane umowy na diagnostykę, badania laboratoryjne umowy”.

Pan Starosta powiedział: „Żeśmy wypowiedzieli, to jeżeli byśmy to odnosili do stricte zapłaty za te nasze świadczenie tych usług laboratoryjnych, czy rentgenu, tomografu, etc., oni powiedzą, że mogliśmy to zrobić aneksem, dlaczego od razu wypowiadamy umowy?” Pan Starosta powiedział, że nie chciałby, żeby wprowadzili zaraz niepotrzebny zamęt.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Znaczy powiem tak aneksy powodują często to, że nie wszyscy chcą rozmawiać, te umowy były faktycznie już starymi umowami. My chcemy w tej chwili zaktualizować, choćby mamy w tej chwili większy zakres świadczeń niż to było w tym koszyku, który był w 2015 r. Tak więc my przygotowujemy nowe cenniki, zgodnie z tymi nowymi cennikami, chcemy podpisać nowe umowy. Zresztą też chcielibyśmy w rozmowach, które mam nadzieję, że kierownicy poszczególnych POZ-ów, no bo to jest w interesie poszczególnych POZ-ów, by nawiązać i chcieć z nami rozmawiać. Mam nadzieję, że uda się nam zbudować taki, no bo widzimy, pewne podmioty korzystają z...”.

Pan Wicestarosta zwrócił się do Pana Dyrektora, że chce wrócić do tematu, o którym rozmawiali z Panem 2-3 dni temu, powiedział, że Pan Dyrektor mówi: „w interesie POZ-ów”, ale nadal słysząc głosy, że te POZ-y będą kierować chorych gdzieś dalej, nie do naszego szpitala.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Znaczy ja powiem tak”.

Pan Starosta dodał, że to może postawi ich w takim trochę negatywnym świetle.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Ja myślę, że w negatywnym świetle nie postawi. POZ-y powiedzmy sobie szczerze, że to jest w ich interesie żeby choćby badania RTG robić w Sierpcu, a nie w Płocku czy Żurominie. W związku z powyższym, myślę, że to jest w interesie szczególnie tych komórek. Natomiast chcemy też zbudować to co mówiłem. Jest wiele fikcyjnych umów, które POZ-y z nami tylko podpisują np.: na usługi laboratoryjne i chcemy doprowadzić do sytuacji, żeby nasze laboratorium faktycznie więcej miało zleceń z POZ-ów, do tego tak jak mówiłem, chcielibyśmy podpisać z częścią POZ-ów umowy na transport sanitarny, więc to też jest jakby możliwość rozmawiania w całości, w większości POZ-ów ma trzymiesięczne okresy wypowiedzenia, niektóre mają miesięczny, ja tutaj liczę na zainteresowanie kierowników, bo tak jak powiedziałem – to jest ich interes. Natomiast jeżeli, szczególnie jeżeli chodzi o Sierpc, jeżeli ktoś będzie miał problem, my możemy zatrudnić kolejnego lekarza w POZ-cie i myślę, że wtedy pacjenci, jeżeli będą mieli do wyboru nasz POZ czy inny, który jest na terenie Sierpca, przyjdą do naszego, który będzie miał badania na zewnątrz. Więc z punktu widzenia pacjentów, ja nie widzę zagrożeń, natomiast, to co też Panom Starostom powiedziałem, będziemy wszystko robili z naszej strony żeby ze wszystkimi POZ-ami, które są w Powiecie Sierpeckim, do nowych uzgodnień doszło, zresztą każdy z POZ-ów ma jakieś inne inne zapotrzebowania, na inne badania, gdzieś tu widzimy jakie są zlecenia, więc na pewno będziemy przygotowywać koszyk w taki sposób by był atrakcyjny dla dwóch stron, nie znaczy, że wszystkie umowy muszą być takie same, bo są lekarze, którzy kierują na pewne badania w większych ilościach i będą, będą zainteresowani bardziej niektórymi badaniami, tak więc wydaje mi się, że z większością POZ-ów ta współpraca jest bardzo poprawna i ja tutaj jakbym nie budował jakiejś atmosfery negatywnej, że to powoduje jakieś uderzenie w pacjentów. No musimy po prostu zmodyfikować umowy, które są...”

Pan Wicestarosta powiedział, że Pan Dyrektor wspominał o cennikach

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy nie istnieje obawa, że część tych POZ-ów, które mają mocno oddalone te jednostki od możliwości przeprowadzenia tych badań pojedają na Pana do NFZ-u?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Powie tak, znaczy my nie mamy obowiązku podpisania, każdy POZ z chwilą, kiedy powstaje..., znaczy jeżeli”.

Pan Sławomir Krystek zwrócił się do Pana Dyrektora, że chyba kiedy powstaje, natomiast Pan wypowiedział...

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Znaczy POZ..., znaczy nie, ja...”

Pan Sławomir Krystek kontynuując wypowiedź powiedział: „wypowiedział umowy podmiotom, które mają np. daleko do Płocka, Żuromina”.

Pan Starosta dodał, że może powiedzą, że tu jest szpital, no i przepraszam...

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Na nas nie ma takiego obowiązku, znaczy to NFZ im odpowie to - musicie wybudować sobie np. RTG, musicie sobie wybudować laboratorium”.

Pan Sławomir Krystek zapytał ale w POZ-cie?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Powie im NFZ, znaczy na nas nie ma obowiązku żebyśmy my świadczyli usługi na rzecz POZ-ów. Natomiast, tak jak powiedziałem, z tego tematu ja bym nie robił mimo wszystko jakiejś takiej dużej burzy, bo myślę, że tutaj większość POZ-ów z nami współpracuje w sposób bardzo dobry i na pewno te uzgodnienia, które nastąpią, będą im plus zwłaszcza dla tych POZ-ów. Myślę, że kilka pomysłów mam takich, które mogą do nas przyciągnąć pacjentów w innych dziedzinach, zależy nam w tej chwili na rozwoju specjalistyki i myślę, że w połączeniu ze współpracą z POZ-ami, będziemy mogli, będziemy mogli te części rozwijać, więc to jest jakby, znaczy takie historie się już tutaj działy, natomiast ilość aneksów jaka następowała historycznie, powoduje, że trzeba, trzeba po prostu usiąść...”.

Pan Sławomir Krystek zwrócił się do Pana Dyrektora, że to wszystko rozumie, ale był u nas szpital covidowy przez długi okres czasu, czyli pacjenci musieli gdzieś pojechać, przetarli jakieś ścieżki, Pan Krystek zapytał Pana Dyrektora czy skoro wypowiedział umowy POZ-om, nie obawia się, że za chwilę może nikt do niego nie przyjść i RTG będzie stało tylko na potrzeby szpitala?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Znaczy my w tej chwili wykonujemy dziennie około 100 badań. Znaczy ja nie widzę...”.

Pan Sławomir Krystek stwierdził, że teraz wykonują, bo obowiązuje jeszcze umowa.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Znaczy ja nie widzę takiego zagrożenia żeby ci pacjenci uciekli. Mimo wszystko uważam, że my, oni raczej...”.

Pan Sławomir Krystek zwrócił się do Pana Dyrektora, że pacjenci mogą nie uciec, ale jeśli POZ nie podpisze z Panem Dyrektorem umowy, to pacjenci nie przyjdą prywatnie.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Ale no, ja bym nie, znaczy to jest mimo wszystko, ja cały czas bronię tutaj stanowiska, że jest to w interesie POZ-ów żeby takie uzgodnienia były, zresztą POZ-y mają przeważnie kilka tych umów, bo choćby COVID spowodował, że...”.

Pan Sławomir Krystek stwierdził, że właśnie o tym mówi.

Pan Starosta zwrócił się do Pana Dyrektora mówiąc, że może być też taka sytuacja, że POZ-y przyjdą za chwilę do nich.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Znaczy ja powiem tak, te ceny, które mamy, wszystkie na badania, znaczy, jak nie podpiszą z nami tych umów, też nie będziemy płakać, bo te ceny są dumpingowe, są to ceny wynegocjowane wiele lat temu. My do każdego badania, które wykonywaliśmy, dopłacaliśmy, więc nie ma badania, na którym byśmy zarobili chociaż jeden grosz, więc jak do nas nie przyjdą to na pewno finansowo bynajmniej nie stracimy, natomiast ja tego zagrożenia nie widzę, bo widzimy jaka jest zgłaszalność pacjentów i z częścią POZ-ów jakieś rozmowy takie już nieformalne były i ja tutaj się nie spodziewam jakiegoś kataklizmu. Tylko tkwienie w umowie, znaczy wypowiedzenie umowy jest takim myślę, znaczy to jest moment, w którym zresztą no też chcemy w jakiś sposób powalczyć z częścią POZ-ów o transport sanitarny, bo chcemy żeby karetka na siebie zarabiała. Wiadomo, że pracując tylko na potrzeby szpitala ona nie otrzymuje żadnych środków z Narodowego Funduszu Zdrowia, natomiast pracując na potrzeby POZ-u, takie środki otrzymuje. Jakby nasz cel jest taki żeby miesięczny przychód z tytułu funkcjonowania karetki osiągnąć na poziomie 40 000 zł, więc no ja zakładam, że będziemy do tego też dążyć. Oczywiście nie jest to jakiś tam powód uzależniający od współpracy, natomiast te podmioty, które od nas kupią jakby najszerszy pakiet usług, będą miały najlepsze ceny”.

Pan Wicestarosta zapytał czy Pan Dyrektor robił już jakąś kalkulację i czy ta propozycja cen będzie tylko w tym zakresie żeby koszty się zwróciły, czy jeszcze z jakimś bonusem?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Chcemy...”.

Pan Wicestarosta powiedział, że jeśli dobrze pamięta to te, które mają są z 2017 r.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „2015 r. Chcemy na pewno jakąś marżę mieć na tych usługach, zwłaszcza, że jeżeli chodzi o cenę odczynników, one rosną w tempie można powiedzieć niewspółmiernym do cen jakie ceny są. Niestety, niestety firma Rosch, z którą mamy umowę podpisaną, można powiedzieć co przetarg te ceny wzrastają, są potężne, więc my też musimy reagować na takie zmiany, dlatego też, no chcemy, chcemy to zaktualizować. Natomiast no też chcemy porozmawiać o tym żeby w większych zakresach korzystano z naszych, wiadomo, że cała, wiele, wiele POZ-ów ma podpisane umowy z innymi laboratoriami, też chcemy doprowadzić do sytuacji żeby od nas kupowano większą ilość usług. No zobaczymy”.

Pan Starosta zwrócił się do Pana Dyrektora, że musi wziąć pod uwagę, że jeśli te stawki w firmach będą niższe niż ich, trudno będzie przekonać podmiot żeby przystąpił do nich.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „No tak, ale...”.

Pan Starosta dodał, że chciałby się odnieść jeszcze to tego co powiedział wcześniej Pan Dyrektor, że oprzemy to na własnych POZ-ach, mówiąc, że to rozumie, dodał, że mają na myśli Goleszyn i zapytał czy tutaj NPL?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Znaczy Miodowa, znaczy”

Pan Starosta powiedział Matejki.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Matejki, mamy w tej chwili...”

Pan Starosta zapytał czy są w stanie to rozwinąć?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Znaczy tak jak w tej chwili, do Goleszyna w tej chwili dołączył drugi lekarz. No my w tej chwili będziemy bardzo mocno walczyć o rynek POZ-ów, więc no...”.

Pan Starosta powiedział, że Goleszyn to jest tak jakby zaplecze powiatowe, ale trochę w oddali od Sierpca i zapytał o Sierpc?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „W Sierpcu w tej chwili, mamy w Sierpcu trzech lekarzy, jeżeli będzie taka potrzeba, będzie i czwarty lekarz. My w tej chwili ten rynek chcemy rozwijać, natomiast no zobaczymy, ja bym, ja nie sądzę żeby te ruchy, które są doprowadzimy do sytuacji, że pacjenci będą odchodzili z innych POZ-ów. Tak jak powiedziałem, ja uważam, że znając większość kierowników z tych POZ-ów, uważam, że ze zdecydowaną większością, no raczej jest pewne, że się dogadamy i uzgodnimy, bo te kontakty, które są z tymi podmiotami są w większości bardzo dobre i tutaj ja nie widzę jakiś problemów negatywnych, szczególnie dla pacjentów powiatu sierpeckiego i tak jak powiedziałem dla tych POZ-ów, które są najbliżej Sierpca, raczej jest pewne, że oni, ich kierownikom i nam będzie zależało na tym, żeby się w jakiś sposób dogadać.

Pan Starosta powiedział: „Pan musi nas też zrozumieć, że naszą troską jest to, żeby to wszystko funkcjonowało należycie” i dodał, że jeśli są wypowiedziane umowy, to zaraz zaczną przychodzić właściciele POZ-ów do nich i zapytał co oni mogą jako Starostwo?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „To wtedy trzeba ich przekierować”.

Pan Starosta powiedział, że przecież on nie robi badania i dodał, że powinni rozmawiać z podmiotem rozwiązującym”.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Znaczy dla mnie jest w ogóle dziwne, że temat, znaczy to jest tam gdzieś bardzo nieprofesjonalne ze strony wielu kierowników, że w ogóle temat doszedł do, na poziom Zarządu, bo uważam, że mimo

wszystko, kierownicy zanim podniosą larum i harmider, powinni pierwsza rzecz to, zwłaszcza, że...”.

Pan Starosta zapytał, czy zgłosił się ktoś do Pana Dyrektora na rozmowę?

Pan Dyrektor SPZZOZ kontynuował: „zwłaszcza, że przy przekazaniu wypowiedzenia w większości, dlatego to też nie były pisma wysłane, pisma zostały doręczone, była informacja przekazana do większości, nie potrafię powiedzieć czy do wszystkich podmiotów, ale większość podmiotów dostała informację przy przekazaniu, że w..., że od września zapraszamy na takie rozmowy, że do września będziemy rozmawiać z..., tak jak powiedziałem są trzy miesiące, więc zakładam, że dla wszystkich stron to jest”.

Pan Starosta zauważył, że niezupełnie trzy, bo mówił Pan, iż niektórzy do końca września.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „No tak, mam nadzieję, że szczególnie ci się zmotywują do rozmowy, bo choćby jeden podmiot jest z Sierpca, więc ja myślę, że z Sierpca nikt nie będzie pacjentów na RTG wysyłać do Płocka, więc ja myślę, liczę, że kierownik tego podmiotu, spotka się i podejmie rozmowy. My jak najbardziej, tak jak powiedziałem, jesteśmy instytucją, zresztą to co wcześniej mówiłem Panom Starostom, że uciekamy od procedur ogólnie komercyjnych, tak jak my rozwijamy, chociaż były do nas prośby z kilku prywatnych gabinetów żebyśmy przedstawili im cennik na badania prywatne, jeżeli chodzi np. o tomografie. My tego na razie nie chcemy czynić, gdyż uważamy, że powinniśmy się skupić na procedurach finansowanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia, no i tak to ma miejsce też z badaniami, tutaj o tym pakiecie, o którym mówimy, nie będziemy na pewno wprowadzać cenników, w jakiś sposób rażąco odbiegających od tego co jest na rynku, więc wręcz myślę, że będą to ceny niższe niż choćby te ceny, które mieliśmy my podpisane w Płocku z PZU. Choćby my widzimy jakie są aktualne ceny, bo przecież na czas COVID-u, przecież też podpisaliśmy umowy z PZU Medica w Płocku na świadczenie usług, więc na pewno nasze ceny będą niższymi cenami niż są w Płocku. A powiedzmy sobie szczerze, że z punktu widzenia każdego POZ-u, najważniejsza jest każda złotówka i interes każdego POZ-u jest taki żeby zapłacić jak najmniej za badania, a nie jak najwięcej. Więc no my ten, choćby mając wiedzę jaką my musieliśmy, jakie umowy musieliśmy podpisać, no też chcemy to w jakiś sposób urealnić i

Pan Starosta zwrócił się do Pana Dyrektora, iż Pan Dyrektor sam wie, że to są delikatne sprawy.

Pan Dyrektor SPZZOZ kontynuował: „Natomiast to co Panom Starostom powiedziałem, na pewno jeżeli chodzi o POZ-y z Powiatu Sierpeckiego, zrobię

wszystko żeby z tego powodu nie było żadnej awantury, żadnego larum, żadnych jakichś negatywnych odczuć, uderzeń w Zarząd, w Starostwo”.

Pan Starosta zwrócił się do Pana Dyrektora, że to są delikatne sprawy, bo gdy ktoś zachoruje i chce zrobić badania, itp., to robi wszystko żeby wykonać badania, rozpoznać chorobę, etc. Pan Starosta zwrócił się z prośbą do Pana Dyrektora, aby wystąpić do POZ-ów, przynajmniej ten ośrodek, który ma umowę do końca września, zaprosić na spotkanie ze swojej strony, nie czekając, aby właściciel tego POZ-u sam się pojawił.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Ja wiem, ale dobrze jest, to też jest tak, że cały czas to my wychodzimy ze wszystkim, to jest tak jak było z COVID-em”.

Pan Starosta powiedział, ale wie Pan jak to jest.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Ja wiem, ale to też musi być po wszystkich, tylko niektórym jest łatwiej Panie Starosto powiedzieć i zrobić hałas dookoła, natomiast dobrze jest nikomu, jak najbardziej, tak jak powiedziałem no poczekamy jeszcze gdzieś około tygodnia, za tydzień będziemy się kontaktować z naszej strony. Natomiast uważam, że kierownicy POZ-ów też są od tego żeby zarządzać, a nie tylko żeby w niektórych miejscach skupiać się tylko i wyłącznie na pobieraniu pieniędzy z Narodowego Funduszu Zdrowia. Dlatego uważam, że no są POZ-y i choćby COVID nam bardzo dobrze pokazał przecież, które POZ-y pracowały, które nie pracowały, które przerzuciły ciężar leczenia pacjentów na entę, na izbę przyjęć. Zresztą my też to cały czas widzimy, jak niektóre ośrodki działają i też byśmy chcieli, te rozmowy mają służyć temu, że np. jeżeli nastąpi czwarta fala, to ja bym chciał pewnej uczciwości ze strony POZ-ów, żeby to nie było znów tak, że jeżeli dojdzie do sytuacji jakiegoś ograniczenia działalności szpitala, no to wszystkie POZ-y dookoła się pozamykają, bo dobrze wiemy, że większość POZ-ów przez czas COVID-u w tym powiecie się zamknęła i byliśmy liderami w tym kraju, jeżeli chodzi o powiaty, bo my jesteśmy w czarnych statystykach zamknięcia, a nie... i to niestety powoduje później wiele problemów po stronie szpitala. Pacjenci trafiają, był problem z transportem tych pacjentów, którzy trafiali, no są pewne zlecenia, tak jak widzimy nawet przy NPL-u są POZ-y, które żeby ograniczyć koszty płacenia pracownikom po 15-tej, wysyłają pacjentów do NPL-u, pacjentów na kroplówki, przysyłają pacjentów na szczepienia. To jest już patologiczne, jak można do NPL-u przysyłać pacjentów na szczepienia. Wiadomo, że jest to, dane POZ-y chcą ograniczyć koszty płacenia dla personelu pielęgniarskiego. No my to mając jakby cały zakres działań, to my widzimy, które POZ-y są takimi tylko funkcjonują po to, by wziąć pieniądze z Narodowego Funduszu Zdrowia i nie zlecać badań. To są pewne rzeczy bardzo widoczne, bo ci pacjenci trafiają na izbę przyjęć, wiadomo, że to jest taka idealne

rozwiązanie. Widzimy jak są przygotowani pacjenci na oddziały, którzy przychodzą do nas, którzy mają zlecone badania, którzy przychodzą bez badań, one są dopiero robione na izbie przyjęć. Jest pewien pakiet badań, które muszą być zrobione i po to mają też służyć te rozmowy, chcemy robić wszystko żeby to była uczciwa gra, żeby prowadzić, żeby POZ-y też rozumiały tą sytuację, że jeżeli oni nie przyjmują pacjentów, no to niezadowolenie na koniec Panie Starosto trafia w nas, bo ci pacjenci sfrustrowani idą na izbę przyjęć, na izbie przyjęć mamy coraz większe kolejki, są dni w tej chwili, nie przez to jak wiem, jest ograniczenie przyjęć w szpitalu wojewódzkim na internie, na kardiologii jest w tej chwili, nefrologia zamknięta, pulmonologia zamknięta, my w tej chwili mamy dni, że mamy po czterdziestu pacjentów na izbie przyjęć, czego wcześniej nie było i to jest dla nas wiadomo, że to dostaje nasz personel, bo ci pacjenci czekają, no i ta agresja gdzieś wzrasta. Dochodzą ci pacjenci, którzy są nieprzyjęci w POZ-ach, no i to jest, dlatego ja mam, trochę mam niesmak po zachowaniach niektórych kierowników, że chcą zostawić temat tak, że to wina szpitala - nie, usiądźmy, my nie jesteśmy instytucją, jesteśmy instytucją publiczną, nie jesteśmy od tego żeby, wiemy dobrze, że i rentgen, i tomograf, za chwilę rezonans mamy kupione ze środków publicznych. Na nas spoczywa też obowiązek żeby pełnić pewną rolę społeczną, nie chcemy tylko do tego dopłacać, to jest jedyne co nam, nie chcemy na tym zarabiać, jakaś marża musi być, bo wiadomo, że są różne koszty, ale i chcemy mieć ceny konkurencyjne i niższe niż mają inne podmioty. Jakby z mojej strony jest tu obietnica Panie Starosto, że zrobimy wszystko żeby nie było, znaczy ten, żeby te..., żeby ta problematyka była rozwiązana po cichu i bez niepotrzebnych emocji. Na pewno nie chcę żeby to się odbiło takim echem, że uderzy w Zarząd Powiatu, bo..”.

Pan Starosta powiedział dobrze Panie Dyrektorze

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Temat jest do rozwiązania”.

Pan Starosta dodał, że jeszcze Pan Darek ma pytanie.

Pan Dariusz Twardowski zwrócił się do Pana Dyrektora, że powiedział, iż jest to rola kierowników przychodni żeby nawiązać umowy, podpisać ze szpitalem. Pan Twardowski powiedział, że nie i dodał, że to szpital musi zabiegać o kierowników przychodni żeby oni chcieli podpisać, aby pacjenci z Powiatu Sierpeckiego mogli robić badania w naszym szpitalu, a nie musieli jeździć do innych szpitali. Na zakończenie Pan Twardowski dodał: „Nie po to inwestujemy w ten szpital, doposażamy go żeby były urządzenia, które mogą wykonać badania i naszym pacjentom, naszego powiatu musimy zapewnić, aby mieli tę szansę zrobienia badań w naszym szpitalu”.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Znaczą te urządzenia akurat są urządzeniami typowo dla szpitala. Natomiast każdy kierownik i zgodnie z umową z Narodowym Funduszem Zdrowia, każdy kierownik i zresztą, a propo jeżdżenia do innych miejsc, co do zasady, dany POZ powinien podpisać taką umowę z najbliższą placówką. To nie jest tak, że, system, POZ-y są kontrolowane, POZ-y muszą się wywiązać. Tak jak my podpisujemy, przecież my wszystkich badań, no nie wiem, mamy podpisaną umowę np. na podwykonawstwo w kilku dziedzinach. No to nie ten podwykonawca szukał mnie, szpitala, tylko ja szukałem, bo mi zależy na zbudowaniu odpowiedniego koszyka usług i tu mimo wszystko, to jest rola kierowników, a pacjenci, którzy do nas trafiają, znaczą to są urządzenia wysokospecjalistyczne, które mają zapewnić prace w szpitalu i w specjalistycie, natomiast POZ-ów jest taką działalnością, nazwijmy to „obok”, nie jest to nasza główna działalność. Są to urządzenia, które, bo żeby szpital mógł funkcjonować, musi być, w siedzibie mieć np. w siedzibie aparat RTG, to nie jest, natomiast POZ nie musi mieć, więc to jest ta różnica. Są to typowo urządzenia na potrzeby szpitala”.

Pan Starosta podziękował Panu Dyrektorowi.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Natomiast ja bym, tak jak powiedziałem, wydaje mi się, że nie będzie problemu z tymi umowami”.

Pan Wicestarosta zwrócił się do Pana Dyrektora i dodał, że korzystając z obecności Pana Dyrektora, powiedział, że w czwartek jest posiedzenie Rady Społecznej, której tematem będzie Sprawozdanie za II kwartał. Pan Wicestarosta powiedział, że analizując owe sprawozdanie ma pewne pytanie, na które jeśli Pan Dyrektor nie będzie mógł odpowiedzieć teraz, to ma prośbę, aby udzielił na nie odpowiedzi na Radzie Społecznej. W zestawieniu Przychody, koszty, wynik finansowy widnieje w pewnej pozycji – dotacje kwota 678 229 zł. Pan Wicestarosta powiedział, że w związku z tym ma pytanie, czy ta kwota, to jest dotacja z 1 500 000 zł z Powiatu Sierpeckiego, czy jest to jakaś inna forma dotacji? Jeżeli byśmy mieli ją z Powiatu z tego 1 500 000 zł, to pomniejszając o to końcowy wynik, końcowy zysk 123 490 zł ...

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Panie Starosto, to już było kilkakrotnie tłumaczone przez Panią Katarzynę. Trzeba pamiętać, że dotacja jest dla wyniku finansowego, ona nie ma wpływu na wynik finansowy, więc...”.

Pan Wicestarosta zapytał, czy to jest ta dotacja z 1 500 000 zł?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Znaczą ja dokładnie nie pamiętam, które to były dotacje, ja to przygotuję”.

Pan Wicestarosta zgodził się i poprosił jeszcze o wyjaśnienie jednej rzeczy. Załącznik Inwestycje, tam jest dotacja z Powiatu Sierpeckiego i dotacja wychodzi

475 168 zł, a nie te 600 000 zł, jest tu jakaś różnica, dlatego Pan Wicestarosta poprosił o wyjaśnienie.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Dobrze, ta informacja będzie przygotowana”.

Pan Starosta zapytał czy są jeszcze jakieś pytania w tematach bieżących?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Tylko a propo dotacji, pamiętajmy, że na wynik finansowy ona nie ma wpływu, ona jest po jednej i po drugiej stronie, więc ona jest, jest i po stronie kosztowej wykazywana. W związku z powyższym ona nie ma wpływu na wynik finansowy. Więc, no to już kilkakrotnie można powiedzieć, że gdzieś tam od ponad dwóch lat było to wykazywane, no zresztą takie są zasady”.

Pan Starosta powiedział, że chciałby zadać jeszcze w imieniu Zarządu przedstawić Panu Dyrektorowi jedną sprawę i usłyszeć odpowiedź na okoliczność uniemożliwienia przeprowadzenia audytu. Zgodnie z planem audytu na rok 2021 r. zatwierdzonym Zarządzeniem Starosty Sierpeckiego Nr ON.120.76.2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., w III kwartale 2021 r. został zaplanowany audyt dotyczący oceny systemu kontroli zarządczej SPZZOZ w Sierpcu. Upoważniony przez Starostę Sierpeckiego audytor Pan S.M., pismem z dnia 19.08.2021 r. wystąpił do Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu o przygotowanie dokumentów do kontroli według odpowiedniego wykazu. W dniu 26.08.2021 r. audytor przybył do szpitala SPZZOZ po odbiór żądanych dokumentów, jednak ich nie otrzymał, zaś pracownik SPZZOZ Pan P.O., poinformował go, że nikt pod nieobecność Pana Dyrektora - przebywa na urlopie wypoczynkowym, poza pełniącym obowiązki Zastępcy Dyrektora do spraw medycznych Panem K.Ł., nie jest upoważniony do przekazania dokumentacji, o którą poprosił ten właśnie audytor. Z przekazanego przez audytora sprawozdania, bo to sprawozdanie do nas nie dotarło, sprawozdania negatywnego, sporządzonego na tę okoliczność wynika, że ani Zastępca do spraw medycznych, ani też osoba przez niego upoważniona nie przekazała audytorowi dokumentacji dotyczącej kontroli zarządczej. Pan Starosta dodał, że kontrola zarządcza odbywa się w różnych jednostkach podległych naszemu Starostwu, ostatnio bodajże była w Zarządzie Dróg Powiatowych, czy też w innych jednostkach. To zmusiło audytora do odstąpienia od przeprowadzenia audytu i przesłania projektu sprawozdania negatywnego do SPZZOZ w Sierpcu i Zarządu Powiatu, w którym negatywnie ocenia system kontroli zarządczej w SPZZOZ w Sierpcu. Do przesłanego przez audytora projektu sprawozdania negatywnego mógł Pan przesłać zastrzeżenia w ciągu 7 dni od daty jego otrzymania, czyli do dzisiejszego dnia włącznie. Pan Starosta poprosił o wyjaśnienie i uzasadnienie dlaczego Pan Dyrektor nie przygotował, a może ewentualnie jest przygotowane, ale pytanie brzmi dlaczego Pan nie przygotował

dokumentów do kontroli zarządczej w jednostce z wyznaczonym przez audytora terminie?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Po części się ustosunkuję, jest tu dużo nieprawdy w tym uzasadnieniu audytora. Natomiast ja jedną rzecz powiem, nieprawdą jest, iż nie było osoby upoważnionej, o sobą upoważniona była. Po drugie, no ja nie mogłem przygotować, bo audytor, znaczy z informacji, były przekazane w czasie, kiedy przebywałem na urlopie wypoczynkowym. Natomiast w dniu dzisiejszym jestem świadom, że dzisiaj upływa termin i taka odpowiedź będzie złożona. Natomiast ja bym się nie chciał odnosić, bo tutaj zastępował mnie doktor Łukasiak, był osobą upoważnioną, więc tutaj jakby to uzasadnienie nie do końca jest prawdziwe. Natomiast doktor Łukasiak był w pracy, zresztą zgodnie z informacją uzyskaną dla audytora, audytor życzył sobie żeby te dokumenty przekazała osoba, która była upoważniona do reprezentowania. Ten temat reprezentacji podnosiliśmy na poprzednim Zarządzie i tutaj jakby wiadomym było kto jest upoważniony i wiadomo było, że tą osobą jest doktor Karol Łukasiak. W związku z powyższym takowa odpowiedź dzisiaj zostanie zapewne przedstawiona. Tak jak mogę tu powiedzieć, że gdzieś jestem obok całkowicie tej sprawy, bo mnie w tym okresie nie było, więc ja nie do końca chcę się wypowiadać. Niech wypowiadają się osoby, które w tym czasie ten temat prowadziły. No myślę, że taka odpowiedź zostanie przygotowana”.

Pan Starosta powiedział, że dokumentów wtedy nie było, bo skoro...

Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Znaczy dokumenty były Panie Starosto”.

Pan Starosta powiedział, że Pan Audytor napisał, że nie otrzymał wtedy dokumentów.

Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Znaczy Panie Starosto ja nie chcę”.

Pan Starosta powiedział dobrze, Pan odpowiedział.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Ja nie chcę do końca, znaczy powiem tak, Panie Starosto prawda jest taka, doctor Łukasiak był przy, w trakcie operacji. Audytor nie chciał poczekać równych 12 minut na doktora Łukasiaka. Zgodnie z życzeniem, zresztą takie, że tak jak wiemy tylko osoba reprezentująca, no choćby tylko osoba reprezentująca mogła sprawdzić dowód, mogła sprawdzić pełnomocnictwo. Natomiast audytor nie poczekał 12 minut, jest, doktor Łukasiak był na sali operacyjnej, przybył i zresztą oczekiwał na audytora, który się nigdy już więcej nie pojawił, nie skontaktował, nie chciał rozmawiać z doktorem Łukasiakiem. Ja jestem trochę obok tematu, mnie nie było, więc nie do końca, znaczy to jest, też pewną wiedzę nie do końca posiadam, byłem nieobecny i nie chcę też wszystkiego komentować”.

Pan Starosta powiedział dobrze Panie Dyrektorze i zapytał, czy Pan Dyrektor zamierza przygotować takie dokumenty, czy są one może już przygotowane?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Znaczy ja nie wiem Panie Starosto na jakim, znaczy jakby tutaj nie było, znaczy ja nie wiem gdzie po stronie audytora, gdzie też tego problemu nie do końca rozumiem jaki powstał, natomiast odpowiemy na to, taka odpowiedź zostanie tutaj audytorowi udzielona dzisiaj, jakby dokumenty muszą być przekaz..., znaczy jeżeli jest audyt wewnętrzny, to dokumenty, moja odpowiedź jest taka – te dokumenty muszą być przekazane i tyle, przez osobę, która jest uprawniona do reprezentowania i tutaj nie ma żadnej dyskusji i jakby to nie podlega, tylko tak jak powiedziałem audytor nie chciał poczekać 12 minut, co zostało audytorowi przekazane, że doktor Łukasiak kończy zabieg operacyjny. Nawet jak doktor Łukasiak chyba rekord w szybkości tej operacji, którą wykonywał, bo w 35 minut, jeśli dobrze pamiętam ją wykonał. Natomiast trudno było doktorowi Łukasiakowi odejść od zabiegu operacyjnego, zostawić pacjenta żeby przekazać dokumenty, no to jest”.

Pan Starosta zapytał czy wszystko jest dobrze z pacjentem?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Był pacjent na pierwszym miejscu i dlatego doktor Łukasiak nie odszedł, natomiast to taka wyszła trochę śmieszna sytuacja, nie wiem, no dziwna, dla mnie 12 minut, uważam, że nie jest czasem, który w jakiś sposób wpływa na”.

Pan Starosta powiedział, że nie wie, ale może Pan p.o. przekazał inną informację.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Nie, taka była przekazana”

Pan Starosta powiedział dobrze...

Pan Dyrektor SPZZOZ kontynuował: „taka była przekazana, natomiast inaczej Panie Starosto, ja znam wersję, że taka informacja była przekazana, mnie tam nie było. Natomiast odpowiadając na Pana pytanie, jeżeli jest prowadzony audyt wewnętrzny, dokumenty powinny być przekazane, to jest moje zdanie”.

Pan Starosta powiedział, że ma już ostatnie pytanie – czy wniósł Pan jakieś zastrzeżenia do projektu sprawozdania przesłanego przez audytora, jeśli tak, to proszę przedstawić.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Znaczy ja powiem tak – odpowiedź jest przygotowywana. Powiem szczerze, że będzie jak wrócę z racji tego, że dzisiaj całą masę różnych spotkań, powiem szczerze, że nawet nie miałem czasu jeszcze usiąść nad tym zagadnieniem, natomiast na pewno gdzieś tam do godziny 15-tej zostanie ta odpowiedź udzielona”.

Pan Starosta zapytał czy członkowie Zarządu mają jeszcze jakieś pytania do Pana Dyrektora?

Pan Dariusz Twardowski zwrócił się do Pana Dyrektora: „Proszę powiedzieć na jaki termin audytor wysłał powiadomienie odnośnie tych dokumentów?”

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Znaczy mi nie wysłał, bo mnie nie było w pracy, więc nie potrafię w tej chwili odpowiedzieć, nie pamiętam, znaczy ja nie pamiętam w tej chwili terminu, ja nie zostałem poinformowany”.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy audytor dał 7 dni na sporządzenie dokumentacji?

Pan Sekretarz potwierdził, że 7 dni, było kilka dni na przygotowanie dokumentacji, nie było to z dnia na dzień. Była też lista dokumentów, które należało przygotować, bo Pan audytor po wyjściu ze szpitala przyszedł do nas i podzielił się tą wiadomością, że przyjechał na próżno, bo dokumentów nikt mu nie przekazał.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Bo napisał, znaczy z informacji mi przekazanej, miałem, że Pan audytor, zgodnie z prawem tak jest, myślę, że tutaj to zostanie potwierdzone, że dokumenty, jakby audytor powinien przedstawić pełnomocnictwo i okazać dokument tożsamości osobie, która jest upoważniona do reprezentowania, w tym czasie osobom...”.

Pan Starosta zapytał czy wynikało, że nie miał upoważnienia?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Znaczy nie, ja tylko, musi pokazać to upoważnienie osobie uprawnionej do reprezentowania, prawda. Osobą do reprezentowania był doktor Łukasiak i z informacji jakie były mi przekazane, doktor Łukasiak dostał, była informacja przekazana, że doktor Łukasiak jest w trakcie operacji, że niedługo przyjdzie. Czas po jakim się pojawił doktor Łukasiak, to było równe 12 minut, zresztą odpowiednia dokumentacja też jest sporządzona, o której został zabieg zakończony i o której doktor Łukasiak przybył. Natomiast no doktor Łukasiak czekał na przekazanie tych dokumentów, więc faktycznie gdzieś tam ja ze zdziwieniem odebrałem informację jaką, w postaci tego protokołu, który został sporządzony, natomiast nie potrafię w tej chwili odpowiedzieć, ale myślę, że to można w dokumentacji...”.

Pan Starosta zapytał czy dokumenty na ewentualny audyt są przygotowane?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Tak Panie Starosto dokumenty, jeszcze raz odpowiem, jeżeli trwa audyt, dokumenty powinny być udostępnione, więc z informacji, którą posiadam, doktor Łukasiak przygotował dokumenty, tak by audyt mógł się odbyć”.

Pan Sekretarz powiedział, że nie będzie polemizował, ale Pan audytor mówił zupełnie coś innego, że wyszedł Pan, który na co dzień prowadzi zamówienia i ten Pan powiedział, że nikt oprócz Pana Dyrektora nie może tych dokumentów przekazać.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „I doktora Łukasiaka”.

Pan Sekretarz powiedział, że była inna wersja przedstawiona i dodał, że nie chce absolutnie tutaj polemizować”.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Znaczy ja też bo mnie nie było, natomiast nie jest to zdanie prawdziwe, bo taka przecież...”.

Pan Sekretarz dodał, że odniósł się jeszcze do tego, że ani on, ani inna osoba upoważniona i chyba padło tam nazwisko Pana Łukasiaka, nie jest upoważniony do przekazania tych dokumentów. Powiedział mu, że operuje, a jeżeli chce z nim rozmawiać, to musi po prostu poczekać.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „No tak i doktor Łukasiak na pewno by przekazał odpowiednie dokumenty, bo był osobą upoważnioną do reprezentowania w tym czasie SPZZOZ”.

Pan Starosta powiedział, że tak się złożyło, że też był świadkiem tej rozmowy, którą przedstawił Pan Sekretarz, było to w biurze i rzeczywiście padły takie słowa, że nie ma Pana Dyrektora Łukasiaka, bo operuje, ale nie jest władny.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Znaczy...”.

Pan Starosta zwrócił się do Pana Dyrektora, że odpowiedział i żeby zostawili już ten temat.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Znaczy Panie Starosto ja myślę, że te zdania nasze nie wnoszą nic, dokumenty, to jest pytanie, pytanie tak jak powiedziałem, jeżeli jest audyt, dokumenty powinny być przekazane i tyle. Znamy wszyscy...”.

Więcej pytań i uwag nie było, więc Pan Starosta podziękował Panu Dyrektorowi za wyjaśnienia i przedstawienie sytuacji bieżącej związanej ze szpitalem.

Pan Starosta na zakończenie zapytał czy wczorajsze zaproszenia doszły?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że nie wie, musi zapytać na oddziałach.

Pan Starosta dodał: „Proszę pozdrowić personel i pracowników”.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Będę pozdrawiać”.

Ad. pkt 11. Zamknięcie posiedzenia.

Na tym posiedzenie Zarządu Powiatu zakończono.

Protokołowała



Anna Mazurowska

Zarząd

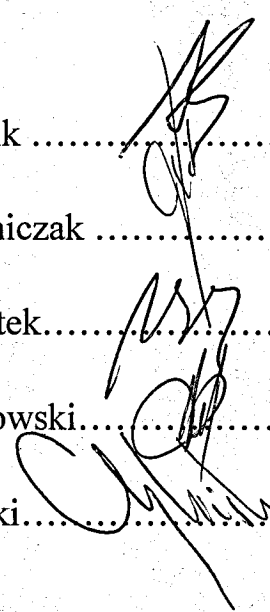
Andrzej Cześnik

Sławomir Olejniczak

Sławomir Krystek.....

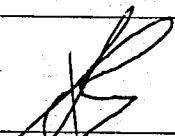

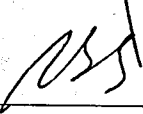


Dariusz Twardowski.....

Marek Chyliński.....



LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

na posiedzeniu w dniu 7 września 2021 r.

L.p.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Cześnik Andrzej	Starosta	
2.	Olejniczak Sławomir	Wicestarosta	
3.	Krystek Sławomir	Członek	
4.	Chyliński Marek	Członek	
5.	Twardowski Dariusz	Członek	





Sierpiec, dnia 03.09.2021r.

BRZ.0022.28.2021

Działając na podstawie § 76 ust. 1 Statutu Powiatu Sierpeckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2020 r. poz. 920), zapraszam na **103 posiedzenie Zarządu Powiatu**, które odbędzie się w **dniu 7 września 2021 r. tj. wtorek o godzinie 10:00** w Starostwie Powiatowym w Sierpcu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przedłożenia do konsultacji projektu „Programu współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami organizacyjnymi, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego na rok 2022”.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia nauczyciela do zastępowania dyrektora Centrum Kształcenia Zawodowego w Sierpcu.
5. Zapoznanie z informacją o wynikach naboru do klas pierwszych na rok szkolny 2021/2022 do szkół ponadpodstawowych, prowadzonych przez powiat sierpecki.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wykazu nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sierpeckiego przeznaczonej do oddania w użytkowanie.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem w drodze bezprzetargowej na czas określony nie dłuższy niż 3 lata budynku – garażu na nieruchomości oddanej w trwały zarząd Zespołowi Szkół Nr 1 w Sierpcu.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2021-2035.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2021 r.
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie posiedzenia.

AM

STAROSTA

Andrzej Sławomir Cześnik

[Signature]