

PROTOKÓŁ Nr 35.2019
Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU
w dniu 28 listopada 2019r.

Przewodniczył: Pan Mariusz Turalski - Starosta Sierpecki

Protokołowała: Danuta Sekulska - inspektor w Biurze Rady i Zarządu Powiatu.

Na stan 5 członków w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Zarządu, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie Zarządu rozpoczęło się o godz.10:30 (po obradach sesji Rady Powiatu w Sierpcu).

W posiedzeniu Zarządu Powiatu uczestniczyli:

1. Pan Krzysztof Sobiecki – Skarbnik Powiatu,
2. Pan Ryszard Dobiesz – Sekretarz Powiatu,
3. Pan Jerzy Suski – Mecenas,

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przedłożenia do konsultacji projektu „Programu opieki nad zabytkami Powiatu Sierpeckiego na lata 2020-2023”.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru oferty na powierzenie organizacji pozarządowej prowadzącej działalność pożytku publicznego prowadzenia jednego punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej w Powiecie Sierpeckim w 2020 roku.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

/porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 1

Otwarcia posiedzenia Zarządu Powiatu dokonał Pan Mariusz Turalski – Starosta Sierpecki witając biorących udział w posiedzeniu członków Zarządu (stan członków – 5) oraz zaproszonych gości.

Ad. pkt 2

Pan Starosta poinformował, iż Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i zdrowia wystąpiła z wnioskiem w sprawie przedłożenia do konsultacji

projektu „Programu opieki nad zabytkami Powiatu Sierpeckiego na lata 2020-2023” */wniosek stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/.*

Pan Sekretarz powiedział, że opracowany projekt programu opieki nad zabytkami, który sporządza się na cztery lata, po wyrażeniu zgody przez Zarząd należy skierować do konsultacji. Ponadto projekt programu zostanie wysłany również do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w celu zaopiniowania.

Pytań nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (5-za) podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 207.35.2019

w sprawie przedłożenia do konsultacji projektu „Programu opieki nad zabytkami Powiatu Sierpeckiego na lata 2020-2023” */uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 3

Pan Starosta poinformował, iż wystąpiono z wnioskiem w sprawie wyboru oferty na powierzenie organizacji pozarządowej prowadzącej działalność pożytku publicznego prowadzenia jednego punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej w Powiecie Sierpeckim w 2020 roku

Pan Sekretarz powiedział, że w dniu 26 listopada br. Komisja Konkursowa przeprowadziła postępowanie konkursowe na powierzenie organizacji pozarządowej prowadzącej działalność pożytku publicznego świadczenie nieodpłatnej pomocy prawnej. Na zaproszenie do złożenia ofert odpowiedziały trzy organizacje pozarządowe: Zaborskie Towarzystwo Naukowe „Brusy”, Stowarzyszenie „Mazowsze Razem” Łętowo i Fundacja Gołębie Serce Rzeszów. W pierwszej części dokonano oceny formalnej, czy oferty spełniają wymogi formalne. Nadmieniał, iż wymogów formalnych nie spełniła fundacja Gołębie Serce, ponieważ w regulaminie konkursu był wymóg spełnienia doświadczenia zawodowego minimum dwa lata. Dodał, iż nie w formie oświadczenia tylko w formie uwierzytelnionych umów. Fundacja nie załączyła dokumentów i w sposób jednoznaczny zgodnie z regulaminem fundacja nie spełniła wymogów formalnych. W związku z powyższym Komisja Konkursowa wydała pozytywną opinię i przedstawia zgodnie z załączonym projektem uchwały ofertę organizacji pozarządowej, która powinna udzielać nieodpłatnych porad prawnych w roku 2020. Pan Sekretarz powiedział, że wysokość dotacji jaką otrzymuje powiat na powyższą usługę wynosi 60.060zł oraz 3960 zł na tzw. edukację prawną. Stowarzyszenie Mazowsze Razem nie podwyższyło wartości zamówienia, jednocześnie zadeklarowało pomoc osobom, które nie mogą dojechać do punktu świadczącego usługę. Natomiast Zaborskie Towarzystwo Naukowe podniosło wartość zamówienia o kwotę 7.400zł deklarując jako wkład własny osobowy i rzeczowy, który byłby nieodpłatny. Pan Sekretarz wyjaśnił, że wkład własny jaki deklaruje fundacja jest trudny

do rozliczenia w sprawozdaniu, co zakwestionowała już kontrola w 2017r.. Pan Sekretarz powiedział, iż do fundacji Mazowsze Razem, która obecnie świadczy usługę nie ma zastrzeżeń.

Salę posiedzenia opuścił Pan Starosta – stan członków 4.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że kwotę jaką przeznacza powiat jest 60.060zł, natomiast z konkursu wynika, że jest to kwota 67.020zł. Zapytał, czy różnica jest pokryta ze środków powiatu? Ponadto zapytał, jaka była cenowa oferta Zaborskiego Towarzystwa Naukowego.

Pan Sekretarz odpowiedział, iż Fundacja Zaborskie Towarzystwo Naukowe podniosło wartość zamówienia o kwotę 7.000zł deklarując wkład niepieniężny osobowy i rzeczowy.

Pan Skarbnik powiedział, że jest to zadanie zlecone i powiat nie dokłada środków.

Pytań nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (4-za) podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 208.35.2019

w sprawie wyboru oferty na powierzenie organizacji pozarządowej prowadzącej działalność pożytku publicznego prowadzenia jednego punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej w Powiecie Sierpeckim w 2020 roku /uchwała stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 4

Głos zabrał Pan Krzysztof Sobiecki – Skarbnik Powiatu.

Pan Skarbnik powiedział, że 11 lipca br. Zarząd Powiatu podjął uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na regulowanie przez Powiat Sierpecki w roku 2019 zobowiązań na podstawie umowy poręczenia kredytu dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu. Zarząd Powiatu wyraził zgodę na regulowanie rat od lipca do końca roku, które opiewały na kwotę 229.416zł. Co miesiąc powiat płaci stosowną ratę, żeby pokryć zobowiązania szpitala. Z kodeksu cywilnego wynika, że powiat wstępuje w miejsce wierzyciela banku i uzyskuje roszczenie w stosunku do szpitala o zwrot kwoty, która powiat zapłacił. Wyjaśnił, iż zbliża się koniec roku i powiat księguje każdą ratę po stronie należności od szpitala, natomiast szpital będzie musiał zaksięgować jako zobowiązania wymagalne. W związku z tym może pogorszyć wynik finansowy szpitala. Pan Skarbnik zasugerował, że należy coś zrobić. Zapytał Pana Mecenas co najlepiej jest w tym przypadku zrobić?

Pan Mecenas powiedział, że na podstawie art 518 § 1 Kodeksu cywilnego – poręczyciel kredytu, który spłaca zobowiązanie kredytobiorcy z mocy ustawy nabywa to zobowiązanie. Stwierdził, że powiat nabywa te wierzytelności z mocy przepisu prawa

bez żadnej umowy, co wynika z art. 518. Powiat po stronie przychodów powinien zaksięgować kwoty jako należne, a szpital jako zobowiązanie do realizacji. Oznajmił, iż problem polega na trudności w zakwalifikowaniu tych należności jako niepodatkowych zobowiązań publicznoprawnych lub jako zobowiązań cywilnoprawnych. Wyjaśnił, iż ustawa o finansach publicznych przewiduje dwa różne tryby udzielenia ulg. Ulga może polegać na umorzeniu takiego zobowiązania lub odroczeniu terminu zapłaty zobowiązania oraz rozłożenia płatności na raty. Pan Mecenas powiedział, że jest to początek spłaty kredytu w kwocie 7.000.000zł. Uważa, że jak na samym początku powiat pokaże, że umarza zobowiązanie, to umowa poręczenia zawiera mechanizm zmuszający poręczyciela do spłaty. Wystarczy, że szpital napisze oświadczenie do banku, że nie spłaci rat, wówczas bank wysyła wezwanie do zapłaty przez poręczyciela. Uważa, że odbywa się to na zasadzie uzgodnień dyrektora z Zarządem, ale te uzgodnienia nie wynikają z umowy poręczenia. Wystarczy oświadczenie do banku, że szpital nie będzie spłacał, wówczas poręczyciel musi to zapłacić. Uważa, że Zarząd zdecyduje czy ten przypadek byłby uzasadniony. Pozostałe ulgi jak odroczenie terminu zapłaty i spłaty na raty, gdzie pojawia się problem prawnie – finansowy, jak zakwalifikować tę wierzytelność. Gdyby to należność zakwalifikować jako zobowiązanie publicznoprawne to tryb udzielenia ulg jest taki, że decyzję wydaje Starosta, jeżeli są to niepodatkowe zobowiązania publicznoprawne. Jeżeli jest to zobowiązanie cywilnoprawne to ma zastosowanie art 55 ustawy o finansach publicznych i uchwała Rady Powiatu określająca zasady udzielania ulg w zobowiązaniach cywilnoprawnych. Pan Mecenas powiedział, iż długo myślał nad tym tematem i nie znajduje jednoznacznej odpowiedzi w orzecznictwie, doktrynie i komentarzach, czy mają być to zobowiązania publicznoprawne czy cywilnoprawne. Powiedział, że wydawałoby się, że jest to zobowiązanie publicznoprawne, ponieważ w art 60 ustawy o finansach publicznych jest wymieniona kategoria „zobowiązaniami publicznoprawnymi są należności z tytułu gwarancji i poręczeń udzielonych przez Skarb Państwa i jednostki samorządu terytorialnego”. Pan Mecenas uważa, że ta należność nie wynika wprost z umowy poręczenia tylko z przejęcia długu w wyniku spłaty tego długu. Pan Mecenas powiedział, że zaproponował taki tryb aby uznać to za należność cywilnoprawną. Wyjaśnił jaki jest problem. Powiedział, że zgodnie z uchwałą Rady Powiatu z 2014r. - odroczenie spłaty lub rozłożeniu na raty może nastąpić na wniosek dłużnika: jeżeli przemawiają za tym uzasadnione ważne interesy dłużnika w szczególności udokumentowane trudności płatnicze, a interes powiatu sierpeckiego nie stoi temu na przeszkodzie. W uchwale jest zapis „odroczyć można należność nie dłużej niż na 3 miesiące, a rozłożyć na raty na 6 miesięcy.

Pan Sławomir Krystek poprosił, aby Pan Mecenas wskazał optymalne rozwiązanie, które będzie najbardziej korzystne dla powiatu i szpitala. Uważa, że szpital ma ograniczone możliwości do działania bez pomocy powiatu. Wszystkim powinno

zależęć, c aby ta pomoc była w miarę możliwości jak największa co ma podnieść standardy i funkcjonowanie szpitala.

Pan Wicestarosta dodał, że jeżeli powiat przejmował zobowiązania, to wówczas Pan Skarbnik miał koncepcję. Uważa, że nadal ją ma.

Pan Skarbnik powiedział, że te środki idą na wydatki bieżące. Dodał, iż powiat może wspomagać szpital według ustawy o działalności leczniczej tylko na inwestycje i sprzęt. Natomiast zostały wykorzystane zapisy umowy poręczenia i w związku z powyższym powiat mógł pomóc szpitalowi w kwocie 230.000zł, a szpital wykorzystał nie spłacając zadłużenia środki na wydatki bieżące. Pan Skarbnik powiedział, że jeżeli stałoby się to zwyczajem to szpital co roku otrzymałby pół miliona od powiatu. Zapytał członków Zarządu, czy w kolejnych latach też powiat będzie spłacać zobowiązania, czy zostanie zastosowane inne wyjście. Ponadto powiedział, że można wysłać zapytanie do RIO, jak traktować zobowiązania, czy traktować jako zobowiązania publicznoprawne, czy też cywilnoprawne wynikające z uchwały.

Pan Mecenasa zasugerował najbezpieczniejsze z punktu widzenia prawnego rozwiązanie, ponieważ istnieje wątpliwość jaki jest to tryb, czy cywilnoprawny czy publicznoprawny, a nie chce brać na siebie rozstrzygnięcia, ponieważ tę sprawę powinno rozstrzygnąć RIO. Jego zdaniem należy uznać te zobowiązania za zobowiązania cywilnoprawne. Na podstawie uchwały odroczyć termin zapłaty na okres ile pozwala uchwała (3miesiące) i załatwić bilans roku 2019. W tym czasie zadać pytanie, jak to powinno być w następnym roku, ponieważ będzie kończył się termin ulgi i wówczas podjąć ostateczną decyzję o umorzeniu.

Pan Wicestarosta powiedział, że jest to wydłużenie czasu do załatwienia tej sprawy.

Pan Mecenasa stwierdził, że będzie to czas na załatwienie sprawy na bilans na rok 2019r.

Pan Skarbnik poinformował, iż odbędzie się kompleksowa kontrola finansowa RIO za rok 2020. W związku z powyższym należy załatwić sprawy z należytą starannością.

Pan Mecenasa zwrócił uwagę, iż Dyrektor SPZZOZ powinien napisać wniosek o zastosowanie ulgi. Natomiast o rodzaju ulgi zdecyduje Zarząd Powiatu.

Pan Skarbnik poinformował, że został spłacony kredyt w wysokości 1.020.000zł. Dodał, iż po spłacie zadłużenie powiatu jest na kwotę 17.400.000zł, co stanowi poniżej 25% do dochodu czyli 24,8%.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała

Danuta Sekulska

Zarząd

Turalski Mariusz

Ocicki Jarosław

Cześnik Andrzej

Krystek Sławomir

Różański Kamil