

# **STAROSTWO POWIATOWE**

**w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a**

**Rok 2015**

## **WYDZIAŁ ORGANIZACJI I NADZORU REFERAT ADMINISTRACYJNY**

**Nr sprawy ON.1710.5.2015**

### **S P R A W A**

**Kontrola dot. realizacji zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących wydawania, odmowy wydania, zmiany, cofania, wygaszania oraz przenoszenia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, a także wydawania odmowy wydania, cofania oraz wygaszania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie zbierania i przetwarzania odpadów.**

**Rozpoczęto 14.05.2015**

**Zakończono 03.06.2015**



Sierpc, 2016-06-16

ON.1710.5.2015

**Pan**  
**Zdzisław Sipiera**  
**Wojewoda Mazowiecki**

W związku z wystąpieniem pokontrolnym z dnia 18 maja 2016 r. nr WK-P.431.1.2.2015 stosownie do zobowiązania informuję, że zastosowano się do wszystkich zaleceń pokontrolnych i niezwłocznie podjęto działania w celu wyeliminowania nieprawidłowości ustalonych w wyniku kontroli.

W związku z zatrudnieniem od 01.02.2016 r. na stanowisku geologa powiatowego osoby spełniającej ustawowe wymagania wdrożono procedury i zastosowano się do przepisów, które wcześniej budziły wątpliwości bądź nie były w pełni przestrzegane a wynikają z Prawa geologicznego i górniczego, Kodeksu postępowania administracyjnego oraz ustawy „o swobodzie działalności gospodarczej” w zakresie:

- prawidłowej weryfikacji wniosków o wydanie koncesji,
- przekazywania do systemu CEIDG z zachowaniem ustawowych terminów danych o udzielonych koncesjach,
- zawiadamiania wszystkich stron postępowania o wszczęciu postępowania oraz doręczania decyzji kończących postępowanie wyłącznie osobom będącym stronami w rozumieniu art. 41 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górniczne z wcześniejszym zachowaniem wymagań art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego,
- właściwego współdziałania z innymi organami o zajęcie stanowiska w danej sprawie,
- doręczania zgodnie z regulacją prawną państwowej służbie geologicznej i Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego wszystkich decyzji stwierdzających wygaśnięcie.

Ponadto w zakresie wydawania zezwoleń na zbieraniem, przetwarzanie i transport odpadów pracownik odpowiedzialny za wykonywanie tych zadań został pouczony i zobowiązany do przestrzegania w pełni przepisów i aktualnie na bieżąco:

- przekazywane są do CEIDG informacje o utracie uprawnień wynikające z w/w zezwoleń oraz o uzyskaniu uprawnień wynikających z tych zezwoleń,



- we wszystkich w/w zezwoleniach wskazuje się uzasadnienie prawne,
- wydaje się odrębne decyzje w przypadku rozstrzygnięcia o udzieleniu przedsiębiorcy zezwolenia i uchyleniu poprzednio wydanej decyzji,
- właściwie weryfikuje się wszystkie wnioski o udzielenie zezwoleń w zakresie oznaczania odpadów niebezpiecznych zgodnie z katalogiem odpadów i określa się w sposób właściwy odpady niebezpieczne w wydawanych zezwoleniach.

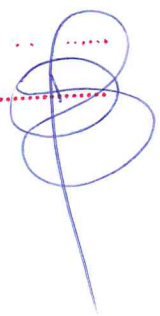
Powyższe działania wyeliminowały wskazane uchybienia i zapewniły prawidłową realizację zadań w kontrolowanym zakresie.

*Jde*

16. CZE. 2016

Wysłano dnia .....

.....  
(podpis)



**STAROSTA**  
*Jan Laskowski*





WOJEWODA MAZOWIECKI

ON + RS - pm  
[Signature]

Warszawa, 18 maja 2016 r.

WK-P.431.1.2.2015



**Pan  
Jan Laskowski  
Starosta Sierpecki**

**Starostwo Powiatowe  
w Sierpcu  
ul. Świętokrzyska 2a  
09-200 Sierpc**

#### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

*Wznowmy Państwu Starosto!*

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup> Hanna Makówka – starszy inspektor oraz Mariola Wajszczak – inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli w Delegaturze w Płocku Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziły kontrolę w Starostwie Powiatowym w Sierpcu, z siedzibą przy ul. Świętokrzyskiej 2a.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących wydawania, odmowy wydania, cofania oraz stwierdzania wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów oraz udzielania przedsiębiorcom koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowy ich wydania, zmiany, cofania, wygaszania oraz przenoszenia koncesji.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2014 r. do 14 maja 2015 r. – w zakresie wydawania, odmowy wydania, cofania oraz stwierdzania wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów oraz okres od 1 stycznia 2013 r. do 14 maja 2015 r. – w zakresie udzielania przedsiębiorcom koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowy ich wydania, zmiany, cofania, wygaszania oraz przenoszenia koncesji.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego oraz stanowiska wobec zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

<sup>1</sup>Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525, z późn. zm.).

## **I. W zakresie udzielania przedsiębiorcom koncesji na prowadzenie działalności dotyczącej wydobywania kopalin ze złóż, odmowy ich wydania, zmiany, cofania, wygaszania oraz przenoszenia koncesji**

W okresie objętym kontrolą Starosta Sierpecki udzielił pięciu koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż<sup>2</sup> oraz wydał dwie decyzje stwierdzające wygaśnięcie koncesji<sup>3</sup>. Badaniu poddano wszystkie ww. decyzje, stwierdzając, że wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową, z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa<sup>4</sup>. Koncesje na wydobywanie kopalin udzielone zostały na wnioski przedsiębiorców zawierające dane określone w art. 49 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej<sup>5</sup> oraz art. 26 ust. 1 i 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze<sup>6</sup>, do których dołączono załączniki wymienione w art. 24 ust. 3 oraz art. 26 ust. 2 powyższej ustawy.

Udzielenie koncesji poprzedzone zostało uzyskaniem wymaganego prawem uzgodnienia z właściwym wójtem<sup>7</sup>, zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze<sup>8</sup>. Starosta Sierpecki wystąpił również o stosowne opinie do Marszałka Województwa Mazowieckiego na podstawie art. 23 ust. 3 powyższej ustawy. W związku z upływem 14-dniowego terminu uznano, że projekty decyzji zaaprobowane zostały przez marszałka w przedłożonym brzmieniu, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 9 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Przed wydaniem decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji starosta zwrócił się do właściwego wójta o uzgodnienie zakresu i sposobu wykonania przez przedsiębiorców obowiązków dotyczących ochrony środowiska oraz związanych z likwidacją zakładu górniczego, o których mowa w art. 39 ust. 2 zd. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Organ opiniujący uzgodnił wszystkie przedstawione projekty rozstrzygnięć wydając stosowne postanowienia<sup>9</sup>.

Poddane badaniu decyzje były zgodne z żądaniem strony oraz zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 i § 3 kpa. Ponadto decyzje o udzieleniu koncesji zawierały elementy określone w art. 30 ust. 1 i 2, art. 32 ust. 1, ust. 4 pkt 1 i ust. 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze

<sup>2</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6522.46.2013 z 2 sierpnia 2013 r., RŚ.6522.70.2013 z 25 października 2013 r., RŚ.6522.74.2013 z 20 grudnia 2013 r., RŚ.6522.75.2013 z 27 grudnia 2013 r., RŚ.6522.41.2014 z 3 lipca 2014 r.

<sup>3</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: RS.6522.35.2013 z 23 kwietnia 2013 r., RS.6522.43.2015 z 12 maja 2015 r.,

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.).

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 584, z późn. zm.).

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. Nr 163, poz. 981, z późn. zm.). Od 9 lutego 2015 r. obowiązuje tekst jednolity powyższej ustawy – Dz. U. z 2015 r., poz. 196, z późn. zm.

<sup>7</sup> Postanowienia Wójta Gminy Gozdowo oznaczone: RBK.6523.6.2013 z 16 lipca 2013 r., RBK.6523.11.2013 z 11 października 2013 r., RBK.6523.17.2013 z 16 grudnia 2013 r., RBK.6523.7.2014. z 24 czerwca 2014 r. oraz postanowienie Wójta Gminy Zawidz oznaczone 6840.51.2013 z 10 grudnia 2013 r.

<sup>8</sup> W brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2014 r.

<sup>9</sup> Postanowienia Wójta Gminy Gozdowo oznaczone RBK.6523.2.2013 z 15 kwietnia 2013 r. oraz RBK.6523.3.2015 z 5 maja 2015 r.



oraz uwzględniały wymagania, o których mowa w art. 108 ust. 2 i art. 129 ust. 1 powyższej ustawy. Koncesji udzielono na czas oznaczony, zgodnie z art. 21 ust. 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Przedsiębiorcy potwierdzili odbiór decyzji poprzez złożenie podpisu ze wskazaniem daty, zgodnie z art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa.

Za wydanie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż oraz decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji<sup>10</sup> pobrano przed ich wydaniem opłatę skarbową w wysokości zgodnej z określoną w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej<sup>11</sup>.

Zrealizowany został wynikający z art. 40 ustawy Prawo geologiczne i górnicze<sup>12</sup> obowiązek przesłania kopii wszystkich udzielonych koncesji oraz decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji<sup>13</sup> właściwym miejscowo organom koncesyjnym, nadzoru górniczego, wójtom oraz Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie pięciu koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż na podstawie niekompletnych wniosków – przedmiotowa nieprawidłowość dotyczy spraw oznaczonych:
  - RŚ.6522.46.2013 – do wniosku nie dołączono dowodów na istnienie środków, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności<sup>14</sup>,
  - RŚ.6522.70.2013 – we wniosku nie określono rodzaju i wysokości środków, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności, jak również nie dołączono do wniosku dowodów na istnienie środków finansowych<sup>15</sup>,

---

<sup>10</sup> Dotyczy decyzji z 12 maja 2015 r. oznaczonej RŚ.6522.43.2015. Natomiast w przypadku decyzji z 23 kwietnia 2013 r. oznaczonej RŚ.6522.35.2013 postępowanie w sprawie wygaśnięcia koncesji wszczęte zostało z urzędu.

<sup>11</sup> Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 783, z późn. zm.).

<sup>12</sup> Od 1 stycznia 2015 r. przedmiotowe decyzje powinny być przesyłane ponadto do Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego oraz państwowej służby geologicznej.

<sup>13</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej RŚ.6522.35.2013.

<sup>14</sup> Przedsiębiorca we wniosku wskazał, że posiada koparkę gąsienicową oraz zgromadzone środki finansowe w kwocie 10.000 zł. Natomiast do wniosku dołączono jedynie oświadczenie wnioskodawcy o dysponowaniu środkami technicznymi w postaci koparki oraz opinię bankową, z której wynika, że obroty na rachunku za rok 2012 wykazują kwotę siedmiocyfrową.

<sup>15</sup> Przedsiębiorca we wniosku wskazał ogólnie, że posiada maszyny i urządzenia górnicze oraz zgromadzone środki finansowe „(...) niezbędne do uruchomienia przedmiotowego przedsięwzięcia górniczego (...)”, bez wskazania ich wysokości. Do wniosku dołączono oświadczenie wnioskodawcy o dysponowaniu odpowiednimi środkami finansowymi, technicznymi i kadrowymi oraz zaświadczenie z banku zawierające informację o posiadaniu przez wnioskodawcę rachunku bankowego. W aktach sprawy znajdowały się dowody świadczące o tym, że przedsiębiorca posiada środki techniczne zapewniające prawidłowe wykonywanie zamierzonej działalności (akt notarialny oraz protokół z oględzin maszyn dokonanych przez organ).

- RŚ.6522.74.2013 – we wniosku nie określono wysokości środków finansowych, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności, jak również nie dołączono dowodów na istnienie środków technicznych<sup>16</sup>,
- RŚ.6522.75.2013 – we wniosku nie określono rodzaju i wysokości środków, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności, jak również nie dołączono dowodów na istnienie takich środków<sup>17</sup>,
- RŚ.6522.41.2014 – we wniosku nie określono wysokości środków finansowych, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności, jak również nie dołączono dowodów na istnienie środków technicznych<sup>18</sup>.

Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 24 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze<sup>19</sup>, zgodnie z którymi powyższe informacje określa się we wniosku, dołączając jednocześnie dowody istnienia określonych w nim okoliczności. Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska wyjaśnił, że „(...) przedsiębiorcy do wniosków o wydanie koncesji dołączyli stosowne oświadczenia. W związku z tym organ koncesyjny uznał, że okoliczność powyższa jest wystarczająco potwierdzona i nie zachodzi konieczność żądania przez organ dodatkowego dowodu potwierdzającego ten fakt (...)”. Pomimo wystąpienia braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wezwania wnoszącego żądanie do usunięcia braków formalnych w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

2. Nieprzekazanie jednej decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji<sup>20</sup> państwowej służbie geologicznej oraz Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego. Zaniechaniem takim naruszono art. 40 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze<sup>21</sup>, zgodnie z którym „Kopie decyzji

<sup>16</sup> Przedsiębiorca we wniosku wskazał, że posiada koparkę kołową oraz zgromadzone środki finansowe, bez wskazania ich wysokości. Do wniosku dołączono oświadczenie wnioskodawcy o dysponowaniu odpowiednimi środkami technicznymi w postaci koparki.

<sup>17</sup> Przedsiębiorca we wniosku ogólnie wskazał, że posiada maszyny i urządzenia górnicze oraz zgromadzone środki finansowe „(...) niezbędne do uruchomienia przedmiotowego przedsięwzięcia górniczego (...)”, bez wskazania ich wysokości. Do wniosku dołączono oświadczenie wnioskodawcy o dysponowaniu odpowiednimi środkami technicznymi w postaci dwóch koparek i samochodu ciężarowego oraz zaświadczenie z banku z 15 listopada 2013 r. o udzieleniu w styczniu 2012 r. kredytu gotówkowego w wysokości 15.000 zł.

<sup>18</sup> Przedsiębiorca we wniosku wskazał, że posiada dwie ładowarki kołowe oraz zgromadzone środki finansowe bez wskazania ich wysokości. Do wniosku dołączono oświadczenie wnioskodawcy o dysponowaniu odpowiednimi środkami technicznymi w postaci dwóch ładowarek oraz zaświadczenie z banku, z którego wynikało, że przedsiębiorca posiada na koncie około 20.000 zł.

<sup>19</sup> Obecnie obowiązek dołączania do wniosku o udzielenie koncesji dowodów na istnienie środków, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonania zamierzonej działalności reguluje art. 24 ust. 2 w związku z ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

<sup>20</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej RŚ.6522.43.2015.

<sup>21</sup> W brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2015 r.

(...) niezwłocznie doręcza się (...) Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego (...) oraz państwowej służbie geologicznej”.

3. Nieprzestrzeganie niektórych przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez:
- a) Pominięcie w postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji w sprawie udzielenia koncesji<sup>22</sup> jednej ze stron – współwłaściciela działki, na której wnioskodawca zamierzał prowadzić działalność wydobywczą. Z akt postępowania wynika, że współwłaściciel nie został powiadomiony o wszczęciu postępowania, o zwróceniu się do właściwych organów współdziałających o zajęcie stanowiska w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji w sprawie udzielenia koncesji, jak również nie została doręczona mu decyzja kończąca postępowanie. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 61 § 4 kpa, zgodnie z którym „O wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie”. Powyższe działanie stoi również w sprzeczności z wyrażoną w art. 10 § 1 kpa zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu. Ponadto naruszono art. 41 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którym stronami postępowań dotyczących udzielenia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż w odniesieniu do działalności wykonywanej w granicach nieruchomości gruntowych są ich właściciele.
  - b) Doręczenie trzech zawiadomień o wszczęciu postępowań administracyjnych oraz decyzji kończących postępowania<sup>23</sup> – osobom niebędącym stronami w rozumieniu art. 41 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Z akt zgromadzonych w toku postępowania wynikało, że osoby, którym doręczono ww. dokumenty, nie były współwłaścicielami nieruchomości gruntowych, w granicach których wykonywano działalność w zakresie wydobywania kopaliny. Działaniem takim naruszono wymogi art. 41 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.
  - c) Niepoinformowanie współwłaściciela nieruchomości, na której wnioskodawca zamierzał prowadzić działalność wydobywczą, o zwróceniu się do właściwych organów współdziałających o zajęcie stanowiska w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji w sprawie udzielenia koncesji<sup>24</sup>. Powyższe działanie stoi w sprzeczności z wyrażoną w art. 10 § 1 kpa zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu.

<sup>22</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej RŚ.6522.75.2013.

<sup>23</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6522.46.2013, RŚ.6522.70.2013, RŚ.6522.75.2013.

<sup>24</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej RŚ.6522.41.2014.

4. Nieterminowe przekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) danych o udzielonych koncesjach<sup>25</sup>, czym naruszono wymóg art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności, zgodnie z którym organ koncesyjny niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, przekazuje do CEIDG informacje o udzieleniu uprawnień wynikających z koncesji, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy<sup>26</sup>.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie udzielania, wygaszania oraz przenoszenia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż w zakresie:

- przestrzegania właściwości miejscowej i rzeczowej organu, realizacji obowiązku zasięgnięcia stanowiska innego organu przed wydaniem decyzji, kompletności wymaganych elementów decyzji określonych w kpa i ustawie Prawo geologiczne i górnicze oraz realizacji obowiązku ich uzgodnienia, weryfikacji zaistnienia przesłanek uzasadniających stwierdzenie wygaśnięcia koncesji, terminowości wydawania decyzji oraz spełnienia obowiązku pobrania opłaty skarbowej – ocenia się **pozytywnie**,
- realizacji obowiązku przesłania kopii decyzji właściwym organom administracji geologicznej i nadzoru górniczego – ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**,
- kompletności wniosku o wydanie koncesji oraz wymaganych załączników – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

## II. W zakresie wydawania, odmowy wydania, cofania oraz stwierdzania wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie, przetwarzanie i transport odpadów

W okresie objętym kontrolą Starosta Sierpecki wydał:

- siedem zezwoleń na zbieranie odpadów<sup>27</sup>,
- trzy zezwolenia na przetwarzanie odpadów<sup>28</sup>,
- cztery zezwolenia na transport odpadów<sup>29</sup>,
- dwie decyzje zmieniające zezwolenia na zbieranie odpadów<sup>30</sup>,

<sup>25</sup> Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska wyjaśnił, że „(...) Dane do CEIDG przekazuje upoważniony pracownik (...) w Wydziale RŚ. Informacje te były przekazywane z opóźnieniem, a nieterminowość wprowadzania tych danych wynika z niedopatrzenia pracownika (...)”.

<sup>26</sup> Koncesji na wydobywanie kopalin przekazano z opóźnieniem około: RŚ.6522.46.2013 – 88 dni, RŚ.6522.70.2013 – 3 dni, RŚ.6522.74.2013 – 98 dni, RŚ.6522.75.2013 – 91 dni, RŚ.6522.41.2014 – 145 dni.

<sup>27</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: RŚ.6233.11.2013, RŚ.6233.7.2014, RŚ.6233.5.2014, RŚ.6233.13.2014, RŚ.6233.16.2014, RŚ.6233.1.2015, RŚ.6233.10.2014.

<sup>28</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: RŚ.6233.13.2013, RŚ.6233.18.2014, RŚ.6233.11.2014.

<sup>29</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: RŚ.6233.1.2014, RŚ.6233.2.2014, RŚ.6233.2.2015, RŚ.6233.8.2014.

<sup>30</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6233.3.2014, RŚ.6233.15.2014.

- cztery decyzje zmieniające zezwolenia na transport odpadów<sup>31</sup>,
- jedną decyzję w sprawie umorzenia postępowania o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów<sup>32</sup>.

Nie wydawano decyzji w sprawie odmowy, cofnięcia lub stwierdzenia wygaśnięcia zezwoleń w zakresach objętych kontrolą.

Badaniu poddano wszystkie wydane w okresie kontrolowanym decyzje, stwierdzając, że zostały one wydane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową, z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa. Wszystkie zezwolenia udzielone zostały na czas oznaczony – nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z wymogiem art. 44 ustawy o odpadach<sup>33</sup>.

Za wydanie decyzji organ pobrał opłaty skarbowe w wysokościach zgodnych z określonymi w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej, a w trzech przypadkach, w których wnioskodawcą była jednostka samorządu terytorialnego<sup>34</sup> zwolnił od powyższej opłaty na podstawie art. 7 pkt 3 ww. ustawy.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niewskazanie we wszystkich decyzjach zmieniających zezwolenia na zbieranie<sup>35</sup> oraz transport<sup>36</sup> odpadów – uzasadnienia prawnego. Zaniechaniem powyższym naruszono wymóg określony w art. 107 § 1 i 3 kpa, którego treść stanowi, że decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, które powinno w szczególności obejmować „(...) *wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa*”.
2. Nieprzekazanie do CEIDG informacji o utracie uprawnień wynikających z zezwolenia<sup>37</sup> oraz nieterminowe<sup>38</sup> przekazanie informacji o uzyskaniu uprawnień wynikających z zezwolenia. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

<sup>31</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6233.12.2013, RŚ.6233.3.2015, RŚ.6233.4.2014, RŚ.6233.14.2014.

<sup>32</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej RŚ.6233.17.2014.

<sup>33</sup> Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21, z późn. zm.).

<sup>34</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6233.11.2013, RŚ.6233.7.2014, RŚ.6233.13.2014.

<sup>35</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6233.3.2014 oraz RŚ.6233.15.2014.

<sup>36</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6233.12.2013, RŚ.6233.4.2014, RŚ.6233.14.2014, RŚ.6233.3.2015.

<sup>37</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6233.10.2014, RŚ.6233.11.2014, RŚ.6233.8.2014.

<sup>38</sup> Decyzje zezwalające na zbieranie odpadów przekazane z opóźnieniem około: RŚ.6233.5.2014 – 370 dni, RŚ.6233.16.2014 – 286 dni; decyzje zezwalające na przetwarzanie odpadów przekazane z opóźnieniem: RŚ.6233.13.2013 – 457 dni, RŚ.6233.18.2014 – 217 dni; decyzje zezwalające na transport odpadów przekazane z opóźnieniem: RŚ.6233.1.2014 – 465 dni, RŚ.6233.2.2014 – 458 dni. Powyższe informacje przekazano do CEIDG w toku czynności kontrolnych, tj. 14 maja 2015 r. Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska wyjaśnił, że „(...) Dane do CEIDG przekazuje upoważniony pracownik (...) w Wydziale RŚ. Informacje te były przekazywane z opóźnieniem, a nieterminowość wprowadzania tych danych wynika z niedopatrzenia pracownika (...)”.

Ponadto wydane zostały dwa zezwolenia oznaczone RŚ.6233.11.2013 oraz RŚ.6233.7.2014 w zakresie zbierania odpadów na podstawie wniosków, w których nie wskazano indeksu górnego w postaci gwiazdki "\*" przy kodzie rodzaju odpadów niebezpiecznych. Konsekwencją takiego działania było również nieokreślenie powyższego indeksu w wydanych zezwoleniach. Stosownie do § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie katalogu odpadów<sup>39</sup> „(...) Listę odpadów niebezpiecznych ustala się poprzez oznakowanie odpadów niebezpiecznych w katalogu odpadów indeksem górnym w postaci gwiazdki "\*" przy kodzie rodzaju odpadów(...)”.

W sprawach oznaczonych RŚ.6233.10.2014, RŚ.6233.11.2014, RŚ.6233.8.2014 organ jedną decyzją rozstrzygnął o udzieleniu przedsiębiorcy zezwolenia i uchyleniu poprzednio wydanej decyzji. Należy wskazać, że jedna decyzja powinna kończyć postępowanie dotyczące jednej sprawy administracyjnej. Możliwość połączenia kilku spraw do łącznego rozpoznania przewiduje art. 62 kpa, zgodnie z którym „W sprawach, w których prawa lub obowiązki stron wynikają z tego samego stanu faktycznego oraz z tej samej podstawy prawnej i w których właściwy jest ten sam organ administracji publicznej, można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie dotyczące więcej niż jednej strony”. Postępowanie takie powinno zakończyć się wydaniem rozstrzygnięć w każdej ze spraw. W omawianych przypadkach występował różny stan faktyczny oraz odmienne przesłanki do wydania decyzji uchylającej i decyzji zezwalającej, a tym samym nie został spełniony wymóg tożsamości podstawy prawnej.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu, zmianie i uchyleniu zezwoleń na zbieranie, przetwarzanie i transport odpadów, w zakresie:

- zachowania właściwości miejscowej i rzeczowej organu, weryfikacji kompletności wniosków oraz ich załączników, przestrzegania okresu, na jaki zezwolenie może być wydane, zmiany zezwolenia, weryfikacji przesłanek uzasadniających wydanie decyzji zmieniającej zezwolenia, terminowości wydawania decyzji oraz realizacja obowiązku pobrania opłaty skarbowej za wydanie decyzji – ocenia się **pozytywnie**,
- kompletności elementów decyzji – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

---

<sup>39</sup> Obowiązujące do 31 grudnia 2014 r. rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. Nr 112, poz. 1206). Od 1 stycznia 2015 r. obowiązuje rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu kodów (Dz. U. poz. 1923).

**Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Udzielania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż po weryfikacji kompletności wniosków oraz po przedłożeniu przez wnioskodawcę dowodów na dysponowanie środkami niezbędnymi w celu prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności, zgodnie z wymogami art. 24 ust. 1 pkt 4 oraz ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.
2. Doręczania decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji państwowej służbie geologicznej oraz Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego, zgodnie z regulacją zawartą w art. 40 ust. 1 ww. ustawy.
3. Przestrzegania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez:
  - informowanie wszystkich stron postępowania w sprawie udzielenia koncesji o wszczęciu postępowania, o zwróceniu się do właściwych organów współdziałających o zajęcie stanowiska w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem rozstrzygnięcia, a także doręczania stronom decyzji kończących postępowanie, zgodnie z wymogami art. 61 § 4 kpa oraz zasadą czynnego udziału wyrażoną w art. 10 § 1 kpa,
  - doręczanie zawiadomień o wszczęciu postępowań administracyjnych w sprawie udzielenia koncesji oraz decyzji kończących te postępowania wyłącznie osobom będącym stronami w rozumieniu art. 41 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.
4. Przekazywania do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej informacji o utracie uprawnień wynikających z zezwoleń na zbieranie, przetwarzanie i transport odpadów, a także terminowego przekazywania do systemu CEIDG danych o udzielonych koncesjach oraz informacji o uzyskaniu uprawnień wynikających z ww. zezwoleń, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
5. Wskazywania w decyzjach zmieniających zezwolenia na zbieranie oraz transport odpadów – uzasadnienia prawnego, zgodnie z wymogiem określonym w art. 107 § 1 i 3 kpa.

Ponadto, zwracam uwagę na konieczność:

- wydawania zezwoleń na zbieranie odpadów po weryfikacji wniosku o udzielenie zezwolenia w zakresie oznaczenia odpadów niebezpiecznych indeksem górnym w postaci "\*\*\*", zgodnie z rozporządzeniem w sprawie katalogu odpadów oraz określania powyższego indeksu w wydanych zezwoleniach,
- wydawania odrębnych decyzji w przypadku rozstrzygnięcia o udzieleniu przedsiębiorcy zezwolenia i uchyleniu poprzednio wydanej decyzji.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>40</sup> od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 niniejszej ustawy zobowiązuję Pana Starostę do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z poważaniem  
z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO  
Joanna Zych  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Kontroli

---

<sup>40</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).



MAZOWIECKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE  
WYDZIAŁ KONTROLI  
Al. Jerozolimskie 28, 00-024 Warszawa  
tel. 22 695-72-00, fax 22 695-72-01  
[www.mazowieckie.pl](http://www.mazowieckie.pl)

Warszawa, 18 maja 2016 r.

ON + RS - pm  
*[Signature]*

WK-P.431.1.2.2015

STAROSTWO POWIATOWE W SIERPCU  
Kancelaria ogólna  
23. MAJ 2016  
*[Signatures]*

**Pan  
Jan Laskowski  
Starosta Sierpecki**

**Starostwo Powiatowe  
w Sierpcu  
ul. Świętokrzyska 2a  
09-200 Sierpc**

*Skwany Panie Starosto!*

W związku z wpływem do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie pisma oznaczonego ON.1710.5.2015, zawierającego zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego sformułowanego w wyniku kontroli w zakresie wydawania, odmowy wydania, cofania, wygaszania zezwoleń na zbieranie, przetwarzanie i transport odpadów oraz udzielania przedsiębiorcom koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowy ich wydania, zmiany, cofania, wygaszania oraz przenoszenia koncesji, przedstawiam stanowisko wobec wniesionych zastrzeżeń.

Ad. 1

W projekcie wystąpienia pokontrolnego sformułowano nieprawidłowość polegającą na nieokreśleniu we wnioskach o udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż rodzaju oraz wysokości środków, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności<sup>1</sup>. Wskazano również, że do wniosków<sup>2</sup> nie zostały dołączone dowody potwierdzające posiadanie przez przedsiębiorcę ww. środków. Działaniem takim naruszono wymogi uregulowane w art. 24 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 pkt 1 ustawy

<sup>1</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6522.70.2013, RŚ.6522.74.2013, RŚ.6522.75.2013, RŚ.6522.41.2014.

<sup>2</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6522.46.2013, RŚ.6522.70.2013, RŚ.6522.74.2013, RŚ.6522.75.2013, RŚ.6522.41.2014.

**Adres do korespondencji:**  
Wydział Kontroli  
Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie  
pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa

Prawo geologiczne i górnictwo<sup>3</sup>, zgodnie z którymi powyższe informacje określa się we wniosku, dołączając jednocześnie dowody istnienia określonych w nim okoliczności. Pomimo wystąpienia braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował trybu wskazanego w art. 64 § 2 kpa<sup>4</sup>, który nakłada obowiązek wezwania wnoszącego do usunięcia braków formalnych w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Odnosząc się do powyższego Starosta Sierpecki wyjaśnił, że przepisy ustawy Prawo geologiczne i górnictwo nie precyzują rodzaju środków, jakimi powinien dysponować przedsiębiorca w celu prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności. W ocenie kontrolowanego wystarczające jest wskazanie we wniosku o udzielenie koncesji środków technicznych, natomiast do prawidłowego wykonywania koncesjonowanej działalności nie jest konieczne posiadanie środków finansowych. W związku z powyższym w zastrzeżeniach wyrażono stanowisko, że żądanie od przedsiębiorcy określenia wysokości środków finansowych jest działaniem sprzecznym z art. 6 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej<sup>5</sup>. Kontrolowany podkreślił również, że ustawodawca nie określił rodzajów dowodów, które powinien dołączyć wnioskodawca, aby wykazać istnienie środków będących w jego dyspozycji, potrzebnych do prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności. Dlatego też organ koncesyjny uznał, że zgodnie z art. 75 kpa dowodem wystarczającym do wykazania posiadania przez przedsiębiorcę przedmiotowych środków jest złożone przez niego oświadczenie. Natomiast żądanie przedłożenia innych dowodów, np. w postaci „wydruków z rachunków bankowych”, jest wymaganiem zbyt daleko idącym, a tym samym niezgodnym z art. 6 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Ustosunkowując się do powyższego pragnę wskazać, że z treści art. 24 ust. 2 pkt 1 w związku z ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo geologiczne i górnictwo<sup>6</sup> wynika wprost, że przedsiębiorca ubiegający się o wydanie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż zobowiązany jest nie tylko opisać we wniosku środki, jakimi dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności, ale dołączyć do niego dowody potwierdzające ich posiadanie. W związku z powyższym, aby złożony wniosek spełniał wymagania formalne konieczne jest podanie informacji dotyczących środków zapewniających prawidłowe wykonywanie zamierzonej działalności, tj. wysokości czy rodzaju środków oraz dołączenie

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnictwo (Dz. U. z 2014 r., poz. 613, z późn. zm.) w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2014 r. Od 9 lutego 2015 r. obowiązuje tekst jednolity powyższej ustawy – Dz. U. z 2015 r., poz. 196, z późn. zm.

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23).

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 584, z późn. zm.).

<sup>6</sup> Od 1 stycznia 2015 r. obowiązek dołączania do wniosku o udzielenie koncesji dowodów na istnienie środków, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności reguluje art. 24 ust. 2 w związku z ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo geologiczne i górnictwo.

do niego dowodów, na podstawie których przedsiębiorca wykaże dysponowanie takimi środkami. Tym samym nie znajduje uzasadnienia stanowisko wyrażone w zastrzeżeniach, że żądanie wskazania we wniosku powyższych danych oraz przedłożenia dowodów jest sprzeczne z art. 6 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Użycie przez ustawodawcę zwrotu „*środki, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności*” oznacza, że regulacja art. 24 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze obejmuje swoim zakresem zarówno środki materialne, jak i techniczne. Biorąc bowiem pod uwagę charakter oraz specyfikę działalności polegającej na wydobywaniu kopalin ze złóż – która zgodnie z przepisami prawa stanowi działalność gospodarczą<sup>7</sup> – należy wskazać, że do jej prawidłowego prowadzenia niezbędne jest posiadanie przez przedsiębiorcę, poza zapleczem technicznym, odpowiednich środków finansowych, przeznaczonych chociażby na bieżące pokrywanie wydatków związanych z koncesjonowaną działalnością. Wątpliwości budzi więc wyrażony w zastrzeżeniach pogląd o zbędności dysponowania przez wnioskodawcę jakimikolwiek środkami finansowymi, tym bardziej, że przytoczony w wystąpieniu przykład „*umowy najmu specjalistycznego sprzętu*”, mający – w opinii kontrolowanego – potwierdzać powyższą tezę, przywodzi na myśl powstały po stronie najemcy obowiązek zapłaty wynajmującemu czynszu, w praktyce najczęściej oznaczonego w pieniądzu.

Analizując dalej przedmiotowe przepisy należy dojść do wniosku, że gdyby wolą ustawodawcy było ograniczenie zastosowania regulacji wynikającej z art. 24 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze tylko do jednego rodzaju środków np. technicznych, to przedmiotowy przepis zostałby doprecyzowany poprzez użycie w nim sformułowania, które w sposób jednoznaczny określałoby rodzaj środka zapewniającego prawidłowe wykonywanie koncesjonowanej działalności. W ocenie kontrolującego niedopuszczalna wobec tego jest wykładnia zawężająca przepisu i przyjęcie, że wymóg przedłożenia dowodów dotyczy tylko jednego rodzaju środków. Powyższą interpretację art. 24 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze zdaje się potwierdzać treść art. 117 pkt 2 niniejszej ustawy, stosownie do którego „*przedsiębiorca jest zobowiązany posiadać odpowiednie środki materialne i techniczne oraz służby ruchu zapewniające bezpieczeństwo pracowników i ruchu zakładu górniczego*”, jak również art. 175 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Zgodnie z tym ostatnim przepisem Prezes Wyższego Urzędu Górniczego nakłada, w drodze decyzji, karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie dopełnia ciężącego na nim obowiązku w zakresie posiadania odpowiednich środków materialnych i technicznych.

---

<sup>7</sup> Stosownie do art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej działalnością gospodarczą jest m.in. poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż.

Należy również podkreślić, że do wydania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż nie jest wystarczające samo oświadczenie przedsiębiorcy zawarte we wniosku o dysponowaniu stosownymi środkami. Zasadności powyższego stanowiska nie podważa również okoliczność, że wnioskodawca dodatkowo przedłoży sporządzone przez siebie w formie odrębnego pisma oświadczenie, w którym zawrze informacje o dysponowaniu środkami zapewniającymi prawidłowe wykonywanie zamierzonej działalności. Takie oświadczenie należy uznać za dokument prywatny, co oznacza, że w postępowaniu administracyjnym stanowi on dowód tego, że osoba, która go podpisała złożyła oświadczenie o określonej treści zawarte w dokumencie. Jest to zatem dowód na to, że zawarte w dokumencie oświadczenie pochodzi od wystawcy, natomiast nie przesądza o zgodności zawartych w nim twierdzeń ze stanem faktycznym<sup>8</sup>.

Jednocześnie ustosunkowując się do zagadnienia instytucji oświadczenia strony składanego pod rygorem odpowiedzialności za fałszywe zeznania w trybie art. 75 § 2 kpa w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na cel wprowadzenia<sup>9</sup> przedmiotowej regulacji do Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny celem wprowadzenia instytucji oświadczenia było uproszczenie postępowania administracyjnego w sprawach mniejszej wagi poprzez odciążenie stron od obowiązku przedkładania zaświadczeń<sup>10</sup>. W ślad za umieszczeniem w kpa przepisu o oświadczeniu dokonano licznych nowelizacji przepisów aktów prawnych normujących środki dowodzenia określonych okoliczności, zmieniając wymóg przedłożenia zaświadczenia wymogiem złożenia oświadczenia<sup>11</sup>. Z powyższego należy wyciągnąć wniosek, że istotą regulacji określonej w art. 75 § 2 kpa jest ograniczenie wydawania zaświadczeń w rozumieniu art. 217 kpa na potwierdzenie określonych faktów lub stanu prawnego i zastąpienie ich oświadczeniem strony składanym pod rygorem odpowiedzialności za fałszywe zeznania. W rezultacie ustawodawca wprowadził rozwiązanie, na mocy którego – w tych przypadkach, gdzie przepis prawa nie ustanawia wymogu uzyskania zaświadczenia właściwego organu administracji – strona dążąc do udowodnienia określonych faktów lub stanu prawnego, może zamiast dostarczać zaświadczenie w rozumieniu art. 217 kpa, złożyć oświadczenie pod rygorem odpowiedzialności za fałszywe zeznania<sup>12</sup>.

---

<sup>8</sup> Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 19 lutego 2013 r., sygn. akt II SA/Po 1065/12, Lex nr 1320801.

<sup>9</sup> Ustawa z dnia 23 października 1987 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. Nr 33, poz. 186).

<sup>10</sup> K. Chorąży, Z. Kmiecik, Wydawanie zaświadczeń – kwestie nie rozstrzygnięte w literaturze, ST/2000/6/70-76.

<sup>11</sup> Ibidem.

<sup>12</sup> Wyrok SN z 20 stycznia 2012 r., sygn. akt III KK 431/11, Lex nr 1119526; wyrok SN z 23 lutego 2012 r., sygn. akt III KK 375/11, Lex nr 1167619; wyrok SN z 18 maja 2009 r., sygn. akt IV KK 459/08, Lex nr 517088; wyrok SN z 11 lutego 2009 r., sygn. akt III KK 245/08, Lex nr 491574 oraz wyrok SN z 20 grudnia 2005 r., sygn. akt WA 34/05, Lex nr 177945.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt postępowania w sprawie udzielenia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż należy wskazać, że przedsiębiorca jest zobowiązany udowodnić posiadanie środków zapewniających prawidłowe wykonywanie zamierzonej działalności. Wykazanie powyższych okoliczności może nastąpić poprzez przedłożenie m.in. sprawozdań finansowych, opinii bankowych lub stosownych umów, a więc dokumentów świadczących o kondycji finansowej wnioskodawcy oraz jego zapleczu technicznym. Informacje wynikające z niniejszych dokumentów nie będą w posiadaniu organów administracji, dlatego też nie mogą stanowić przedmiotu zaświadczeń wydawanych na podstawie art. 217 kpa, a tym samym wnioskodawca w celu wykazania, że posiada środki zapewniające prawidłowe wykonywanie koncesjonowanej działalności nie może wystąpić z inicjatywą porzucenia na jego oświadczeniu złożonym na podstawie art. 75 § 2 kpa.

Jednocześnie, abstrahując od rozważań dotyczących zagadnienia zastosowania w postępowaniu administracyjnym instytucji oświadczenia określonego w art. 75 § 2 kpa, pragnę wskazać, że w wyniku ponownej analizy zebranego w toku kontroli materiału dowodowego stwierdzono, iż żadne z oświadczeń nie zostało złożone pod rygorem odpowiedzialności za fałszywe zeznania. Wszystkie oświadczenia znajdujące się w aktach kontrolowanych spraw stanowią dowód jedynie tego, że osoby, które je podpisały złożyły oświadczenia o określonej treści, natomiast na ich podstawie nie można stwierdzić, czy zawarte w nich twierdzenia są zgodne ze stanem faktycznym.

Na zakończenie tej części wyводу należy podkreślić, że ustawodawca na gruncie ustawy Prawo geologiczne i górnicze nie zwolnił organu prowadzącego postępowanie dotyczące udzielenia koncesji z obowiązku ustalenia istotnego w sprawie stanu faktycznego, zgodnie z wymogami określonymi w art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 kpa. W związku z powyższym, mimo że regulacja zawarta w art. 24 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze nakłada na wnioskodawcę ciężar przedstawienia dowodów, iż posiada on środki zapewniające prawidłowe wykonywanie zamierzonej działalności, organ administracji zobowiązany jest zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, a ponadto ocenić na podstawie jego całokształtu czy dana okoliczność została udowodniona. Dlatego też przedmiotowe postępowanie powinno być prowadzone w sposób staranny, tak aby poczynione przez organ istotne dla załatwienia sprawy ustalenia faktyczne miały w pełni pokrycie w zebranych materiale dowodowym. W konsekwencji organ prowadzący postępowanie w sprawie udzielenia koncesji musi dysponować takimi dowodami, które pozwolą mu stwierdzić, że przedsiębiorca ubiegający się o koncesję posiada określone środki zapewniające prawidłowe wykonywanie zamierzonej działalności.

W świetle zgromadzonego w toku czynności kontrolnych materiału dowodowego pragnę wskazać, że przedstawione powyżej wyjaśnienia nie dają podstaw do zmiany ustaleń oraz ocen sformułowanych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.

#### Ad. 2

W projekcie wystąpienia pokontrolnego stwierdzono, że w trzech sprawach<sup>13</sup> doręczono zawiadomienia o wszczęciu postępowań o udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż oraz decyzje kończące przedmiotowe postępowania osobom, którym nie przysługiwał przymiot stron w rozumieniu art. 41 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. W odpowiedzi na powyższe Starosta Sierpecki wskazał, że przesłał przedmiotowe decyzje osobom niebędącym stronami w celu poinformowania o rozstrzygnięciu zapadłym wobec przedsiębiorcy. Jednocześnie wyjaśniono, że w kontrolowanych przypadkach nie zachodziła przesłanka do stwierdzenia nieważności decyzji na podstawie art. 156 § 1 pkt 4 kpa polegająca na skierowaniu rozstrzygnięcia do osoby niebędącej stroną w sprawie.

Z przepisów art. 40 § 1 kpa oraz art. 109 § 1 kpa wynika wprost, że pisma, w tym decyzje, doręcza się stronom. Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze w postępowaniu w sprawie udzielenia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż stronami są właściciele lub użytkownicy wieczystości nieruchomości, w granicach których wykonywana jest koncesjonowana działalność. Jednocześnie przepis ust. 2 art. 41 ustawy Prawo geologiczne i górnicze precyzuje, że stronami powyższego postępowania nie są właściciele lub użytkownicy wieczystości nieruchomości znajdujących się poza granicami projektowanego albo istniejącego obszaru górniczego. Powyższe wskazuje więc, że organ koncesyjny jest uprawniony do doręczenia wydawanych w toku postępowania pism oraz decyzji osobom, które na podstawie art. 41 ust. 1 i 2 niniejszej ustawy mogą występować w postępowaniu o udzielenie koncesji w charakterze stron.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że w celu wyczerpującego rozpoznania wniesionych zarzutów ponownie dokonano analizy całokształtu zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego. Z dokumentacji znajdującej się w aktach spraw wynika, że osobom, którym doręczono zawiadomienia o wszczęciu postępowań o udzielenie koncesji oraz decyzje kończące te postępowania, nie przysługiwał przymiot strony, bowiem osoby te nie były właścicielami ani użytkownikami wieczystymi nieruchomości, w granicach których zaplanowano wykonywanie koncesjonowanej działalności, zaś projektowany obszar górniczy zamykał się na terenie nieruchomości przedsiębiorców ubiegających się o wydanie koncesji. Ponadto w zastrzeżeniach doprecyzowano, że przedmiotowe decyzje zostały doręczone osobom, które nie występowały w charakterze strony w celu poinformowania ich o rozstrzygnięciu zapadłym

---

<sup>13</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6522.46.2013, RŚ.6522.70.2013, RŚ.6522.75.2013.

wobec wnioskodawcy. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne i prawne należy podkreślić, że sformułowana w pkt 3 lit. b części I projektu wystąpienia pokontrolnego nieprawidłowość jest w pełni zasadna. Organ administracji nie może bowiem doręczać wydanych w toku postępowania pism oraz decyzji podmiotom nieuprawnionym.

Pragnę również wskazać, że w projekcie wystąpienia pokontrolnego nie sformułowano nieprawidłowości polegającej na skierowaniu decyzji do osoby niebędącej stroną w sprawie, jak również nie zarzucono nieważności kontrolowanych rozstrzygnięć na podstawie art. 156 § 1 pkt 4 kpa. W pkt 3 lit. b części I projektu wystąpienia pokontrolnego wprost wskazano, że w badanych przypadkach miało miejsce naruszenie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez „*doręczenie trzech zawiadomień o wszczęciu postępowań administracyjnych oraz decyzji kończących postępowania osobom niebędącym stronami w rozumieniu art. 41 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze*”. Tym samym – jak opisano w akapicie 3. niniejszego wystąpienia – kontrolowany udostępnił treść decyzji osobom nieuprawnionym. Natomiast z powyższego nie wynika, że doszło do rozstrzygnięcia o prawach i obowiązkach osób niebędących stronami, co stanowiłoby przesłankę do stwierdzenia nieważności decyzji na podstawie art. 156 § 1 pkt 4 kpa.

Z uwagi na powyższe informuję, że zgłoszone zastrzeżenia nie zostały uwzględnione oraz przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne. Jednocześnie przepraszam za wydłużony okres oczekiwania na odpowiedź.

Z poważaniem  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Wydziału Kontroli  
Joanna Zych





Sierpc, dnia 05 stycznia 2016 r.

ON.1710.5.2015

Dot.: WK-P.431.12.2015

**Pani**  
**Edyta Ostrowska**  
**Dyrektor Wydziału Kontroli**  
**MUW w Warszawie**

Na podstawie art. 40 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli administracji rządowej niniejszym zgłaszam zastrzeżenia do ustaleń zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego z dnia 23 grudnia 2015r.

W przekazanym w dniu 30 grudnia 2015r. projekcie wystąpienia pokontrolnego zarzucono m.in. następujące nieprawidłowości.

I. W sprawach oznaczonych nr RŚ. 6522.70.2013, RŚ. 6522.74.2013, RŚ. 6522.75.2013, RŚ. 6522.41.2014 kontrola wskazała na brak określenia we wnioskach wysokości środków finansowych oraz dowodów na ich istnienie, jak również w sprawach oznaczonych nr RŚ. 6522.46.2013, RŚ. 6522.74.2013, RŚ. 6522.75.2013 i RŚ. 6522.41.2014 brak dowodów na istnienie środków technicznych.

Otóż, przepis art. 24 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia z dnia 9 czerwca 2011r. Prawo geologiczne i górnicze wskazuje, że we wniosku o udzielenie koncesji określa się „środki, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności”. Z kolei zgodnie z ust 2 ww. przepisu: „Do wniosku o udzielenie koncesji dołącza się dowody istnienia określonych w nim okoliczności, a w przypadku potwierdzenia danych, o których mowa w ust. 1 pkt 1 - wypis z ewidencji gruntów i budynków.”

Ustawodawca jednak nie definiuje w ustawie pojęcia „środki” co stwarza wątpliwość jakiego rodzaju mają to być środki. Mogą być to zatem środki np. techniczne, organizacyjne, finansowe lub kadrowe.

Biorąc pod uwagę rodzaj zamierzonej działalności należy więc domniemywać, że chodzi o środki techniczne, które w praktyce pozwolą przedsiębiorcy na wydobywanie kopaliny, gdyż bez dysponowania specjalistycznym sprzętem technicznym wykonywanie takiej działalności byłoby bardzo utrudnione, a nawet niemożliwe.

Natomiast zdaniem tutejszego organu bez wymienionych wyżej pozostałych środków działalność ta jest możliwa. Według tut. organu nie można żądać od wnioskodawcy określenia wysokości i dowodów na istnienie środków finansowych, gdyż nie ma ku temu podstaw prawnych, a poza tym nie wpływa to na rozstrzygnięcie, gdyż art. 29 ustawy Prawo geologiczne i górnicze wyraźnie określa przesłanki do odmowy wydania koncesji. Nie można na podstawie tego przepisu odmówić wydania

koncesji z uwagi na brak środków finansowych. Decyzja taka byłaby pozbawiona podstawy prawnej.

Ponadto, byłoby to sprzeczne z art. 6 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej stanowiącym, że „*właściwy organ nie może żądać ani uzależnić swojej decyzji w sprawie podjęcia, wykonywania i zakończenia działalności gospodarczej przez zainteresowaną osobę od spełnienia przez nią dodatkowych warunków, w szczególności od przedłożenia dokumentów lub ujawnienia danych, nieprzewidzianych przepisami prawa*” (H. Schwarz, *Prawo geologiczne...*, s. 188). Ustawodawca jedynie przykładowo wskazał na wypis z ewidencji gruntów i budynków. Tym samym, wymaganie wskazania konkretnych kwot pieniężnych poprzez np. przedłożenie wydruków z rachunków bankowych, jest wymaganiem zbyt daleko idącym, a przy tym sprzecznym z wyżej wspomnianym art. 6 ust 2 u.s.d.g.,

Należy nadmienić, iż brak kryteriów szczególnych oceny przez organ przedłożonych dokumentów prowadziłoby do sprzecznej z art. 6 k.p.a. dowolności rozstrzygnięcia. Ocena taka wymagałaby najczęściej specjalistycznej wiedzy z zakresu ekonomii i finansów, np. co do rentowności tego typu przedsięwzięć.

Zdaniem tut. organu możliwe jest rozpoczęcie i prawidłowe wykonywanie tego typu działalności, bez posiadania środków finansowych, gdyż wystarczy, że np. przedsiębiorca przedłoży odpowiednio zawartą umowę najmu specjalistycznego sprzętu (np. koparki i ładowarki obsługiwanych przez uprawnione osoby), co zapewni prawidłowe wykonywanie tej działalności.

Odnośnie zarzutu braku dowodów na istnienie okoliczności zawartych we wniosku, tut. organ przyjął oświadczenia złożone przez wnioskodawców co jest zgodne z art. 75 k.p.a., który wskazuje, że: „*§ 1 Jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny.*

*§ 2. Jeżeli przepis prawa nie wymaga urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego w drodze zaświadczenia właściwego organu administracji, organ administracji publicznej odbiera od strony, na jej wniosek, oświadczenie złożone pod rygorem odpowiedzialności za fałszywe zeznania. Przepis art. 83 § 3 stosuje się odpowiednio.*

W związku z tym, że ustawodawca nie określił wyraźnie środków dowodowych, na podstawie ww. przepisu przejęto oświadczenia wnioskodawców. Zatem zdaniem tut. organu nie naruszono przepisów art. 24 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Wobec powyższego tut. organ nie zgadza się z zarzutami dotyczącymi braku określenia wysokości środków finansowych, jak również dowodów na ich istnienie i istnienie środków technicznych w ww. sprawach.

II. Ponadto wnoszę zastrzeżenia do pkt. 3 lit b. projektu wystąpienia pokontrolnego, w którym zarzucono doręczenie trzech zawiadomień o wszczęciu postępowań administracyjnych oraz decyzji kończących postępowania osobom niebędącym stronami w rozumieniu art. 41 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Otóż, przesłanie danego rozstrzygnięcia (decyzji), do wiadomości, nie oznacza skierowania tej decyzji do osoby nie będącej stroną w sprawie, bo do tego sprowadza się zarzut protokołu pokontrolnego tj. naruszenia art. 41 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Ze skierowaniem decyzji do osoby niebędącej stroną (co jest przesłanką nieważności decyzji - art. 156 § 1 pkt 4 k.p.a.) mamy do czynienia jedynie wówczas, gdy organ dokona błędnej oceny, w której uzna, że dana osoba jest stroną w sprawie.

Przy tym dla ustalenia czy dana decyzja została skierowana do osoby nie będącej stroną, należy mieć na względzie, że chodzi nie o samo doręczenie, lecz o rozstrzygnięcie o prawach i obowiązkach osoby niebędącej stroną (por. wyrok NSA z dnia 19 stycznia 2007r., I OSK 350/06, LEX nr 291195:;. Podobnej wykładni dokonał NSA w uzasadnieniu wyroku z dnia 4 lipca 2012 r., II GSK 892/11, LEX nr 1219387.

W przedmiotowej sytuacji nie może być jakichkolwiek wątpliwości co do ustalenia strony postępowania oraz faktu, że decyzja została skierowana wyłącznie do strony, a inny podmiot został jedynie poinformowany o rozstrzygnięciu zapadłym wobec tej strony.

Zatem, przesłanie decyzji do wiadomości danemu podmiotowi (np. współwłaścicielowi drogi dojazdowej), oznacza jedynie poinformowanie go o fakcie skierowania danej decyzji do danej strony.

Reasumując zdaniem tut. organu nie nastąpiło naruszenie art. 41 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Wobec powyższego proszę o uwzględnienie wniesionych zastrzeżeń w wystąpieniu pokontrolnym.

**STAROSTA**  
*Jan Laszowski*



MAZOWIECKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE  
WYDZIAŁ KONTROLI  
Al. Jerozolimskie 28, 00-024 Warszawa  
tel. 22 695-72-00, fax 22 695-72-01  
[www.mazowieckie.pl](http://www.mazowieckie.pl)

WK-P.431.1.2.2015



Warszawa, 23 grudnia 2015 r.

**Pan  
Jan Laskowski  
Starosta Sierpecki**

**Starostwo Powiatowe  
w Sierpcu  
ul. Świętokrzyska 2a  
09-200 Sierpc**

Szanowny Panie Starosto!

W związku z kontrolą realizacji zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących wydawania, odmowy wydania, cofania oraz stwierdzania wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów oraz udzielania przedsiębiorcom koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowy ich wydania, zmiany, cofania, wygaszania oraz przenoszenia koncesji, w załączeniu przekazuję Panu Staroście projekt wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Wydziału Kontroli  
Joanna Zych

---

**Adres do korespondencji:**  
Wydział Kontroli  
Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie  
pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa



MAZOWIECKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE  
WYDZIAŁ KONTROLI  
Al. Jerozolimskie 28, 00-024 Warszawa  
tel. 22 695-72-00, fax 22 695-72-01  
[www.mazowieckie.pl](http://www.mazowieckie.pl)

Warszawa, 23 grudnia 2015 r.

WK-P.431.1.2.2015

**Pan  
Jan Laskowski  
Starosta Sierpecki**

**Starostwo Powiatowe  
w Sierpcu  
ul. Świętokrzyska 2a  
09-200 Sierpc**

### **PROJEKT WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup> Hanna Makówka – starszy inspektor oraz Mariola Wajszczak – inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli w Delegaturze w Płocku Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziły kontrolę w Starostwie Powiatowym w Sierpcu, z siedzibą przy ul. Świętokrzyskiej 2a.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących wydawania, odmowy wydania, cofania oraz stwierdzania wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów oraz udzielania przedsiębiorcom koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowy ich wydania, zmiany, cofania, wygaszania oraz przenoszenia koncesji.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2014 r. do 14 maja 2015 r. – w zakresie wydawania, odmowy wydania, cofania oraz stwierdzania wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów oraz okres od 1 stycznia 2013 r. do 14 maja 2015 r. – w zakresie udzielania przedsiębiorcom koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowy ich wydania, zmiany, cofania, wygaszania oraz przenoszenia koncesji.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525, z późn. zm.).

## **I. W zakresie udzielania przedsiębiorcom koncesji na prowadzenie działalności dotyczącej wydobywania kopalin ze złóż, odmowy ich wydania, zmiany, cofania, wygaszania oraz przenoszenia koncesji**

W okresie objętym kontrolą Starosta Sierpecki udzielił pięciu koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż<sup>2</sup> oraz wydał dwie decyzje stwierdzające wygaśnięcie koncesji<sup>3</sup>. Badaniu poddano wszystkie ww. decyzje, stwierdzając, że wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową, z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa<sup>4</sup>. Koncesje na wydobywanie kopalin udzielone zostały na wnioski przedsiębiorców zawierające dane określone w art. 49 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej<sup>5</sup> oraz art. 26 ust. 1 i 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze<sup>6</sup>, do których dołączono załączniki wymienione w art. 24 ust. 3 oraz art. 26 ust. 2 powyższej ustawy.

Udzielenie koncesji poprzedzone zostało uzyskaniem wymaganego prawem uzgodnienia z właściwym wójtem<sup>7</sup>, zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze<sup>8</sup>. Starosta Sierpecki wystąpił również o stosowne opinie do Marszałka Województwa Mazowieckiego na podstawie art. 23 ust. 3 powyższej ustawy. W związku z upływem 14-dniowego terminu uznano, że projekty decyzji zaaprobowane zostały przez marszałka w przedłożonym brzmieniu, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 9 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Przed wydaniem decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji starosta zwrócił się do właściwego wójta o uzgodnienie zakresu i sposobu wykonania przez przedsiębiorców obowiązków dotyczących ochrony środowiska oraz związanych z likwidacją zakładu górniczego, o których mowa w art. 39 ust. 2 zd. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Organ opiniujący uzgodnił wszystkie przedstawione projekty rozstrzygnięć wydając stosowne postanowienia<sup>9</sup>.

Poddane badaniu decyzje były zgodne z żądaniem strony oraz zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 i § 3 kpa. Ponadto decyzje o udzieleniu koncesji zawierały elementy określone w art. 30 ust. 1 i 2, art. 32 ust. 1, ust. 4 pkt 1 i ust. 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze

<sup>2</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6522.46.2013 z 2 sierpnia 2013 r., RŚ.6522.70.2013 z 25 października 2013 r., RŚ.6522.74.2013 z 20 grudnia 2013 r., RŚ.6522.75.2013 z 27 grudnia 2013 r., RŚ.6522.41.2014 z 3 lipca 2014 r.

<sup>3</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: RS.6522.35.2013 z 23 kwietnia 2013 r., RS.6522.43.2015 z 12 maja 2015 r.,

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.).

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 584, z późn. zm.).

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. Nr 163, poz. 981, z późn. zm.). Od 9 lutego 2015 r. obowiązuje tekst jednolity powyższej ustawy – Dz. U. z 2015 r., poz. 196, z późn. zm.

<sup>7</sup> Postanowienia Wójta Gminy Gozdowo oznaczone: RBK.6523.6.2013 z 16 lipca 2013 r., RBK.6523.11.2013 z 11 października 2013 r., RBK.6523.17.2013 z 16 grudnia 2013 r., RBK.6523.7.2014. z 24 czerwca 2014 r. oraz postanowienie Wójta Gminy Zawidz oznaczone 6840.51.2013 z 10 grudnia 2013 r.

<sup>8</sup> W brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2014 r.

<sup>9</sup> Postanowienia Wójta Gminy Gozdowo oznaczone RBK.6523.2.2013 z 15 kwietnia 2013 r. oraz RBK.6523.3.2015 z 5 maja 2015 r.



oraz uwzględniały wymagania, o których mowa w art. 108 ust. 2 i art. 129 ust. 1 powyższej ustawy. Koncesji udzielono na czas oznaczony, zgodnie z art. 21 ust. 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Przedsiębiorcy potwierdzili odbiór decyzji poprzez złożenie podpisu ze wskazaniem daty, zgodnie z art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa.

Za wydanie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż oraz decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji<sup>10</sup> pobrano przed ich wydaniem opłatę skarbową w wysokości zgodnej z określoną w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej<sup>11</sup>.

Zrealizowany został wynikający z art. 40 ustawy Prawo geologiczne i górnicze<sup>12</sup> obowiązek przesłania kopii wszystkich udzielonych koncesji oraz decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji<sup>13</sup> właściwym miejscowo organom koncesyjnym, nadzoru górniczego, wójtom oraz Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie pięciu koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż na podstawie niekompletnych wniosków – przedmiotowa nieprawidłowość dotyczy spraw oznaczonych:
  - RŚ.6522.46.2013 – do wniosku nie dołączono dowodów na istnienie środków, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności<sup>14</sup>,
  - RŚ.6522.70.2013 – we wniosku nie określono rodzaju i wysokości środków, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności, jak również nie dołączono do wniosku dowodów na istnienie środków finansowych<sup>15</sup>,

<sup>10</sup> Dotyczy decyzji z 12 maja 2015 r. oznaczonej RŚ.6522.43.2015. Natomiast w przypadku decyzji z 23 kwietnia 2013 r. oznaczonej RŚ.6522.35.2013 postępowanie w sprawie wygaśnięcia koncesji wszczęte zostało z urzędu.

<sup>11</sup> Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 783, z późn. zm.).

<sup>12</sup> Od 1 stycznia 2015 r. przedmiotowe decyzje powinny być przesyłane ponadto do Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego oraz państwowej służby geologicznej.

<sup>13</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej RŚ.6522.35.2013.

<sup>14</sup> Przedsiębiorca we wniosku wskazał, że posiada koparkę gąsienicową oraz zgromadzone środki finansowe w kwocie 10.000 zł. Natomiast do wniosku dołączono jedynie oświadczenie wnioskodawcy o dysponowaniu środkami technicznymi w postaci koparki oraz opinię bankową, z której wynika, że obroty na rachunku za rok 2012 wykazują kwotę siedmiocyfrową.

<sup>15</sup> Przedsiębiorca we wniosku wskazał ogólnie, że posiada maszyny i urządzenia górnicze oraz zgromadzone środki finansowe „(...) niezbędne do uruchomienia przedmiotowego przedsięwzięcia górniczego (...)”, bez wskazania ich wysokości. Do wniosku dołączono oświadczenie wnioskodawcy o dysponowaniu odpowiednimi środkami finansowymi, technicznymi i kadrowymi oraz zaświadczenie z banku zawierające informację o posiadaniu przez wnioskodawcę rachunku bankowego. W aktach sprawy znajdowały się dowody świadczące o tym, że przedsiębiorca posiada środki techniczne zapewniające prawidłowe wykonywanie zamierzonej działalności (akt notarialny oraz protokół z oględzin maszyn dokonanych przez organ).

- RŚ.6522.74.2013 – we wniosku nie określono wysokości środków finansowych, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności, jak również nie dołączono dowodów na istnienie środków technicznych<sup>16</sup>,
- RŚ.6522.75.2013 – we wniosku nie określono rodzaju i wysokości środków, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności, jak również nie dołączono dowodów na istnienie takich środków<sup>17</sup>,
- RŚ.6522.41.2014 – we wniosku nie określono wysokości środków finansowych, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności, jak również nie dołączono dowodów na istnienie środków technicznych<sup>18</sup>.

Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 24 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze<sup>19</sup>, zgodnie z którymi powyższe informacje określa się we wniosku, dołączając jednocześnie dowody istnienia określonych w nim okoliczności. Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska wyjaśnił, że „(...) przedsiębiorcy do wniosków o wydanie koncesji dołączyli stosowne oświadczenia. W związku z tym organ koncesyjny uznał, że okoliczność powyższa jest wystarczająco potwierdzona i nie zachodzi konieczność żądania przez organ dodatkowego dowodu potwierdzającego ten fakt (...)”. Pomimo wystąpienia braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wezwania wnoszącego żądanie do usunięcia braków formalnych w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

2. Nieprzekazanie jednej decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji<sup>20</sup> państwowej służbie geologicznej oraz Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego. Zaniechaniem takim naruszono art. 40 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze<sup>21</sup>, zgodnie z którym „Kopie decyzji

<sup>16</sup> Przedsiębiorca we wniosku wskazał, że posiada koparkę kołową oraz zgromadzone środki finansowe, bez wskazania ich wysokości. Do wniosku dołączono oświadczenie wnioskodawcy o dysponowaniu odpowiednimi środkami technicznymi w postaci koparki.

<sup>17</sup> Przedsiębiorca we wniosku ogólnie wskazał, że posiada maszyny i urządzenia górnicze oraz zgromadzone środki finansowe „(...) niezbędne do uruchomienia przedmiotowego przedsięwzięcia górniczego (...)”, bez wskazania ich wysokości. Do wniosku dołączono oświadczenie wnioskodawcy o dysponowaniu odpowiednimi środkami technicznymi w postaci dwóch koparek i samochodu ciężarowego oraz zaświadczenie z banku z 15 listopada 2013 r. o udzieleniu w styczniu 2012 r. kredytu gotówkowego w wysokości 15.000 zł.

<sup>18</sup> Przedsiębiorca we wniosku wskazał, że posiada dwie ładowarki kołowe oraz zgromadzone środki finansowe bez wskazania ich wysokości. Do wniosku dołączono oświadczenie wnioskodawcy o dysponowaniu odpowiednimi środkami technicznymi w postaci dwóch ładowarek oraz zaświadczenie z banku, z którego wynikało, że przedsiębiorca posiada na koncie około 20.000 zł.

<sup>19</sup> Obecnie obowiązek dołączania do wniosku o udzielenie koncesji dowodów na istnienie środków, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonania zamierzonej działalności reguluje art. 24 ust. 2 w związku z ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

<sup>20</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej RŚ.6522.43.2015.

<sup>21</sup> W brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2015 r.

*(...) niezwłocznie doręcza się (...) Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego (...) oraz państwowej służbie geologicznej”.*

3. Nieprzestrzeganie niektórych przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez:
- a) Pominięcie w postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji w sprawie udzielenia koncesji<sup>22</sup> jednej ze stron – współwłaściciela działki, na której wnioskodawca zamierzał prowadzić działalność wydobywczą. Z akt postępowania wynika, że współwłaściciel nie został powiadomiony o wszczęciu postępowania, o zwróceniu się do właściwych organów współdziałających o zajęcie stanowiska w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji w sprawie udzielenia koncesji, jak również nie została doręczona mu decyzja kończąca postępowanie. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 61 § 4 kpa, zgodnie z którym *„O wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie”*. Powyższe działanie stoi również w sprzeczności z wyrażoną w art. 10 § 1 kpa zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu. Ponadto naruszono art. 41 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którym stronami postępowań dotyczących udzielenia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż w odniesieniu do działalności wykonywanej w granicach nieruchomości gruntowych są ich właściciele.
  - b) Doręczenie trzech zawiadomień o wszczęciu postępowań administracyjnych oraz decyzji kończących postępowania<sup>23</sup> – osobom niebędącym stronami w rozumieniu art. 41 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Z akt zgromadzonych w toku postępowania wynikało, że osoby, którym doręczono ww. dokumenty, nie były współwłaścicielami nieruchomości gruntowych, w granicach których wykonywano działalność w zakresie wydobywania kopaliny. Działaniem takim naruszono wymogi art. 41 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.
  - c) Niepoinformowanie współwłaściciela nieruchomości, na której wnioskodawca zamierzał prowadzić działalność wydobywczą, o zwróceniu się do właściwych organów współdziałających o zajęcie stanowiska w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji w sprawie udzielenia koncesji<sup>24</sup>. Powyższe działanie stoi w sprzeczności z wyrażoną w art. 10 § 1 kpa zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu.

---

<sup>22</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej RŚ.6522.75.2013.

<sup>23</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6522.46.2013, RŚ.6522.70.2013, RŚ.6522.75.2013.

<sup>24</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej RŚ.6522.41.2014.

4. Nieterminowe przekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) danych o udzielonych koncesjach<sup>25</sup>, czym naruszono wymóg art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności, zgodnie z którym organ koncesyjny niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, przekazuje do CEIDG informacje o udzieleniu uprawnień wynikających z koncesji, wraz z podaniem daty uprawnomocnienia i znaku sprawy<sup>26</sup>.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie udzielania, wygaszania oraz przenoszenia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż w zakresie:

- przestrzegania właściwości miejscowej i rzeczowej organu, realizacji obowiązku zasięgnięcia stanowiska innego organu przed wydaniem decyzji, kompletności wymaganych elementów decyzji określonych w kpa i ustawie Prawo geologiczne i górnicze oraz realizacji obowiązku ich uzgodnienia, weryfikacji zaistnienia przesłanek uzasadniających stwierdzenie wygaśnięcia koncesji, terminowości wydawania decyzji oraz spełnienia obowiązku pobrania opłaty skarbowej – ocenia się **pozytywnie**,
- realizacji obowiązku przesłania kopii decyzji właściwym organom administracji geologicznej i nadzoru górniczego – ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**,
- kompletności wniosku o wydanie koncesji oraz wymaganych załączników – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

## II. W zakresie wydawania, odmowy wydania, cofania oraz stwierdzania wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie, przetwarzanie i transport odpadów

W okresie objętym kontrolą Starosta Sierpecki wydał:

- siedem zezwoleń na zbieranie odpadów<sup>27</sup>,
- trzy zezwolenia na przetwarzanie odpadów<sup>28</sup>,
- cztery zezwolenia na transport odpadów<sup>29</sup>,
- dwie decyzje zmieniające zezwolenia na zbieranie odpadów<sup>30</sup>,

<sup>25</sup> Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska wyjaśnił, że „(...) Dane do CEIDG przekazuje upoważniony pracownik (...) w Wydziale RŚ. Informacje te były przekazywane z opóźnieniem, a nieterminowość wprowadzania tych danych wynika z niedopatrzenia pracownika (...)”.

<sup>26</sup> Koncesji na wydobywanie kopalin przekazano z opóźnieniem około: RŚ.6522.46.2013 – 88 dni, RŚ.6522.70.2013 – 3 dni, RŚ.6522.74.2013 – 98 dni, RŚ.6522.75.2013 – 91 dni, RŚ.6522.41.2014 – 145 dni.

<sup>27</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: RŚ.6233.11.2013, RŚ.6233.7.2014, RŚ.6233.5.2014, RŚ.6233.13.2014, RŚ.6233.16.2014, RŚ.6233.1.2015, RŚ.6233.10.2014.

<sup>28</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: RŚ.6233.13.2013, RŚ.6233.18.2014, RŚ.6233.11.2014.

<sup>29</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: RŚ.6233.1.2014, RŚ.6233.2.2014, RŚ.6233.2.2015, RŚ.6233.8.2014.

<sup>30</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6233.3.2014, RŚ.6233.15.2014.

- cztery decyzje zmieniające zezwolenia na transport odpadów<sup>31</sup>,
- jedną decyzję w sprawie umorzenia postępowania o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów<sup>32</sup>.

Nie wydawano decyzji w sprawie odmowy, cofnięcia lub stwierdzenia wygaśnięcia zezwoleń w zakresach objętych kontrolą.

Badaniu poddano wszystkie wydane w okresie kontrolowanym decyzje, stwierdzając, że zostały one wydane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową, z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa. Wszystkie zezwolenia udzielone zostały na czas oznaczony – nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z wymogiem art. 44 ustawy o odpadach<sup>33</sup>.

Za wydanie decyzji organ pobrał opłaty skarbowe w wysokościach zgodnych z określonymi w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej, a w trzech przypadkach, w których wnioskodawcą była jednostka samorządu terytorialnego<sup>34</sup> zwolnił od powyższej opłaty na podstawie art. 7 pkt 3 ww. ustawy.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niewskazanie we wszystkich decyzjach zmieniających zezwolenia na zbieranie<sup>35</sup> oraz transport<sup>36</sup> odpadów – uzasadnienia prawnego. Zaniechaniem powyższym naruszono wymóg określony w art. 107 § 1 i 3 kpa, którego treść stanowi, że decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, które powinno w szczególności obejmować „(...) wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa”.
2. Nieprzekazanie do CEIDG informacji o utracie uprawnień wynikających z zezwolenia<sup>37</sup> oraz nieterminowe<sup>38</sup> przekazanie informacji o uzyskaniu uprawnień wynikających z zezwolenia. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

<sup>31</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6233.12.2013, RŚ.6233.3.2015, RŚ.6233.4.2014, RŚ.6233.14.2014.

<sup>32</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej RŚ.6233.17.2014.

<sup>33</sup> Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21, z późn. zm.).

<sup>34</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6233.11.2013, RŚ.6233.7.2014, RŚ.6233.13.2014.

<sup>35</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6233.3.2014 oraz RŚ.6233.15.2014.

<sup>36</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6233.12.2013, RŚ.6233.4.2014, RŚ.6233.14.2014, RŚ.6233.3.2015.

<sup>37</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6233.10.2014, RŚ.6233.11.2014, RŚ.6233.8.2014.

<sup>38</sup> Decyzje zezwalające na zbieranie odpadów przekazane z opóźnieniem około: RŚ.6233.5.2014 – 370 dni, RŚ.6233.16.2014 – 286 dni; decyzje zezwalające na przetwarzanie odpadów przekazane z opóźnieniem: RŚ.6233.13.2013 – 457 dni, RŚ.6233.18.2014 – 217 dni; decyzje zezwalające na transport odpadów przekazane z opóźnieniem: RŚ.6233.1.2014 – 465 dni, RŚ.6233.2.2014 – 458 dni. Powyższe informacje przekazano do CEIDG w toku czynności kontrolnych, tj. 14 maja 2015 r. Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska wyjaśnił, że „(...) Dane do CEIDG przekazuje upoważniony pracownik (...) w Wydziale RŚ. Informacje te były przekazywane z opóźnieniem, a nieterminowość wprowadzania tych danych wynika z niedopatrzenia pracownika (...)”.

Ponadto wydane zostały dwa zezwolenia oznaczone RŚ.6233.11.2013 oraz RŚ.6233.7.2014 w zakresie zbierania odpadów na podstawie wniosków, w których nie wskazano indeksu górnego w postaci gwiazdki "\*" przy kodzie rodzaju odpadów niebezpiecznych. Konsekwencją takiego działania było również nieokreślenie powyższego indeksu w wydanych zezwoleniach. Stosownie do § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie katalogu odpadów<sup>39</sup> „(...) Listę odpadów niebezpiecznych ustala się poprzez oznakowanie odpadów niebezpiecznych w katalogu odpadów indeksem górnym w postaci gwiazdki "\*" przy kodzie rodzaju odpadów(...)”.

W sprawach oznaczonych RŚ.6233.10.2014, RŚ.6233.11.2014, RŚ.6233.8.2014 organ jedną decyzją rozstrzygnął o udzieleniu przedsiębiorcy zezwolenia i uchyleniu poprzednio wydanej decyzji. Należy wskazać, że jedna decyzja powinna kończyć postępowanie dotyczące jednej sprawy administracyjnej. Możliwość połączenia kilku spraw do łącznego rozpoznania przewiduje art. 62 kpa, zgodnie z którym „W sprawach, w których prawa lub obowiązki stron wynikają z tego samego stanu faktycznego oraz z tej samej podstawy prawnej i w których właściwy jest ten sam organ administracji publicznej, można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie dotyczące więcej niż jednej strony”. Postępowanie takie powinno zakończyć się wydaniem rozstrzygnięć w każdej ze spraw. W omawianych przypadkach występował różny stan faktyczny oraz odmienne przesłanki do wydania decyzji uchylającej i decyzji zezwalającej, a tym samym nie został spełniony wymóg tożsamości podstawy prawnej.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu, zmianie i uchyleniu zezwoleń na zbieranie, przetwarzanie i transport odpadów, w zakresie:

- zachowania właściwości miejscowej i rzeczowej organu, weryfikacji kompletności wniosków oraz ich załączników, przestrzegania okresu, na jaki zezwolenie może być wydane, zmiany zezwolenia, weryfikacji przesłanek uzasadniających wydanie decyzji zmieniającej zezwolenia, terminowości wydawania decyzji oraz realizacja obowiązku pobrania opłaty skarbowej za wydanie decyzji – ocenia się **pozytywnie**,
- kompletności elementów decyzji – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

---

<sup>39</sup> Obowiązujące do 31 grudnia 2014 r. rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. Nr 112, poz. 1206). Od 1 stycznia 2015 r. obowiązuje rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu kodów (Dz. U. poz. 1923).

Informuję, że zgodnie z art. 40 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>40</sup> kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego, w terminie 7 dni roboczych od dnia jego otrzymania. Powyższy termin może zostać przedłużony na czas oznaczony przez kierownika jednostki kontrolującej, na wniosek kierownika jednostki kontrolowanej złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń.

W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń albo nieuwzględnienia żadnego ze zgłoszonych zastrzeżeń, sporządzone zostanie wystąpienie pokontrolne obejmujące treść projektu wystąpienia pokontrolnego oraz uzupełnione o zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości. W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń, wystąpienie pokontrolne sporządzone zostanie na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego oraz stanowiska wobec zastrzeżeń.

STARSZY INSPEKTOR

*Hanna Makówka*

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

*Mariola Wajszczak*

(Podpisy kontrolerów)

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Wydziału Kontroli

*Joanna Zych*

(Podpis kierownika komórki do spraw kontroli)

<sup>40</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).





<b>ARKUSZ USTALEŃ KONTROLI nr 1</b> – zagadnienia organizacyjne	
<b>Osoba/y odpowiedzialna/e za realizację zadania</b>	Pan Jan Laskowski – starosta sierpecki Pan Juliusz Gorzkoś – wicestarosta sierpecki Pani Aldona Kowalska – naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>	Udzielenie, zmiana, odmowa wydania, przeniesienie oraz stwierdzenie wygaśnięcia i cofnięcie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>	<b>USTALENIA</b>
Osoba/y pełniący/a/e funkcję organu w okresie kontrolowanym.	Pan Jan Laskowski – starosta sierpecki wybrany w wyniku wyboru, w głosowaniu tajnym, co zostało stwierdzone uchwałą nr 3.I.2014 Rady Powiatu w Sierpcu z 27 listopada 2014 r. w sprawie wyboru Starosty Sierpeckiego oraz uchwałą nr 3/I/10 Rady Powiatu w Sierpcu z 30 listopada 2014 r. w sprawie wyboru Starosty Sierpeckiego Pan Marek Gąsiorowski – wicestarosta sierpecki wybrany w wyniku wyboru, w głosowaniu tajnym, co zostało stwierdzone Uchwałą nr 4/I/10 Rady Powiatu w Sierpcu z 30 listopada 2010 r. Od 27 listopada 2014 r. wicestarostą sierpeckim wybrany został w wyniku wyboru, w głosowaniu tajnym Pan Juliusz Gorzkoś co zostało stwierdzone Uchwałą nr 4.I.2014 Rady Powiatu w Sierpcu z 27 listopada 2014 r.
<b>AKTA KONTROLI</b>	<b>DOWODY</b>
	<b>Wytworzone do celów kontroli</b>
	<b>Źródłowe</b>
str. –	str. 21-28 – uchwały w sprawie wyboru starosty oraz wicestarosty
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>	<b>Osoby odpowiedzialne za realizację zadania</b>
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>	<b>USTALENIA</b>
1. Komórki organizacyjne, w których realizowane są kontrolowane zadania.	Regulamin Organizacyjny stanowiący załącznik do Uchwały Nr 190.XXXI.2013 Rady Powiatu w Sierpcu z 25 stycznia 2013 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sierpcu (ze zmianami wprowadzonymi uchwałami nr: 248.XLI.2013 z 4 października 2013 r. oraz 318.LII.2014 z 22 sierpnia 2014 r.) w § 23 pkt 1 określa, że wykonywanie obowiązków dotyczących (...) eksploatacji złóż kopalin pospolitych (koncesji) na powierzchni nie przekraczającej 2 ha (...) należy do zadań i kompetencji geologa powiatowego. Natomiast, zgodnie z informacją pani Aldony Kowalskiej – naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska, zawartą w piśmie z 1 czerwca 2015 r., znak RŚ.1710.2.2015 zadania wymienione § 23 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sierpcu dotyczące wydawania koncesji na wydobywanie kopalin realizuje Wydział Rolnictwa i Środowiska z uwagi na brak zatrudnienia geologa powiatowego.
2. Pracownicy realizujący kontrolowane zadania w okresie kontrolowanym.	W okresie objętym kontrolą zadania będące przedmiotem kontroli realizował pan Janusz Wiśniewski – inspektor w RŚ. Zakres jego czynności, uprawnień i odpowiedzialności został wyznaczony 12 lipca 2011 r.
3. Osoby pełniące bezpośredni nadzór nad realizacją kontrolowanego zadania.	Pani Aldona Kowalska – naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska.
4. Osoby upoważnione przez organ do podpisywania w jego imieniu decyzji i innych pism w zakresie kontrolowanego zadania.	Dokumenty z zakresu kontrolowanych zadań, sporządzane w okresie objętym kontrolą, podpisywane były z upoważnienia starosty przez panią Aldonę Kowalską – naczelnika Wydziału Rolnictwa i Środowiska – na mocy upoważnienia starosty sierpeckiego z 1 lutego 2013 r., nr ON.0121.1.2013, które określa zakres (...) do czasu obsady stanowiska Geologa Powiatowego upoważniam Panią do wydawania decyzji administracyjnych z zakresu zadań Geologa powiatowego oraz pana Marka Gąsiorowskiego – wicestarostę sierpeckiego – na mocy upoważnienia nr 118/10 z 2 grudnia 2010 r.

5. Osoby wyznaczone do udzielania pisemnych wyjaśnień w trakcie kontroli.	W trakcie czynności kontrolnych pisemnych wyjaśnień udzielała pani Aldona Kowalska – naczelnik RŚ.	
AKTA KONTROLI	<b>DOWODY</b>	
	<b>Wytworzone do celów kontroli</b>	<b>Źródłowe</b>
	str. 43 – informacja naczelnika RŚ z 1 czerwca.2015 r.	str. 44-86 – regulamin organizacyjny str. 34-36, 34-40, 29, 41-42 –zakresy czynności i upoważnienia.
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>		<b>Dane statystyczne dotyczące okresu kontrolowanego</b>
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>	<b>USTALENIA</b>	
Dane statystyczne–liczba spraw w okresie objętym kontrolą.	Dane statystyczne przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do pisma Starostwa Powiatowego z 6 listopada 2014 r., wg stanu na dzień 31 października 2014 r. oraz uzupełniony załącznik nr 1 przedstawiony kontrolującym w trakcie trwania czynności kontrolnych wg stanu na dzień 14 maja 2015 r.	
AKTA KONTROLI	<b>DOWODY</b>	
	<b>Wytworzone do celów kontroli</b>	<b>Źródłowe</b>
	str. 87-88 – załącznik nr 1 (dane statystyczne)	str. – 92-93 – informacja w sprawie wydanych koncesji w okresie od 01.01.2013 do 31.10.2014
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>		<b>Dobór próby</b>
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>	<b>USTALENIA</b>	
Zasady ustalania liczby spraw objętych kontrolą.	Kontroli poddaje się 100 % spraw z okresu – od 1 stycznia 2013 r. do 14 maja 2015 r.	
AKTA KONTROLI	<b>DOWODY</b>	
	<b>Wytworzone do celów kontroli</b>	<b>Źródłowe</b>
	str. 87-88 – załącznik nr 1 (dane statystyczne)	str. –
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>		<b>Rzetelność corocznych sprawozdań jednostki dotyczących liczby realizowanych spraw z zakresu administracji rządowej</b>
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>	<b>USTALENIA</b>	
1. Liczba poszczególnych zdarzeń wykazanych w sprawozdaniu jednostki.	W sprawozdaniu jednostki za 2014 r. dotyczącym liczby realizowanych spraw z zakresu administracji rządowej wykazano: - liczba wydanych koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż – 1, - liczba wydanych decyzji w sprawie wygaśnięcia koncesji – 0.	
2. Ustalenia dotyczące zgodności danych wykazanych w sprawozdaniu z dokumentami źródłowymi.	Ustalenia kontroli potwierdziły zgodność danych wykazanych w sprawozdaniu z dokumentami źródłowymi w przedmiocie liczby spraw dotyczących wydawania koncesji na wydobywanie kopalin oraz wydanych decyzji w sprawie wygaśnięcia koncesji. W 2014 r. starosta sierpecki wydał 1 koncesję na wydobywanie kopalin ze złóż, nie wydał żadnej decyzji o wygaszeniu koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż.	
3. Przyczyny stwierdzonych różnic (w przypadku stwierdzenia).	Nie dotyczy	





**ARKUSZ USTALEŃ KONTROLI nr 2**  
**– udzielanie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż**

<b>Osoba/y odpowiedzialna/e za realizację zadania</b>	<b>Pan Jan Laskowski</b> – starosta sierpecki <b>Pani Aldona Kowalska</b> – naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>	<b>Wnioski o udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż</b>
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>	<b>USTALENIA</b>
<p>1. Kompletność wniosków skutkująca wydaniem koncesji w zakresie wymaganych danych – art. 49 usdg<sup>1</sup>, art. 24 ust. 1 pgg<sup>2</sup>, art. 26 ust. 1 i 4 pgg.</p>	<p>W okresie kontrolowanym do starosty Powiatu Sierpeckiego wpłynęło 5 wniosków o udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wniosek złożony przez pana <i>Andrzeja Boguckiego</i> „Usługi Transportowe-Sprzętowe-Handlowe” 2 lipca 2013 r. o udzielenie koncesji na wydobywanie kopaliny – piasku ze złoża „KOZICE-SMORZEWO”,</li> <li>2) wniosek złożony przez <i>Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Urbański Jerzy</i> 26 września 2013 r. o udzielenie koncesji na wydobywanie kopaliny – piasku skaleniowo-kwarcowego ze złoża „WĘGRZYNOWO IV”,</li> <li>3) wniosek złożony przez <i>P.H.U. Usługi Brukarskie – Dariusz Korcz</i> 25 listopada 2013 r. o udzielenie koncesji na wydobywanie kopaliny – piaskowo-zwirowego ze złoża „MILEWO I”,</li> <li>4) wniosek złożony przez <i>Prywatną Żwirownię Lewandowski Wojciech</i> 2 grudnia 2013 r. o udzielenie koncesji na wydobywanie kopaliny – piasku skaleniowo-kwarcowego ze złoża „OSTROWY XI”,</li> <li>5) wniosek złożony przez „<i>ZWIREX</i>” <i>Mariusz Lewandowski</i> 6 czerwca 2014 r. o udzielenie koncesji na wydobywanie kopaliny – piasku ze złoża „BONISŁAW I”.</li> </ol> <p>W wyniku analizy ww. wniosków stwierdzono, że wnioski zawierały wszystkie elementy określone w przepisach art. 49 usdg oraz art. 24 ust. 1 pgg oraz art. 26 ust. 1 oraz ust. 4 pgg.</p> <p>Informacje przedstawione zostały w tabeli stanowiącej załącznik nr 2.</p>
<p>2. Kompletność i zgodność załączników do wniosku – art. 24 ust. 2 i 3 pgg, art. 26 ust. 2 i 4, art. 93 ust. 1 pgg oraz art. 72 ust. 3 w związku z art. 72 ust. 1 pkt 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku<sup>3</sup>.</p>	<p>Do poddanych badaniu wniosków o udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż przedsiębiorcy dołączyli</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– zaświadczenia o wpisie do CEIDG,</li> <li>– zaświadczenia o numerze identyfikacyjnym REGON,</li> <li>– potwierdzenia nadania numeru identyfikacji podatkowej,</li> <li>– zaświadczenia lub pisma właściwego wójta gminy z informacją o przeznaczeniu nieruchomości, w szczególności określony przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego lub studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy;</li> <li>– mapy projektowanych granic obszaru i terenu górniczego wraz z mapą topograficzną lokalizacji złoża (w liczbie 10 egz.),</li> <li>– decyzje zatwierdzające dokumentację geologiczną, wydaną przez starostę płockiego,</li> <li>– dowody prawa do korzystania z informacji geologicznej w postaci oświadczeń o poniesieniu kosztów związanych z pracami geologiczno-poszukiwawczymi, w celu udokumentowania złoża oraz o poniesieniu kosztów sporządzenia dokumentacji,</li> <li>– dowody istnienia prawa do nieruchomości gruntowych – kopie aktów notarialnych, wypisy z ewidencji gruntów,</li> </ul>

<sup>1</sup> Ustawa z 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 672, z późn. zm.).

<sup>2</sup> Ustawa z 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2014 r., poz. 613, z późn. zm.).

<sup>3</sup> Ustawa z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199 poz. 1227, z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, z późn. zm.).

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- oświadczenia współwłaściciela gruntów,</li> <li>- oświadczenia dotyczące posiadanego sprzętu wydobywczego – w każdym badanym przypadku przedsiębiorca oświadczył, że posiada do urabiania kopaliny oraz załadunku urobku koparkę,</li> <li>- decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach,</li> <li>- dowód wniesienia opłaty skarbowej.</li> </ul> <p>W odniesieniu do dowodów na istnienie środków, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności oraz dokumentu potwierdzającego prawo do korzystania z informacji geologicznej pani Aldona Kowalska – naczelnik RŚ w piśmie z 1 czerwca 2015 r. wyjaśniła: (...) przedsiębiorcy do wniosków o wydanie koncesji dołączyli stosowne oświadczenia. W związku z tym organ koncesyjny uznał, że okoliczność powyższa jest wystarczająco potwierdzona i nie zachodzi konieczność żądania przez organ – dodatkowego dowodu potwierdzającego ten fakt. W oświadczeniach tych zawarta jest także informacja, że ponieśli koszty sporządzenia dokumentacji geologicznej złoża i że posiadają prawo do dokumentacji geologicznej. Ponadto z przedłożonej dokumentacji geologicznej do Starosty w celu jej zatwierdzenia wynika, że przedsiębiorcy ponieśli koszty związane z jej opracowaniem. W przypadku sprawy oznaczonej RŚ.6522.74.2013 akt notarialny dołączony do wniosku określa, że przedsiębiorca otrzymał w spadku samochody ciężarowe oraz prawo do dokumentacji geologicznej złoża (...).</p> <p>Informacje przedstawione zostały w tabeli stanowiącej załącznik nr 2.</p>	
3. Postępowanie organu w przypadku stwierdzenia braków formalnych we wnioskach o udzielenie koncesji – art. 64 kpa <sup>4</sup> .	Nie dotyczy.	
<b>AKTA KONTROLI</b>	<b>DOWODY</b>	
	<b>Wytworzone do celów kontroli</b>	<b>Źródłowe</b>
	str. 1155-1157, 1158-1159 – załącznik nr 2 tabela 1 i 2, str. 1160-1162 – załącznik nr 3, str. 1172 – wyjaśnienie z 1 czerwca 2015 r.	str. 97-148, 149-201, 202-255, 256-311, 312-363 – akta badanych spraw
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>	<b>Formularz wniosku o udzielenie koncesji na wydobywanie kopaliny ze złóż</b>	
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>	<b>USTALENIA</b>	
1. Ustalenie posiadania przez urząd opracowanego formularza wniosku o udzielenie koncesji na wydobywanie kopaliny przez starostę.	Zgodnie z wyjaśnieniem Pani Aldony Kowalskiej – naczelnik RŚ z 8 czerwca 2015 r. Starostwo Powiatowe w Sierpcu nie posiada opracowanego wniosku o wydanie/zmianę koncesji na wydobywanie kopaliny ze złóż/ wygaszenie koncesji oraz o przeniesienie. Starosta Sierpecki odstąpił od opracowania formularza, kierując się brakiem możliwości ujednoczenia skomplikowanych informacji, które dotyczą różnych sytuacji prawnych i faktycznych wnioskodawców. Natomiast na stronie BIP-u Starostwa zamieszczono informację, co powinien zawierać wniosek o wydanie każdego rodzaju zezwolenia (...).	
2. Elementy formularza wniosku – wskazanie danych określonych w art. 49 ust. 1 usdg, art. 24 ust. 1 pgg, art. 26 ust. 1 i 4 pgg – informacja o załącznikach do wniosku: art. 24 ust. 2 i 3, art. 26 ust. 2 i 4 pgg oraz art. 72 ust. 3 w związku z art. 72 ust. 1 pkt 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.	Nie dotyczy	

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.).

AKTA KONTROLI		DOWODY	
		Wytworzone do celów kontroli	Źródłowe
		str. 1176-1178 – wyjaśnienie z 8 czerwca 2015 r.	str. –1179-1185 – informacje dołączone do wyjaśnienia z 8 czerwca 2015 r. dot. zgłoszenia pracownika urzędu w systemie CEIDG oraz zakresu wniosku o udzielenie/ zmianę/przeniesienie koncesji
Zagadnienia poddane kontroli		Właściwość rzeczowa i miejscowa	
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:		USTALENIA	
1. Zachowanie właściwości rzeczowej – art. 22 ust. 2 ppg.		W wyniku kontroli ustalono, że wszystkie poddane badaniu koncesje wydane zostały z zachowaniem właściwości rzeczowej i miejscowej.	
2. Zachowanie właściwości miejscowej – art. 21 § 1 pkt 1 kpa.			
AKTA KONTROLI		DOWODY	
		Wytworzone do celów kontroli	Źródłowe
		str. –	str. 97-148, 149-201, 202-255, 256-311, 312-363 – akta badanych spraw
Zagadnienia poddane kontroli		Prawidłowość prowadzonych postępowań administracyjnych w odniesieniu do ustaw: kpa i pgg oraz o udostępnianiu informacji o środowisku	
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:		USTALENIA	
1. Spełnienie obowiązku zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie udzielenia koncesji wszystkim stronom postępowania – art. 61 § 4 kpa z uwzględnieniem wymogów art. 41 ust. 1 pgg.		Na podstawie analizy poddanych kontroli akt spraw dotyczących postępowań ustalono, że organ wszczynał postępowania w zakresie udzielenia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż i zawiadamiał o jego wszczęciu, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 61 § 4 kpa.  Zawiadomienia o wszczęciu postępowań doręczane były za pośrednictwem poczty za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.  Informacje przedstawione zostały w tabeli stanowiącej załącznik nr 3.	
2. Obowiązek uzyskania przed wydaniem koncesji wymaganych uzgodnień i opinii – art. 23 ust. 2 pkt 2 oraz art. 23 ust. 3 pgg, tj.: – uzgodnienie z organem odpowiedzialnym za utrzymanie wód oraz opinii organu właściwego do wydania pozwolenia wodno prawnego (w przypadku wydobywania kopalin z obszarów zagrożonych powodzią), – uzgodnienia z właściwym wójtem, burmistrzem lub prezydentem miasta, – opinii Marszałka Województwa Mazowieckiego.		W aktach badanych spraw znajdowały się pisma skierowane do właściwego wójta gminy (na obszarze właściwości, na którym prowadzona będzie działalność objęta wnioskiem): oraz Marszałka Województwa Mazowieckiego dotyczące przesłania <i>projektu rozstrzygnięcia w celu uzgodnienia/zaopiniowania zamierzonej działalności w zakresie udzielenia koncesji na wydobywanie kruszywa naturalnego</i> : – do wójta Gminy Gozdowo oraz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego – Departament Środowiska pisma z: 9 lipca 2013 r., znak RŚ.6522.46.2013; 1 października 2013 r., znak RŚ.6522.70.2013; 6 grudnia 2013 r., znak RŚ.6522.75.2013 oraz 11 czerwca 2014 r., znak RŚ.6522.41.2014, – do wójta Gminy Zawidz oraz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego – Departament Środowiska pismo z 2 grudnia 2013 r., znak RŚ.6522.74.2013.  W aktach spraw znajdowały się zwrotne potwierdzenia odbioru pism, o których mowa powyżej.  Informacje przedstawione zostały w tabeli stanowiącej załącznik nr 3.	
3. Forma i terminy wyrażenia opinii przez ww. organy – art. 106 § 5 kpa, art. 9 ust. 1 i 2 pgg.		W prowadzonych postępowaniach, zgodnie z art. 9 ust. 1 pgg, właściwi miejscowo wójtowie gmin wydali postanowienia, w których pozytywnie zaopiniowali projekty decyzji udzielających koncesji na wydobywanie kruszywa naturalnego ze złóża.	

	<p>Ustalono, że 14 dniowy termin do zajęcia ww. stanowiska został zachowany, bowiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– w postępowaniu oznaczonym RŚ.6522.46.2013 wójt gminy Gozdowo wydał postanowienie 16 lipca 2013 r. (wpływ do Starostwa 17 lipca 2013 r., tj. doręczenie postanowienia nastąpiło 5 dnia – od daty otrzymania pisma w sprawie uzgodnienia koncesji,</li> <li>– w postępowaniu oznaczonym RŚ.6522.70.2013 wójt gminy Gozdowo wydał postanowienie 11 października 2013 r. (wpływ do Starostwa 16 października 2013 r., tj. doręczenie postanowienia nastąpiło 13 dnia – od daty otrzymania pisma w sprawie uzgodnienia koncesji,</li> <li>– w postępowaniu oznaczonym RŚ.6522.74.2013 wójt gminy Zawidz wydał postanowienie 10 grudnia 2013 r. (wpływ do Starostwa 12 grudnia 2013 r., tj. doręczenie postanowienia nastąpiło 8 dnia – od daty otrzymania pisma w sprawie uzgodnienia koncesji,</li> <li>– w postępowaniu oznaczonym RŚ.6522.75.2013 wójt gminy Gozdowo wydał postanowienie 16 grudnia 2013 r. (wpływ do Starostwa 18 grudnia 2013 r., tj. doręczenie postanowienia nastąpiło 9 dnia – od daty otrzymania pisma w sprawie uzgodnienia koncesji,</li> <li>– w postępowaniu oznaczonym RŚ.6522.41.2014 wójt gminy Gozdowo wydał postanowienie 24 czerwca 2014 r. (wpływ do Starostwa 26 grudnia 2014 r., tj. doręczenie postanowienia nastąpiło 13 dnia – od daty otrzymania pisma w sprawie uzgodnienia koncesji.</li> </ul> <p>Natomiast w odniesieniu do wyrażenia opinii przez marszałka Województwa Mazowieckiego – w aktach każdej badanej sprawy znajdowała się notatka służbowa Pana Janusza Wiśniewskiego inspektora RŚ z przeprowadzonej rozmowy telefonicznej z pracownikiem Wydziału Geologii Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego, z której wynikało, że Marszałek nie zajmie pisemnego stanowiska oraz że wyraził, <i>cyt. aprobatę –pozytywną opinię jako Organ opiniujący.</i></p> <p>Ponadto w uzasadnieniu każdej badanej decyzji udzielającej koncesji na wydobywanie kruszywa naturalnego zawarto informację (...) <i>Marszałek Województwa Mazowieckiego nie zajął stanowiska w terminie 14 dni od dnia doręczenia projektu rozstrzygnięcia (...), wobec tego zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy (...) uważa się, że projekt uzyskał aprobatę organu opiniującego.</i></p> <p>W aktach badanych spraw znajdowały się zwrotne potwierdzenia odbioru pism, o których mowa powyżej.</p> <p>Informacje przedstawione zostały w tabeli stanowiącej załącznik nr 3.</p>
<p>4. Weryfikacja/ faktów wskazanych przez przedsiębiorcę we wniosku w celu stwierdzenia czy przedsiębiorca spełnia warunki działalności objętej koncesją oraz czy daje rękojmię jej prawidłowego wykonywania – art. 50 ustawy usdg, art. 7 i 77 kpa.</p>	<p>Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Pani Aldony Kowalskiej – Naczelnik RŚ z 8 czerwca 2015 r. (...) <i>Starosta Sierpecki przed wydaniem koncesji przeanalizował informacje zawarte we wniosku oraz dołączone do wniosku załączniki, która potwierdziły, że przedsiębiorca spełnia warunki wykonywania działalności gospodarczej objętej koncesją oraz daje rękojmię prawidłowego wykonywania działalności objętej koncesją. Tym samym Starosta nie uznał za konieczne wzywianie przedsiębiorców do uzupełnienia wniosku, który zawierał wszystkie wymagane prawem informacje, a także nie widział konieczności zebrania we własnym zakresie dowodów, które miałyby potwierdzić, że przedsiębiorca spełnia warunki do uzyskania koncesji w myśl art. 50 pkt 1 ustawy „o swobodzie działalności gospodarczej”, za wyjątkiem 1 przypadku, który został opisany w notatce służbowej z dnia 23 października 2013 r. załączonej do akt sprawy nr RŚ.6522.70.2013)”. </i></p>
<p>5. Spełnienie przez organ obowiązku powiadamiania stron/ strony o przesłaniu do organów współdziałających dokumentacji sprawy wraz z projektem rozstrzygnięcia – art. 106 § 2 kpa</p>	<p>W aktach badanych spraw znajdowały się pisma skierowane do właściwego wójta oraz marszałka Województwa Mazowieckiego dotyczące przesłania <i>projektu rozstrzygnięcia w celu uzgodnienia zamierzonej działalności w zakresie udzielenia koncesji na wydobywanie kruszywa naturalnego ze złoża, które zostały również wysłane do wiadomości wnioskodawcom. Zatem obowiązek wynikający z 106 § 2 kpa w stosunku do wnioskodawcy został spełniony.</i></p>


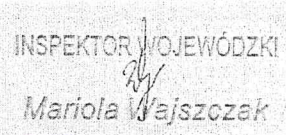


<p>6. Spełnienie przez organ obowiązku poinformowania strony/ stron o zakończeniu postępowania i możliwości zapoznania się z całością dokumentacji zgromadzonej w sprawie w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia – art. 10 kpa.</p>	<p>W poddanych badaniu postępowaniach spełnione zostały przesłanki wynikające z art. 10 kpa, tj. przed wydaniem decyzji poinformowano wnioskodawców o zebraniu materiału dowodowego i możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.</p> <p>Ustalono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– w sprawie oznaczonej RŚ.6522.46.2013 r. skierowano pismo do przedsiębiorcy 23 lipca 2013 r.(odbiór osobisty 23 lipca 2013 r.) ze wskazaniem daty dziennej jako końcowego terminu do zapoznania się z materiałem dowodowym, tj. <u>do 30 lipca 2013 r.</u></li> <li>– w sprawie oznaczonej RŚ.6522.70.2013 r. skierowano pismo do przedsiębiorcy 17 października 2013 r.(odbiór osobisty 17 października 2013 r.) ze wskazaniem daty dziennej jako końcowego terminu do zapoznania się z materiałem dowodowym, tj.: <u>do 24 października 2013 r.</u></li> <li>– w sprawie oznaczonej RŚ.6522.74.2013 r. skierowano pismo do przedsiębiorcy 12 grudnia 2013 r. (odbiór osobisty 12 grudnia 2013 r. ze wskazaniem daty dziennej jako końcowego terminu do zapoznania się z materiałem dowodowym, tj.: <u>do 19 grudnia 2013 r.</u></li> <li>– w sprawie oznaczonej RŚ.6522.75.2013 r. skierowano pismo do przedsiębiorcy 18 grudnia 2013 r.(odbiór osobisty 18 grudnia 2013 r.) ze wskazaniem daty dziennej jako końcowego terminu do zapoznania się z materiałem dowodowym, tj.: <u>do 24 grudnia 2013 r.</u></li> <li>– w sprawie oznaczonej RŚ.6522.41.2014 r. skierowano pismo do przedsiębiorcy 26 czerwca 2014 r. r.(odbiór osobisty 26 czerwca 2014 r.) ze wskazaniem daty dziennej jako końcowego terminu do zapoznania się z materiałem dowodowym, tj.: <u>do 2 lipca 2014 r.</u></li> </ul> <p>W aktach spraw znajdowały się potwierdzenia osobistego odbioru pism, o których mowa powyżej.</p> <p>Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem pani Aldony Kowalskiej – naczelnik RŚ z 1 czerwca 2015 r. (...) <i>art. 10 kpa. nie określa terminu, w którym strona może zapoznać się z zebraniem materiałem dowodowym. Kwestie te ustawodawca pozostawił organowi prowadzącemu postępowanie. Wyznaczając daty dzienne, w każdej badanej sprawie dochowano 7 dniowy termin o możliwości zapoznania i wypowiedzenia strony od daty doręczenia zawiadomienia – gdyż przedsiębiorcy odebrali je osobiście (po otrzymaniu kopii postanowienia wójta gminy o uzgodnieniu koncesji przedsiębiorcy zgłaszali się do starostwa w celu uzyskania informacji o dalszym postępowaniu w sprawie udzielenia koncesji).</i></p> <p>Informacje przedstawione zostały w tabeli stanowiącej załącznik nr 3.</p>			
<p><b>AKTA KONTROLI</b></p>	<p><b>DOWODY</b></p>			
	<table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th data-bbox="630 1339 1056 1400">Wytworzone do celów kontroli</th> <th data-bbox="1056 1339 1455 1400">Źródłowe</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="630 1400 1056 1541"> str. 1160-1162 – załącznik nr 3,  str. 1176-1178 – wyjaśnienie z 8 czerwca 2015 r.,  str. 1172 – wyjaśnienie z 1 czerwca 2015 r. </td> <td data-bbox="1056 1400 1455 1541"> str. 97-148, 149-201, 202-255,  256-311, 312-363 – akta badanych spraw </td> </tr> </tbody> </table>	Wytworzone do celów kontroli	Źródłowe	str. 1160-1162 – załącznik nr 3, str. 1176-1178 – wyjaśnienie z 8 czerwca 2015 r., str. 1172 – wyjaśnienie z 1 czerwca 2015 r.
Wytworzone do celów kontroli	Źródłowe			
str. 1160-1162 – załącznik nr 3, str. 1176-1178 – wyjaśnienie z 8 czerwca 2015 r., str. 1172 – wyjaśnienie z 1 czerwca 2015 r.	str. 97-148, 149-201, 202-255, 256-311, 312-363 – akta badanych spraw			
<p><b>Zagadnienia poddane kontroli</b></p>	<p><b>Prawidłowość formalno-prawna wydanych koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż</b></p>			
<p><b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b></p>	<p><b>USTALENIA</b></p>			
<p>1. Zgodność wydanej koncesji z wnioskiem strony.</p>	<p>Stwierdzono zgodność udzielonych koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż z wnioskami przedsiębiorców o ich udzielenie.</p>			
<p>2. Forma wydanych koncesji i kompletność elementów decyzji koncesyjnych – art. 107 § 1 kpa.</p>	<p>Koncesji udzielono w drodze decyzji administracyjnych zawierających elementy wskazane w przepisie art. 107 § 1 kpa, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– oznaczenie organu administracji publicznej,</li> <li>– datę wydania,</li> <li>– oznaczenie strony (wnioskodawcy),</li> <li>– podstawę prawną,</li> <li>– rozstrzygnięcie,</li> <li>– uzasadnienie faktyczne i prawne,</li> </ul>			

	<p>– pouczenie o trybie wniesienia odwołania,</p> <p>– podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego – Starosta Jan Laskowski lub osoby upoważnionej do wydania decyzji z up. starosty sierpeckiego – Marek Gąsiorowski wicestarosta lub Aldona Kowalska – Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska.</p> <p>Ustalono, że w decyzji w przedmiocie udzielenia koncesji, oznaczonej RŚ.6522.41.2014 w podstawie prawnej przywołano nieaktualny publikator ustawy Prawo geologiczne i górnicze, tj. Dz. U. z 2011 r., Nr 163, poz. 981 (w dniu wydania decyzji obowiązywał Dz. U. z 2014, poz. 613).</p> <p>W uzasadnieniach wszystkich decyzji w przedmiocie udzielenia koncesji organ zawarł uzasadnienie faktyczne, w którym określił podmiot występujący o koncesję, jej przedmiot oraz datę wpływu wniosku do Urzędu, miejsce prowadzenia zamierzonej działalności, stwierdzenie, że wniosek spełnił wszystkie wymagane przepisami ustawy pgg oraz to, że organ przed jej wydaniem uzyskał wymagane uzgodnienia i opinie. W odniesieniu do wyrażenia opinii w uzasadnieniu wszystkich badanych decyzji zawarto zapis (...) <i>Marszałek Województwa Mazowieckiego nie zajął stanowiska w terminie 14 dni od dnia doręczenia projektu rozstrzygnięcia (...) wobec tego zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy (...) rozstrzygnięcie uważa się, że projekt uzyskał aprobatę organu opiniującego.</i></p> <p>Informacje przedstawione zostały w tabeli stanowiącej załącznik nr 4.</p>	
3. Określenie w koncesji wymaganych elementów rozstrzygnięcia – art. 30 ust. 1 i 2 pgg, art. 32 ust. 1, 4 i 5 pgg (wymagania określone w art. 108 ust. 2 i art. 129 ust. 1 pgg).	<p>We wszystkich badanych koncesjach, zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy pgg – ograniczono obszar górniczy do 2 ha, a wielkość wydobycia do 20 tys. m<sup>3</sup> kopalin w roku kalendarzowym.</p> <p>Stwierdzono, że w badanych koncesjach określono wymagane elementy wskazane w art. 30 ust. 1, art. 32 ust. 1, 4 i 5 ustawy pgg oraz wymagania określone w art. 108 ust. 2 i art. 129 ust. 1 ustawy pgg. Ponadto w koncesjach określono inne wymagania dotyczące wykonywania działalności objętej koncesją w szczególności w zakresie bezpieczeństwa powszechnego, o którym mowa w art. 30 ust. 2 ustawy pgg.</p> <p>Informacje przedstawione zostały w tabeli nr 1 stanowiącej załącznik nr 4.</p>	
4. Zachowanie okresu, na jaki koncesję można wydać – art. 21 ust. 4 pgg.	<p>Koncesji udzielono zgodnie z wymogiem art. 21 ust. 4 pgg, tj.: na czas oznaczony ze wskazaniem terminu rozpoczęcia działalności z <i>chwilą uprawomocnienia się decyzji</i> oraz końcowego terminu obowiązywania koncesji, tj:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– koncesji oznaczonej RŚ.6522.46.2013 – do 2 sierpnia 028 r.,</li> <li>– koncesji oznaczonej RŚ.6522.70.2013 – do 31 grudnia 2032 r.,</li> <li>– koncesji oznaczonej RŚ.6522.74.2013 – do 31 grudnia 2028 r.,</li> <li>– koncesji oznaczonej RŚ.6522.75.2013 – do 31 grudnia 2023 r.</li> <li>– koncesji oznaczonej RŚ.6522.41.2014 – do 3 lipca 029 r.</li> </ul> <p>Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem pani Aldony Kowalskiej – naczelnik RŚ z 2 czerwca 2015 r. (...) <i>Termin ważności koncesji nr RŚ.6522.46.2013, RŚ.6522.74.2013, RŚ.6522.75.2013, RŚ.6522.41.2014 ustalono licząc od dnia ich wydania, natomiast termin ważności koncesji nr RŚ.6522.74.2013 określono zgodnie z żądaniem strony – wskazaniem daty przez Wnioskodawcę.</i></p> <p>Informacje przedstawione zostały w tabeli nr 1 stanowiącej załącznik nr 4.</p>	
<b>AKTA KONTROLI</b>	<b>DOWODY</b>	
	<b>Wytworzone do celów kontroli</b>	<b>Źródłowe</b>
	str. 1163 – załącznik nr 4 tabela nr 1, str. 1173 – wyjaśnienie z 2 czerwca. 2015 r.	str. 97-148, 149-201, 202-255, 256-311, 312-363 – akta badanych spraw
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>	<b>Terminowość udzielenia koncesji</b>	
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>	<b>USTALENIA</b>	
1. Zachowanie terminów udzielenia koncesji – art. 35 kpa.	<p>Ustalono, że poddane badaniu koncesje na wydobywanie kopaliny kruszywa naturalnego ze złóż „KOZICE-SMORZEWO”, „WĘGRZYNOWO IV”, „MILEWO I”, „OSTROWY XI” oraz „BONISŁAW I” udzielono z zachowaniem terminu określonego w art. 35 § 3 kpa., tj. w terminie poniżej miesiąca.</p> <p>Informacje przedstawione zostały w tabeli stanowiącej załącznik nr 3</p>	

2. Doręczanie decyzji koncesyjnych – art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa.	Decyzje koncesyjne doręczono przedsiębiorcom za zwrotnym potwierdzeniem odbioru: W aktach badanych spraw znajdowały się zwrotne potwierdzenia odbioru decyzji koncesyjnych, o których mowa powyżej – ze wskazaniem daty doręczenia oraz podpisem odbierającego decyzję.  Informacje przedstawione zostały w tabeli stanowiącej załącznik nr 3	
3. Spełnienie obowiązku powiadomienia stron o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy – art. 36 kpa.	Nie dotyczy	
<b>AKTA KONTROLI</b>	<b>DOWODY</b>	
	<b>Wytworzone do celów kontroli</b>	<b>Źródłowe</b>
	str. 1160-1162 – załącznik nr 3	str. 97-148, 149-201, 202-255, 256-311, 312-363 – akta badanych spraw
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>	<b>Pobieranie opłat za wydanie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż</b>	
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>	<b>USTALENIA</b>	
1. Obowiązek pobrania opłaty w ustawowej wysokości – cz. III poz. 44 pkt 1 ustawy o opłacie skarbowej <sup>5</sup> .	W wyniku kontroli stwierdzono, że za udzielenie każdej z ww. koncesji wnioskodawcy uiszcili opłatę skarbową w wysokości wskazanej w cz. III poz. 44 pkt 1 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, tj. 616,00 zł. W aktach poszczególnych spraw znajdują się dowody ich uiszczenia.  Informacje przedstawione zostały w tabeli stanowiącej załącznik nr 7	
2. Obowiązek uiszczenia opłaty w terminie – art. 6 ust 1 pkt 3 ustawy o opłacie skarbowej.	Ze skontrolowanych akt sprawy wynika, iż: – w przypadku 2 wniosków, na podstawie którego wydano koncesje oznaczone RŚ.6522.74.2013 oraz RŚ.6522.75.2013 – opłatę skarbową uiszczono przed złożeniem wniosku, – w przypadku 3 wniosków, na podstawie którego wydano koncesje oznaczone: RŚ.6522.46.2013, RŚ.6522.70.2013 <sup>5</sup> oraz RŚ.6522.41.2014 <sup>5</sup> – opłatę skarbową uiszczono w dniu złożenia wniosku.  Informacje przedstawione zostały w tabeli stanowiącej załącznik nr 7.	
3. Wezwanie do uiszczenia opłaty skarbowej w przypadku jej braku – art. 261 kpa.	Nie dotyczy	
4. Adnotacja potwierdzająca zapłatę opłaty skarbowej, zwolnienie od niej lub wyłączenie obowiązku jej zapłaty – art. 8 ust. 3 ustawy o opłacie skarbowej oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia z dnia 28 września 2007 r. Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330).	Koncesje zawierały informację potwierdzającą wniesienie opłaty skarbowej na rachunek bankowy Urzędu Miasta w Sierpcu.	
<b>AKTA KONTROLI</b>	<b>DOWODY</b>	
	<b>Wytworzone do celów kontroli</b>	<b>Źródłowe</b>
	str. 1170 – załącznik nr 7	str. 97-148, 149-201, 202-255, 256-311, 312-363 – akta badanych spraw

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 1282, z późn. zm.):


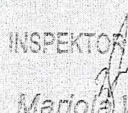

Zagadnienia poddane kontroli		Spełnienie obowiązku przesłania kopii koncesji organom współdziałającym oraz odpowiednim instytucjom określonych przepisami prawa, a także przekazanie danych o koncesji do CEIDG	
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:		USTALENIA	
1. Przekazanie kopii rozstrzygnięcia do: marszałka województwa, wójta (burmistrza, prezydenta) i dyrektora okręgowego urzędu górniczego oraz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – art. 40 pgg <sup>6</sup> .		Ustalono na podstawie zwrotnych potwierdzeń odbioru znajdujących się w aktach badanych spraw, że kopie wszystkich badanych decyzji udzielającej koncesji na wydobywanie kopaliny kruszywa naturalnego ze złóż: „KOZICE SMORZEWO”, „WĘGRZYNOWO IV”, „MILEWO I”, „OSTROWY XI” oraz „BONISŁAW I” zostały przekazane organom, o których mowa w art. 40 pgg.  Informacje przedstawione zostały w tabeli stanowiącej załącznik nr 4 tabela nr 2.	
2. Przesłanie koncesji Państwowemu Instytutowi Geologicznemu- Państwowemu Instytutowi Badawczemu – art. 162 ust. 1 pkt 8, art. 163 ust. 1; rozporządzenie Ministra Środowiska z 15.12.2011 r. w sprawie rejestru obszarów górnich (Dz. U. nr 286, poz. 1685).		Ustalono na podstawie zwrotnych potwierdzeń odbioru znajdujących się w aktach badanych spraw, że kopie decyzji udzielających koncesji na wydobywanie kopaliny kruszywa naturalnego ze złóż: „KOZICE SMORZEWO”, „WĘGRZYNOWO IV”, „MILEWO I”, „OSTROWY XI” oraz „BONISŁAW I” zostały przekazane do Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie.	
3. Przekazanie danych o koncesji do CEIDG – art. 37 ust.5 usdg.		W aktach badanych spraw nie było dowodów potwierdzających przekazanie danych o koncesjach do CEIDG.  Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem pani Aldony Kowalskiej – Naczelnik RŚ z 8 czerwca 2015 r. <i>Dane do CEIDG przekazuje upoważniony pracownik (...) w Wydziale RŚ. Informacje te jednak były przekazywane z opóźnieniem, a nieterminowość wprowadzania tych danych wynika z niedopatrzenia pracownika, którego stanowisko pracy jest również znacznie obciążone. Jednocześnie informuję, że zdyscyplinowałam pracownika do terminowego wprowadzania powyższych informacji do CEIDG (...).</i>  W wyniku wygenerowania przez kontrolujących zaświadczeń o wpisie przedsiębiorcy w systemie CEIDG wynika, że dane o udzielonych koncesjach przekazano w następujących terminach: <ul style="list-style-type: none"> <li>- RŚ.6522.46.2013 w terminie 2 miesięcy i 29 dni</li> <li>- RŚ.6522.70.2013 w terminie 7 dni,</li> <li>- RŚ.6522.74.2013 w terminie 3 miesięcy i 11 dni,</li> <li>- RŚ.6522.75.2013 w terminie 3 miesiące i 2 dni,</li> <li>- RŚ.6522.41.2014 w terminie 4 miesięcy i 22 dni.</li> </ul>	
AKTA KONTROLI		DOWODY	
		Wytworzone do celów kontroli	Źródłowe
		str. 1164 – załącznik nr 4 tabela nr 2 str. 1176-1178 – wyjaśnienie z 8 czerwca 2015 r.	str. 97-148, 149-201, 202-255, 256-311, 312-363 – akta badanych spraw
Data: 12.08.2015r.	Podpis i pieczęć kontrolera (-ów): STARSZY INSPEKTOR  Hanna Makówka... INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  Mariola Wajszczyk		
Data: 12.08.2015r.	Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami: Podpis i pieczęć osoby odpowiedzialnej za realizację zadania:  Jan Łaskowski		

<sup>6</sup> W brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2014 r.

<b>ARKUSZ USTALEŃ KONTROLI nr 3</b> <b>– zmiana koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż</b>		
<b>Osoba/y odpowiedzialna/e za realizację zadania</b>		Pan Jan Laskowski – starosta sierpecki Pani Aldona Kowalska – naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>		Wnioski o zmianę udzielonej koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>	<b>USTALENIA</b>	
1. Kompletność wniosków skutkujących wydaniem koncesji w zakresie wymaganych danych – art. 49 usdg, art. 24 ust. 1 pgg, art. 26 ust. 1 i 4 pgg.	Zgodnie z przedstawionymi danymi statystycznymi w badanym okresie Starosta Powiatu Sierpeckiego nie dokonał zmiany koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż.	
2. Kompletność załączników do wniosku – art. 24 ust. 2 i 3 pgg, art. 26 ust. 1 pgg.	nie dotyczy	
3. Postępowanie organu w przypadku stwierdzenia braków formalnych we wnioskach o udzielenie koncesji – art. 64 kpa.	nie dotyczy	
<b>AKTA KONTROLI</b>	<b>DOWODY</b>	
	<b>Wytworzone do celów kontroli</b>	<b>Źródłowe</b>
	str. 87-88 – załącznik nr 1	str. –
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>		Formularz wniosku o zmianę koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>	<b>USTALENIA</b>	
1. Ustalenie posiadania przez urząd opracowanego formularza wniosku o zmianę koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż.	nie dotyczy	
2. Elementy formularza wniosku – art. 49 ust. 1 usdg, art. 24 ust. 1 pgg, art. 26 ust. 1 i 4 pgg.	nie dotyczy	
<b>AKTA KONTROLI</b>	<b>DOWODY</b>	
	<b>Wytworzone do celów kontroli</b>	<b>Źródłowe</b>
	str. –	str. –
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>		Właściwość rzeczowa i miejscowa
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>	<b>USTALENIA</b>	
1. Zachowanie właściwości rzeczowej – art. 22 ust. 2 ppg.	nie dotyczy	
2. Zachowanie właściwości miejscowej – art. 21 § 1 pkt 1 kpa.	nie dotyczy	
<b>AKTA KONTROLI</b>	<b>DOWODY</b>	
	<b>Wytworzone do celów kontroli</b>	<b>Źródłowe</b>
	str. –	str. –

Zagadnienia poddane kontroli		Prawidłowość prowadzonych postępowań administracyjnych w odniesieniu do ustaw: kpa i pgg oraz o udostępnianiu informacji o środowisku	
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>		<b>USTALENIA</b>	
1. Spełnienie obowiązku zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie udzielenia koncesji wszystkim stronom postępowania – art. 61 § 4 kpa z uwzględnieniem wymogów art. 41 ust. 1 pgg.		nie dotyczy	
2. Obowiązek uzyskania przed wydaniem koncesji wymaganych uzgodnień i opinii – art. 23 ust. 2 pkt 2 i ust. 3 pgg, tj.: – uzgodnienia z właściwym wójtem, burmistrzem lub prezydentem miasta, – opinii Marszałka Województwa Mazowieckiego.		nie dotyczy	
3. Forma i terminy wyrażenia opinii przez ww. organy – art. 106 § 5 kpa, art. 9 ust. 1 i 2 pgg.		nie dotyczy	
4. Weryfikacja/ sprawdzenie faktów wskazanych przez przedsiębiorcę we wniosku w celu stwierdzenia czy przedsiębiorca spełnia warunki działalności objętej koncesją oraz czy daje rękojmię jej prawidłowego wykonywania – art. 50 usdg, art. 7 i 77 kpa.		nie dotyczy	
5. Spełnienie przez organ obowiązku powiadamiania stron/ strony o przesłaniu do organów współdziałających dokumentacji sprawy wraz z projektem rozstrzygnięcia – art. 106 § 2 kpa.		nie dotyczy	
6. Spełnienie przez organ obowiązku poinformowania strony/stron o zakończeniu postępowania i możliwości zapoznania się z całością dokumentacji zgromadzonej w sprawie w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia – art. 10 kpa.		nie dotyczy	
<b>AKTA KONTROLI</b>		<b>DOWODY</b>	
		<b>Wytworzone do celów kontroli</b>	<b>Wytworzone do celów kontroli</b>
		str. –	str. –
Zagadnienia poddane kontroli		Prawidłowość formalno-prawna wydanych decyzji o zmianie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż	
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>		<b>USTALENIA</b>	
1. Zgodność wydanej zmiany koncesji z wnioskiem strony.		nie dotyczy	
2. Forma wydanych zmian koncesji i kompletność elementów decyzji zmieniających – art. 107 § 1 kpa.		nie dotyczy	
3. Określenie w decyzji dokonanych zmian w koncesji.		nie dotyczy	
<b>AKTA KONTROLI</b>		<b>DOWODY</b>	
		<b>Wytworzone do celów kontroli</b>	<b>Źródłowe</b>
		str. –	str. –

<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>		<b>Terminowość udzielenia decyzji o zmianie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż</b>	
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>		<b>USTALENIA</b>	
1. Zachowanie terminów dokonania zmiany koncesji – art. 35 kpa.		nie dotyczy	
2. Doręczanie decyzji o zmianie koncesji – art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa.		nie dotyczy	
3. Spełnienie obowiązku powiadomienia stron o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy – art. 36 kpa.		nie dotyczy	
<b>AKTA KONTROLI</b>		<b>DOWODY</b>	
		<b>Wytworzone do celów kontroli</b>	<b>Źródłowe</b>
		str. –	str. –
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>		<b>Pobieranie opłat za wydanie decyzji o zmianie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż</b>	
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>		<b>USTALENIA</b>	
1. Obowiązek pobrania opłaty w ustawowej wysokości – cz. III poz. 46 pkt 1 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.		nie dotyczy	
2. Obowiązek pobrania opłaty w terminie – art. 6 ust 1 pkt 3 ustawy o opłacie skarbowej.		nie dotyczy	
3. Postępowanie organu w przypadku braku uiszczenia opłaty – art. 261 kpa.		nie dotyczy	
4. Adnotacja potwierdzająca zapłatę opłaty skarbowej, zwolnienie od niej lub wyłączenie obowiązku jej zapłaty – art. 8 ust. 3 ustawy o opłacie skarbowej oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia z dnia 28 września 2007 r. Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330).		nie dotyczy	
<b>AKTA KONTROLI</b>		<b>DOWODY</b>	
		<b>Wytworzone do celów kontroli</b>	<b>Źródłowe</b>
		str. –	str. –
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>		<b>Spełnienie obowiązku przesłania kopii decyzji o zmianie koncesji organom współdziałającym oraz odpowiednim instytucjom określonych przepisami prawa, a także przekazanie danych o zmianie koncesji do CEIDG</b>	
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>		<b>USTALENIA</b>	
1. Przekazanie kopii prawomocnego rozstrzygnięcia do: marszałka województwa, wójta (burmistrza, prezydenta) i dyrektora okręgowego urzędu górnictwa oraz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – art. 40 pgg.		nie dotyczy	

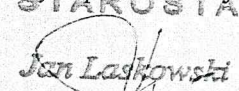
<p>2. Przesłanie decyzji o zmianie koncesji Państwowemu Instytutowi Geologicznemu – Państwowemu Instytutowi Badawczemu – art. 35 ust. 3 pgg, art. 162 ust. 1 pkt 8 pgg, art. 163 ust. 1 pgg; rozporządzenie Ministra Środowiska z 15 grudnia 2011 r. w sprawie rejestru obszarów górniczych (Dz. U. nr 286, poz. 1685).</p>	nie dotyczy	
<p>3. Przekazanie danych o zmianie koncesji do CEIDG – art. 37 ust. 5 usdg.</p>	nie dotyczy	
<p><b>AKTA KONTROLI</b></p>	<b>DOWODY</b>	
	Wytworzone do celów kontroli	Źródłowe
<p>Data: 12.08.2015r.</p>	<p>Podpis i pieczęć kontrolera (-ów):            STARSZY INSPEKTOR              Hanna Makówka</p>	<p>INSPEKTOR WOJEWÓDZKI              Mariola Wajszczak</p>
<p>Data: 12.08.2015r.</p>	<p>Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami:            Podpis i pieczęć osoby odpowiedzialnej za realizację zadania:              Jan Łaskowski</p>	



Jednostka kontrolowana  
 Starostwo Powiatowe w Sierpcu  
 znak sprawy: WK-P.431.1.2.2015

<b>ARKUSZ USTALEŃ KONTROLI nr 4</b> – wydawanie decyzji w sprawie przeniesienia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż						
<b>Osoba/y odpowiedzialna/e za realizację zadania</b>		Pan Jan Laskowski. – starosta sierpecki Pani Aldona Kowalska – naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska				
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>		<b>Wnioski o przeniesienie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż</b>				
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>		<b>USTALENIA</b>				
1. Kompletność wniosków skutkujących przeniesieniem koncesji w zakresie wymaganych danych – art. 49 usdg, art. 36 ust. 1 i 2 pgg.		Zgodnie z przedstawionymi danymi statystycznymi na dzień 14 maja 2015 r. w badanym okresie starosta Sierpecki nie wydał decyzji w sprawie przeniesienia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż.				
2. Postępowanie organu w przypadku stwierdzenia braków formalnych we wnioskach o przeniesienie koncesji – art. 64 kpa.		Nie dotyczy.				
<b>AKTA KONTROLI</b>		<b>DOWODY</b>				
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Wytworzone do celów kontroli</th> <th>Źródłowe</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>str. 87-88 – Załącznik nr 1 str. 1171 – Załącznik nr 8</td> <td>str. ....</td> </tr> </tbody> </table>	Wytworzone do celów kontroli	Źródłowe	str. 87-88 – Załącznik nr 1 str. 1171 – Załącznik nr 8	str. ....
Wytworzone do celów kontroli	Źródłowe					
str. 87-88 – Załącznik nr 1 str. 1171 – Załącznik nr 8	str. ....					
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>		<b>Prawidłowość postępowania administracyjnego</b>				
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>		<b>USTALENIA</b>				
1. Spełnienie obowiązku zawiadomienia stron o wszczęciu postępowania administracyjnego – art. 61 § 4 kpa.		Nie dotyczy.				
2. Spełnienie obowiązku zawiadomienia o zebraniu materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z nim w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia – art. 10 kpa.		Nie dotyczy.				
<b>AKTA KONTROLI</b>		<b>DOWODY</b>				
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Wytworzone do celów kontroli</th> <th>Źródłowe</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>str. -</td> <td>str. -</td> </tr> </tbody> </table>	Wytworzone do celów kontroli	Źródłowe	str. -	str. -
Wytworzone do celów kontroli	Źródłowe					
str. -	str. -					
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>		<b>Prawidłowość formalno-prawna wydanych decyzji o przeniesieniu koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż</b>				
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>		<b>USTALENIA</b>				
1. Zgodność wydanej decyzji o przeniesieniu koncesji z wnioskiem strony.		Nie dotyczy				
2. Forma wydanych przeniesień koncesji i kompletność elementów decyzji o przeniesieniu – art. 107 § 1 kpa.		Nie dotyczy.				



3. Informacja o przeniesieniu praw i obowiązków wynikających z koncesji.	Nie dotyczy.	
4. Informacja o przeniesieniu praw i obowiązków wynikających ze wszystkich innych decyzji podjętych na podstawie ustawy pgg.	Nie dotyczy.	
<b>AKTA KONTROLI</b>	<b>DOWODY</b>	
	Wytworzone do celów kontroli	Źródłowe
	str. -	str. -
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>	<b>Terminowość wydanych decyzji w sprawie przeniesienia koncesji</b>	
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>	<b>USTALENIA</b>	
1. Zachowanie terminów wydania decyzji administracyjnej – art. 35 kpa.	Nie dotyczy.	
2. Doręczanie decyzji o przeniesieniu koncesji – art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa.	Nie dotyczy.	
3. Spełnienie obowiązku powiadomienia stron o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy – art. 36 kpa.	Nie dotyczy.	
<b>AKTA KONTROLI</b>	<b>DOWODY</b>	
	Wytworzone do celów kontroli	Źródłowe
	str. -	str. -
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>	<b>Oплата skarbowa</b>	
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>	<b>USTALENIA</b>	
1. Obowiązek pobrania opłaty skarbowej we właściwej wysokości – część I ust. 53 zał. do ustawy o opłacie skarbowej.	Nie dotyczy.	
2. Obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej w ustawowych terminach – art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy o opłacie skarbowej.	Nie dotyczy.	
3. Wezwanie do uiszczenia opłaty skarbowej w przypadku jej braku – art. 261 kpa.	Nie dotyczy.	
4. Adnotacja potwierdzająca zapłatę opłaty skarbowej, zwolnienie od niej lub wyłączenie obowiązku jej zapłaty – art. 8 ust. 3 ustawy o opłacie skarbowej oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia z dnia 28 września 2007 r. Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330).	Nie dotyczy.	
<b>AKTA KONTROLI</b>	<b>DOWODY</b>	
	Wytworzone do celów kontroli	Źródłowe
	str. -	str. -

Zagadnienia poddane kontroli	Przesłanie właściwym organom administracji geologicznej i nadzoru górniczego kopii decyzji oraz danych o przeniesieniu koncesji do CEIDG	
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:	USTALENIA	
1. Realizacja obowiązku dostarczenia kopii decyzji właściwym miejscowo organom koncesyjnym, organom nadzoru górniczego, wójtom (burmistrzom, prezydentom miast) oraz Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – art. 40 pgg.	Nie dotyczy.	
2. Realizacja obowiązku przekazania danych o koncesji do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej – art. 37 ust. 5 usdg.	Nie dotyczy.	
AKTA KONTROLI	DOWODY	
	Wytworzone do celów kontroli	Źródłowe
	str. -	str. -
Data: 12.08.2015r.	Podpis i pieczęć kontrolera (-ów): STARSZY INSPEKTOR  Hanna Makówka INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  Mariola Wajszożak	
Data: 11.08.2011	Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami: Podpis i pieczęć osoby odpowiedzialnej za realizację zadania: STAROSTA  Jan Łaskowski	



Jednostka kontrolowana  
 Starostwo Powiatowe w Sierpcu  
 znak sprawy WK-P.431.1.2.2015

<b>ARKUSZ USTALEŃ KONTROLI Nr 5</b> – odmowa udzielenia koncesji/ zmiany koncesji lub ograniczenia zakresu koncesji w stosunku do wniosku o udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin ze złoża	
<b>Osoba/y odpowiedzialna/e za realizację zadania</b>	Pan Jan Laskowski. – starosta sierpecki Pani Aldona Kowalska – naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>	Przesłanki odmowy udzielenia koncesji /zmiany koncesji lub ograniczenia zakresu koncesji w stosunku do wniosku o udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>	<b>USTALENIA</b>
Udokumentowanie przesłanek odmowy udzielenia koncesji/ zmiany koncesji lub ograniczenia zakresu koncesji w stosunku do wniosku o udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż – art. 56 ust. 1 usdg, art. 29 ust. 1 pgg.	Zgodnie z przedstawionymi danymi statystycznymi na dzień 14 maja 2015 r. w badanym okresie Starosta Powiatu Sierpeckiego nie wydał decyzji w sprawie odmowy udzielenia koncesji/ zmiany koncesji lub ograniczenia zakresu koncesji w stosunku do wniosku o udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż.
<b>AKTA KONTROLI</b>	<b>DOWODY</b>
	Wytworzone do celów kontroli
	str. 87-88 – załącznik nr 1
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>	<b>Źródłowe</b>
	str. –
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>	<b>Prawidłowość postępowania administracyjnego</b>
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>	<b>USTALENIA</b>
1. Spełnienie obowiązku zawiadomienia wnioskodawcy o wszczęciu postępowania administracyjnego – art. 61 § 4 kpa.	nie dotyczy
2. Spełnienie obowiązku zawiadomienia wnioskodawcy o zebraniu materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia – art. 10 § 1 kpa.	nie dotyczy
3. Prawidłowość stosowania innych przepisów, ze szczególnym zwróceniem uwagi na przestrzeganie procedury administracyjnej.	nie dotyczy
<b>AKTA KONTROLI</b>	<b>DOWODY</b>
	Wytworzone do celów kontroli
	str. –
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>	<b>Źródłowe</b>
	str. –
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>	<b>Prawidłowość formalno-prawna decyzji odmawiających udzielenia koncesji//zmiany koncesji lub ograniczenia zakresu koncesji w stosunku do wniosku o udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż</b>
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>	<b>USTALENIA</b>
1. Forma odmowy udzielenia koncesji – art. 47 usdg.	nie dotyczy

2. Kompletność elementów decyzji odmawiającej – art. 107 § 1 kpa.	nie dotyczy	
AKTA KONTROLI	<b>DOWODY</b>	
	Wytworzone do celów kontroli	Źródłowe
	str. –	str. –
Zagadnienia poddane kontroli	Terminowość wydanych decyzji odmawiających udzielenia koncesji lub ograniczenia zakresu koncesji w stosunku do wniosku o udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż	
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:	<b>USTALENIA</b>	
1. Zasady doręczania decyzji – art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa.	nie dotyczy	
2. Ustalenie terminowości wydanych decyzji administracyjnych – art. 35 kpa.	nie dotyczy	
3. Spełnienie obowiązku powiadomienia stron o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy – art. 36 kpa.	nie dotyczy	
AKTA KONTROLI	<b>DOWODY</b>	
	Wytworzone do celów kontroli	Źródłowe
	str. –	str. –
Data: 12.08.2015v.	Podpis i pieczęć kontrolera (-ów): STARSZY INSPEKTOR  Hanna Makówka INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  Mariola Wejszczak	
Data: 12.08.2015	Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami: Podpis i pieczęć osoby odpowiedzialnej za realizację zadania:  STAROSTA Jan Laskowski	

ARKUSZ KONTROLI Nr 6 – wygaśnięcie/ cofnięcie lub ograniczenie zakresu koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż		
Osoba/y odpowiedzialna/e za realizację zadania	Pan Jan Laskowski – starosta sierpecki Pani Aldona Kowalska – naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska	
Zagadnienia poddane kontroli	Przesłanki wydania decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji	
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli	USTALENIA	
1. Udokumentowanie przesłanek wygaśnięcia koncesji – art. 38 ust. 1 pgg <sup>1</sup> , – z urzędu.	Zgodnie z przedstawionymi danymi statystycznymi starosta Sierpecki w badanym okresie wydał z urzędu 1 decyzję stwierdzającą wygaśnięcie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż nr RO.751-11/2000 z 24 lipca 2000 r. Postępowanie zostało wszczęte z urzędu w związku ze śmiercią przedsiębiorcy (przesłanka określona art. 38 ust. 1 pkt 3 ustawy pgg.). W aktach sprawy wykazanej w załączniku nr 5 pod poz. 1 znajdował się akt zgonu przedsiębiorcy przekazany przez małżonka zmarłego koncesjonariusza. W toku przeprowadzonego z urzędu postępowania administracyjnego ustalono następcę prawnego na którego nałożono obowiązki dotyczące ochrony środowiska i likwidacji zakładu górniczego. Ponadto następcę prawnego zmarłego koncesjonariusza zobowiązano decyzją z 6 maja 2013 r., nr RŚ.6522.38.2013 do rozliczenia zasobów złoża kruszywa objętego koncesją, tj. wskazano termin 3 miesięcy od daty otrzymania decyzji nakładającej ten obowiązek na przedłożenie staroście Sierpeckiemu dodatku do dokumentacji geologicznej złoża kruszywa naturalnego „WĘGRZYNOWO” rozliczającego jego zasoby w związku z zakończeniem eksploatacji – ww. dokument wpłynął do starostwa 12 czerwca 2013 r., zaś decyzja o jego zatwierdzeniu wydana została 2 lipca 2013 r.  Informacje przedstawione zostały w tabeli stanowiącej załącznik nr 5.	
2. Udokumentowanie przesłanek wygaśnięcia koncesji – art. 38 ust. 1 pgg, – na wniosek przedsiębiorcy.	Postępowanie wykazane w Załączniku nr 5 pod poz. 2 zostało wszczęte na wniosek przedsiębiorcy z uwagi na <i>dobrowolne zrzeczenie się koncesji</i> (przesłanka określona art. 38 ust. 1 pkt 5 pgg) W badanym przypadku przed wydaniem decyzji o wygaszeniu koncesji przedsiębiorca uzyskał decyzję zatwierdzającą dodatek do dokumentacji geologicznej złoża kruszywa rozliczającego jego zasoby w związku z zakończeniem eksploatacji złoża.  Dokument, o którym mowa powyżej zatwierdzony został decyzją starosty Sierpeckiego z 30 kwietnia 2015 r., nr RŚ.6522.42.2015.  Informacje przedstawione zostały w tabeli stanowiącej załącznik nr 5.	
AKTA KONTROLI	DOWODY	
	Wytworzone do celów kontroli	Źródłowe
	str. 87-88 – załącznik nr 1 str. 1165-1168 – załącznik nr 5	str. 364-411, 412-445 – akta spraw dotyczących wygaśnięcia koncesji
Zagadnienia poddane kontroli	Prawidłowość postępowania administracyjnego	
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:	USTALENIA	
1. Spełnienie obowiązku zawiadomienia koncesjonariusza o wszczęciu postępowania administracyjnego: z urzędu/ na wniosek koncesjonariusza – art. 61 § 4 kpa <sup>2</sup> .	W poddanych badaniu sprawach spełniono obowiązek zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.	

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2014 r., poz. 613, z późn. zm.).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.).

<p>2. Spełnienie obowiązku zawiadomienia koncesjonariusza o zebraniu materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia – art. 10 kpa.</p>	<p>Stwierdzono w aktach spraw wymienionych w Załączniku nr 5 – brak zawiadomień o zebraniu materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia.</p> <p>Zgodnie z wyjaśnieniem pani Aldony Kowalskiej – naczelnik RŚ z 8 czerwca 2015 r. (...) <i>W postępowaniach dotyczących stwierdzenia wygaśnięcia koncesji organ stosował regulacje zawarte w art. 10 kpa poprzez udostępnienie akt sprawy stronie postępowania celem zapoznania się z całością zgromadzonego materiału dowodowego przed wydaniem decyzji, i tak:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w przypadku sprawy oznaczonej RŚ.6522.38.2013 następca prawny po śmierci koncesjonariusza, z chwilą gdy otrzymał w trakcie prowadzonego postępowania postanowienie Wójta Gminy Gozdowo o uzgodnieniu decyzji stwierdzającej wygaśnięcie decyzji koncesyjnej (do wiadomości) przybył do Urzędu w celu uzyskania informacji nt. dalszego etapu toczącego się postępowania. W związku z powyższym organ udostępnił akta sprawy w celu zapoznania się z materiałem dowodowym, do którego nie wniesiono zastrzeżeń. Na tą okoliczność sporządzono protokół, powołując się na art. 10 kpa, który został podpisany przez stronę,</li> <li>- w sprawie oznaczonej RŚ.6522.43.2015 przedsiębiorca, z chwilą gdy otrzymał w trakcie prowadzonego postępowania postanowienie Wójta Gminy Gozdowo o uzgodnieniu decyzji stwierdzającej wygaśnięcie decyzji koncesyjnej (do wiadomości) przybył do Urzędu w celu uzyskania informacji nt. dalszego etapu toczącego się postępowania. W związku z powyższym organ udostępnił akta sprawy w celu zapoznania się z materiałem dowodowym, do którego nie wniesiono zastrzeżeń. Na tą okoliczność sporządzono protokół, powołując się na art. 10 kpa, który został podpisany przez stronę.</li> </ul>	
<p style="text-align: center;"><b>AKTA KONTROLI</b></p>	<b>DOWODY</b>	
	<b>Wytworzone do celów kontroli</b>	<b>Źródłowe</b>
	<p>str. 1165-1168 – załącznik nr 5, str. 1176-1178 – wyjaśnienie z 8 czerwca 2015 r.</p>	<p>str. 364-411, 412-445 – akta spraw dotyczących wygaśnięcia koncesji</p>
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>	<b>Prawidłowość formalnoprawna decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji</b>	
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>	<b>USTALENIA</b>	
<p>1. Forma wygaszenia koncesji – art. 38 ust. 2 pgg.</p>	<p>Starosta sierpecki stwierdził wygaśnięcie koncesji we wszystkich poddanych kontroli przypadkach w drodze decyzji administracyjnej.</p>	
<p>2. Kompletność elementów decyzji wygaszającej – art. 107 § 1 kpa.</p>	<p>Poddane kontroli decyzje stwierdzające wygaśnięcie koncesji zawierały wszystkie elementy wymienione w art. 107 § 1 kpa.</p>	
<p>3. Określenie w decyzji wygaszającej zakresu i sposobu wykonania obowiązków dot. ochrony środowiska oraz obowiązków związanych z likwidacją zakładu górniczego, po uzgodnieniu z wójtem (burmistrzem, prezydentem) – art. 39 pgg.</p>	<p>W poddanych kontroli decyzjach wygaszających koncesje, wykazanych w załączniku nr 5, pod poz. 1. i 2. określono (po uzgodnieniu z właściwym wójtem) obowiązki związane z likwidacją zakładu górniczego w myśl przepisów <i>Działu VI Rozdział 5 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (...) oraz rekultywacji na własny koszt wyrobiska (...) wskazując na obowiązki wynikające z przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (...)</i></p> <p>w przypadku wygaszenia z urzędu koncesji na wydobywanie kopaliny (poz. 1 w załączniku nr 5) – w terminie <u>do dnia 23.04.2018 r.</u> (...) zgodnie z ustalonym kierunkiem decyzją Starosty Sierpeckiego z dnia 21.05.2012 r. nr RŚ.6122.2.2012 (...);</p> <p>w przypadku wygaszenia koncesji na wydobywanie kopaliny na wniosek przedsiębiorcy (poz. w w załączniku nr 5) – w terminie <u>do dnia 31.12.2016 r.</u> zgodnie z ustalonym kierunkiem decyzją Starosty Sierpeckiego z dnia 10.08.2010 r., nr ZŚ.7647-1/10 (...).</p> <p>W uzasadnieniu powyższych decyzji wskazano na obowiązki dotyczące ochrony środowiska wynikające z art. 39 ust. 1 pgg.</p>	



	<p>W sprawie wykazanej w załączniku nr 5 pod poz. 1, starosta decyzją nr RŚ.6522.38.2013 z 6 maja 2013 r. zobowiązał następcę prawnego zmarłego koncesjonariusza do rozliczenie zasobów złoża „WĘGRZYNOWO” poprzez złożenie dodatku do dokumentacji geologicznej – w terminie 3 miesiące od dnia otrzymania decyzji (data doreczenia 8 maja 2013 r.).</p> <p>W toku kontroli ustalono, że 2 lipca 2013 r. starosta zatwierdził decyzją nr RS.6522.45.2013 dodatek nr 1 do dokumentacji geologicznej złoża kruszywa naturalnego WĘGRZYNOWO, na wniosek spadkobiercy z 12 czerwca 2013 r.</p> <p>W sprawie wykazanej w załączniku nr 5 pod poz. 2, przedsiębiorca przy wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia koncesji, przedłożył jednocześnie dodatek nr 2 do dokumentacji geologicznej złoża kruszywa naturalnego WILKOWO II rozliczając złożę na dzień 31 grudnia 2014 r., w związku zaniechaniem wydobycia. Starosta decyzją nr RŚ.6522.42.2015 z 30 kwietnia 2015 r. zatwierdził przedłożoną dokumentację.</p>	
<b>AKTA KONTROLI</b>	<b>DOWODY</b>	
	<b>Wytworzone do celów kontroli</b>	<b>Źródłowe</b>
	str. 1165-1168 – załącznik nr 5,	str. 364-411, 412-445 – akta spraw dotyczących wygaśnięcia koncesji
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>		<b>Przesłanki wydania decyzji w sprawie cofnięcia koncesji lub ograniczającej jej zakres, bez odszkodowania</b>
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>	<b>USTALENIA</b>	
1. Udokumentowanie przesłanek cofnięcia koncesji – art. 37 ust. 1 pgg, art. 58 usdg <sup>3</sup> .	Zgodnie z przedstawionymi danymi statystycznymi starosta Sierpecki w badanym okresie nie wydał decyzji w sprawie cofnięcia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż lub ograniczającej jej zakres, bez odszkodowania.	
2. Udokumentowanie przesłanek ograniczenia zakresu koncesji, bez odszkodowania – art. 37 ust. 1 pgg, art. 58 usdg.	nie dotyczy	
<b>AKTA KONTROLI</b>	<b>DOWODY</b>	
	<b>Wytworzone do celów kontroli</b>	<b>Źródłowe</b>
	str. 87-88 – załącznik nr 1	str. –
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>		<b>Prawidłowość postępowania administracyjnego</b>
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>	<b>USTALENIA</b>	
1. Spełnienie obowiązku zawiadomienia koncesjonariusza o wszczęciu postępowania administracyjnego: z urzędu/ na wniosek koncesjonariusza – art. 61 § 4 kpa.	nie dotyczy	
2. Spełnienie obowiązku zawiadomienia koncesjonariusza o zebraniu materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia – art. 10 kpa.	nie dotyczy	
<b>AKTA KONTROLI</b>	<b>DOWODY</b>	
	<b>Wytworzone do celów kontroli</b>	<b>Źródłowe</b>
	str. –	str. –

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 672, z późn. zm.).

<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>		<b>Prawidłowość formalnoprawna decyzji w sprawie cofnięcia koncesji lub ograniczającej jej zakres, bez odszkodowania</b>	
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>		<b>USTALENIA</b>	
1. Kompletność elementów decyzji cofającej – art. 107 § 1 kpa.		nie dotyczy	
2. Określenie w decyzji cofającej zakresu i sposobu wykonania obowiązków dot. ochrony środowiska oraz obowiązków związanych z likwidacją zakładu górniczego, po uzgodnieniu z wójtem (burmistrzem, prezydentem) – art. 39 pgg.		nie dotyczy	
<b>AKTA KONTROLI</b>		<b>DOWODY</b>	
		<b>Wytworzone do celów kontroli</b>	<b>Źródłowe</b>
		str. –	str. –
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>		<b>Terminowość wydanych decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji, cofnięcie koncesji lub ograniczającej jej zakres, bez odszkodowania</b>	
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>		<b>USTALENIA</b>	
1. Zasady doręczania decyzji – art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa.		Decyzje o wygaszeniu koncesji doręczane były zgodnie z art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa. Odbiór decyzji potwierdzany był złożeniem podpisu ze wskazaniem daty doręczenia.	
2. Ustalenie terminowości wydanych decyzji administracyjnych – art. 35 kpa.		Ustalono, że postępowania w sprawie wydania decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji zakończono w terminach określonych w art. 35 kpa.	
3. Spełnienie obowiązku powiadomienia stron o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy – art. 36 kpa.		W aktach 1 sprawy oznaczonej RŚ.6522.43.2015 znajdowało się zawiadomienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, ze względu na konieczność uzgodnienia sprawy z organem współdziałającym.	
<b>AKTA KONTROLI</b>		<b>DOWODY</b>	
		<b>Wytworzone do celów kontroli</b>	<b>Źródłowe</b>
		str. 1165-1968 – załącznik nr 5	str. 364-411, 412-445 – akta spraw dotyczących wygaśnięcia koncesji
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>		<b>Przesłanie właściwym organom administracji geologicznej i nadzoru górniczego kopii decyzji oraz danych o koncesji do CEIDG</b>	
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>		<b>USTALENIA</b>	
1. Realizacja obowiązku dostarczenia kopii decyzji właściwym miejscowo organom koncesyjnym, organom nadzoru górniczego, wójtom (burmistrzom, prezydentom miast) oraz Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – art. 40 pgg.		Ustalono na podstawie zwrotnych potwierdzeń odbioru znajdujących się w aktach badanych spraw, że kopie badanych decyzji udzielającej koncesji na wydobywanie kopaliny kruszywa naturalnego ze złóż: <i>WĘGRZYNOWO</i> oraz <i>WILKOWO IIa</i> zostały przekazane organom, o których mowa w art. 40 pgg.  Informacje przedstawione zostały w tabeli stanowiącej załącznik nr 5.	

<p>2. Realizacja obowiązku przekazania danych o wygaszeniu/ cofnięciu koncesji do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej – art. 37 ust. 5 usdg.</p>	<p>W aktach sprawy nie było dowodów potwierdzających przekazanie danych o wygaszeniu wydanych koncesji do CEIDG.</p> <p>Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem pani Aldony Kowalskiej – Naczelnik RŚ z 8 czerwca 2015 r. <i>Dane do CEIDG przekazuje upoważniony pracownik (...) w Wydziale RŚ. Informacje te jednak były przekazywane z opóźnieniem, a nieterminowość wprowadzania tych danych wynika z niedopatrzenia pracownika, którego stanowisko pracy jest również znacznie obciążone. Jednocześnie informuję, że zdyscyplinowałam pracownika do terminowego wprowadzania powyższych informacji do CEIDG (...)</i> W przypadku decyzji nr RS.6522.35.2013 stwierdzającej wygaśnięcie koncesji w związku ze śmiercią przedsiębiorcy niemożliwe było wprowadzenie do CEIDG, gdyż przez przeoczenie nie została wcześniej wprowadzona koncesja na wydobywanie kopaliny udzielona decyzją Starosty Sierpeckiego z dnia 24.07.2000r. Nr RO. 751-11/2000.</p> <p>Natomiast, w wyniku wygenerowania przez kontrolujących zaświadczenia o wpisie przedsiębiorcy w systemie CEIDG wynika, że dane o decyzji oznaczonej RŚ.6522.43.2015 z 12 maja 2015 r. o wygaszeniu koncesji oznaczonej ZŚ.7510-58/09 z 9 grudnia 2009 r. przekazano 2 czerwca 2015 r., w terminie określonym w art. 37 ust. 5.</p>	
<p style="text-align: center;"><b>AKTA KONTROLI</b></p>	<b>DOWODY</b>	
	<b>Wytworzone do celów kontroli</b>	<b>Źródłowe</b>
	<p>str. 1176-1178 – wyjaśnienie z 08.06.2015 r. str. 1165-1168 – załącznik nr 5.</p>	<p>str. 364-411, 412-445 – akta spraw dotyczących wygaśnięcia koncesji.</p>
<p><b>Data:</b> 12.08.2015r.</p>	<p><i>Podpis i pieczęć kontrolera (-ów):</i></p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>STARSZY INSPEKTOR</p>  <p>Hanna Makówka</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>INSPEKTOR WOJEWÓDZKI</p>  <p>Mariola Wajszczak</p> </div> </div>	
<p><b>Data:</b> 12.08.2015r.</p>	<p>Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami:</p> <p><i>Podpis i pieczęć osoby odpowiedzialnej za realizację zadania:</i></p> <div style="text-align: center;"> <p>STAROSTA</p>  <p>Jan Leszkowski</p> </div>	



Jednostka kontrolowana:  
**Starostwo Powiatowe w Sierpcu**  
 znak sprawy: WK-P.431.1.2.2015

<b>ARKUSZ USTALEŃ KONTROLI nr 1</b> – zagadnienia organizacyjne – zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów	
<b>Osoba/y odpowiedzialna/e za realizację zadania</b>	<b>Pan Jan Laskowski</b> – starosta sierpecki <b>Pan Juliusz Gorzkoś</b> – wicestarosta sierpecki <b>Pani Aldona Kowalska</b> – naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>	<b>Osoba pełniąca funkcję kierownika jednostki kontrolowanej</b>
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>	<b>USTALENIA</b>
Osoba/y pełniąca funkcję organu w okresie kontrolowanym.	<b>Pan Jan Laskowski</b> – starosta sierpecki wybrany w wyniku wyboru, w głosowaniu tajnym, co zostało stwierdzone uchwałą nr 3.I.2014 Rady Powiatu w Sierpcu z 27 listopada 2014 r. w sprawie wyboru <i>Starosty Sierpeckiego</i> oraz uchwałą nr 3/I/10 Rady Powiatu w Sierpcu z 30 listopada 2014 r. w sprawie wyboru <i>Starosty Sierpeckiego</i>  <b>Pan Marek Gąsiorowski</b> – wicestarosta sierpecki wybrany w wyniku wyboru, w głosowaniu tajnym, co zostało stwierdzone Uchwałą nr 4/I/10 Rady Powiatu w Sierpcu z 30 listopada 2010 r. Od 27 listopada 2014 r. wicestarostą sierpeckim wybrany został w wyniku wyboru, w głosowaniu tajnym <b>Pan Juliusz Gorzkoś</b> co zostało stwierdzone Uchwałą nr 4.I.2014 Rady Powiatu w Sierpcu z 27 listopada 2014 r.
<b>AKTA KONTROLI</b>	<b>DOWODY</b>
	<b>Wytworzone do celów kontroli</b>
	<b>Źródłowe</b>
str. –	str. 21-28 – uchwały w sprawie wyboru starosty oraz wicestarosty
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>	<b>Osoby odpowiedzialne za realizację zadania</b>
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>	<b>USTALENIA</b>
1. Komórki organizacyjne, w których realizowane są kontrolowane zadania.	<b>Wydział Rolnictwa i Środowiska</b> (dalej RŚ) – zgodnie z § 19 pkt 2 lit. e <i>Regulaminu Organizacyjnego</i> stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 190.XXXI.2013 Rady Powiatu w Sierpcu z 25 stycznia 2013 r. w sprawie <i>uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sierpcu</i> (ze zmianami wprowadzonymi uchwałami nr: 248.XLI.2013 z 4 października 2013 r. oraz 318.LII.2014 z 22 sierpnia 2014 r.)
2. Pracownicy realizujący kontrolowane zadania w okresie kontrolowanym.	W okresie objętym kontrolą zadania będące przedmiotem kontroli realizowała <b>Pani Alina Stępczyńska</b> - główny specjalista w RŚ. Zakres jej czynności, uprawnień i odpowiedzialności został wyznaczony 12 października 2012 r.
3. Osoby pełniące bezpośredni nadzór nad realizacją kontrolowanego zadania.	<b>Pani Aldona Kowalska</b> – naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska.
4. Osoby upoważnione przez organ do podpisu w jego imieniu decyzji i innych pism w zakresie kontrolowanego zadania.	Dokumenty z zakresu kontrolowanych zadań, sporządzane w okresie objętym kontrolą, podpisywane były z upoważnienia starosty przez <b>panią Aldonę Kowalską</b> – naczelnika Wydziału Rolnictwa i Środowiska – na mocy upoważnienia starosty sierpeckiego z 29 kwietnia 2011 r., nr OA.077.53.2011, które określa zakres (...) <i>do podpisywania korespondencji i decyzji administracyjnych (...)</i> oraz <b>pana Marka Gąsiorowskiego</b> – wicestarostę sierpeckiego – na mocy upoważnienia nr 118/10 z 2 grudnia 2010 r.
5. Osoby wyznaczone do udzielania pisemnych wyjaśnień w trakcie kontroli.	W trakcie czynności kontrolnych pisemnych wyjaśnień udzielała <b>pani Aldona Kowalska</b> – naczelnik RŚ Ponadto w trakcie czynności kontrolnych ustnych wyjaśnień udzielała <b>pani Alina Stępczyńska</b> – główny specjalista.

Jednostka kontrolowana:  
**Starostwo Powiatowe w Sierpcu**  
 znak sprawy: **WK-P.431.1.2.2015**

AKTA KONTROLI	DOWODY	
	Wytworzone do celów kontroli	Źródłowe
	str. –	str. 44-86 – regulamin organizacyjny str. 30-33, 37-42, 29 – zakresy czynności i upoważnienia.
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>	<b>Dane statystyczne dotyczące okresu kontrolowanego</b>	
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>	<b>USTALENIA</b>	
Dane statystyczne – liczba spraw w okresie objętym kontrolą.	Dane statystyczne przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do pisma Starostwa Powiatowego z 6 listopada 2014 r., wg stanu na dzień 31 października 2014 r. oraz uzupełniony załącznik nr 1 przedstawiony kontrolującym w trakcie trwania czynności kontrolnych wg stanu na dzień 14 maja 2015 r.	
AKTA KONTROLI	DOWODY	
	Wytworzone do celów kontroli	Źródłowe
	str. 446-448– załącznik nr 1 i 1a	str. – 449-450 – informacja o liczbie realizowanych spraw w 2014 r.
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>	<b>Dobór próby</b>	
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>	<b>USTALENIA</b>	
Zasady ustalania liczby spraw objętych kontrolą.	Kontrolą objęto wszystkie akta spraw w przedmiocie wydanych decyzji w zakresie gospodarki odpadami, w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 14 maja 2015 r.: – 7 decyzji o udzieleniu zezwolenia na zbieranie odpadów, – 3 decyzje na udzielenie zezwolenia na przetwarzanie odpadów, – 4 decyzji na udzielenie zezwolenia na transport odpadów, – 2 decyzje w sprawie zmiany wydanego zezwolenia na zbieranie odpadów, – 4 decyzje w sprawie zmiany wydanego zezwolenia na transport odpadów, Łącznie kontroli poddano 20 decyzji w zakresie gospodarki odpadami (100% spraw).	
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>	<b>Rzetelność corocznych sprawozdań jednostki dotyczących liczby realizowanych spraw z zakresu administracji rządowej</b>	
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>	<b>USTALENIA</b>	
1. Ilość poszczególnych zdarzeń wykazanych w sprawozdaniu jednostki.	<b>Rok 2014</b>	
	W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych w jednostce, przedłożone zostało sprawozdanie za 2014 r. przekazane Wojewodzie Mazowieckiemu zgodnie, z którym wskazano, że wydano 11 zezwoleń na zbieranie odpadów oraz na przetwarzanie odpadów. Ponadto wykazano 5 spraw, jako inne zadania rządowe zlecone przez Wojewodę Mazowieckiego z zakresu gospodarki i transportu.	
2. Ustalenia dot. zgodności danych wykazanych w sprawozdaniu z dokumentami źródłowymi.	Ustalenia kontroli potwierdziły zgodność danych wykazanych w sprawozdaniu z dokumentami źródłowymi w przedmiocie liczby spraw dotyczących wydawania zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów. Stwierdzono niezgodność danych wykazanych w sprawozdaniu przekazanym do Wojewody Mazowieckiego, a dokumentami źródłowymi w sprawach wykazanych, jako inne zadania rządowe zlecone przez Wojewodę z zakresu gospodarki i transportu (niezgodność dotyczyła liczby wydanych zezwoleń na transport).	
3. Przyczyny stwierdzonych różnic (w przypadku zaistnienia).	Powstała różnica wynikała z faktu, iż dwie decyzje zmieniające w zakresie zmiany wydanego zezwolenia na transport odpadów oznaczonego RŚ.6233.10.2013 zostały przez organ zakwalifikowane jako jedna sprawa. Zgodnie z wyjaśnieniem pani Aldony Kowalskiej – Naczelnik RŚ z 1 czerwca 2015 r. (...) <i>W zakresie danych wykazanych jako inne zadania rządowe wpisano 5 zezwoleń na transport odpadów, a powinna być 6. Różnica ta powstała z uwagi na to, że dwie decyzje zmieniające potraktowano jako jedną sprawę.</i>	

Jednostka kontrolowana:  
**Starostwo Powiatowe w Sierpcu**  
 znak sprawy: **WK-P.431.1.2.2015**

AKTA KONTROLI	DOWODY	
	Wytworzone do celów kontroli	Źródłowe
	str. 452 – wyjaśnienie z 1 czerwca 2015 r.	str. 451 – informacja dot. realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie wydawania zezwoleń
<b>Data:</b> 12.08.2015	Podpis i pieczętka kontrolera (-ów): STARSZY INSPEKTOR Hanna Wąkowska ..... INSPEKTOR WOJEWÓDZKI Mariola Wajszczyk	
<b>Data:</b> 12.08.2015	Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami: Podpis i pieczętka osoby odpowiedzialnej za realizację zadania: STAROSTA Jan Łaskowski .....	





**ARKUSZ USTALEN KONTROLI nr 2**

**– zezwolenia na zbieranie, przetwarzanie i transport odpadów**

<b>Osoba/y odpowiedzialna/e za realizację zadania</b>	Pan Jan Laskowski – starosta sierpecki Pani Aldona Kowalska – naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>	<b>Wnioski o wydanie zezwolenia na zbieranie, przetwarzanie i transport odpadów</b>
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>	<b>USTALENIA</b>
1. Podmioty, które złożyły wnioski – art. 42 ust. 1 i 2 uo <sup>1</sup> , z uwzględnieniem art. 45 uo.	Wnioski o wydanie zezwoleń w nw. zakresach złożyli przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą w zakresie gospodarowania odpadami.
2. Kompletność wniosków skutkujących wydaniem zezwoleń w zakresie wymaganych danych: a) art. 42 ust. 1 i ust. 4 uo – wniosek o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów, b) art. 42 ust. 2 pkt 1-10 i 14 oraz ust. 4 uo – wniosek o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów, c) art. 42 ust. 1, ust. 2 pkt 1-10 i 14 oraz ust. 4 uo w związku z art. 41 ust. 8 uo – wniosek o wydanie zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów, d) art. 42 ust. 1 uo oraz art. 28 ust. 4 uo z 2001 r. <sup>2</sup> – wniosek o wydanie zezwolenia na zbieranie i transport odpadów, e) art. 28 ust. 4 uo z 2001 r. – wniosek o wydanie zezwolenia na transport odpadów, f) art. 45 ust. 5 i 8 uo – wniosek o wydanie zezwolenia na wytwarzanie poszerzony o zbieranie odpadów, g) art. 45 ust. 5 i 8 uo oraz art. 28 ust. 4 uo z 2001 r. – wniosek o wydanie zezwolenia na wytwarzanie poszerzony o przetwarzanie, zbieranie i transport odpadów, h) spełnianie wymogów dodatkowych <sup>3</sup> : – przez wnioski o zezwolenie na przetwarzanie zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych dotyczących unieszkodliwiania tych odpadów – art. 95 ust. 9 uo, art. 42 ust. 2 pkt 12 uo, – przez wnioski dotyczące instalacji do termicznego przekształcania odpadów	<p>W okresie objętym kontrolą do starosty Sierpeckiego wpłynęło 16 wniosków o wydanie zezwoleń, tj.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– <u>7 wniosków na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów</u>, w tym 1 wniosek dotyczył jednocześnie uchylenia wcześniej wydanej decyzji zezwalającej na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności na zbieranie, transport i odzysk odpadów w części dotyczącej zbierania odpadów (poz. 4 załącznika nr 2),</li> <li>– <u>5 wniosków na prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania odpadów</u>, w tym 1 wniosek dotyczył jednocześnie uchylenia wcześniej wydanej decyzji zezwalającej na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności na zbieranie, transport i odzysk odpadów w części dotyczącej odzysku odpadów (poz. 3 załącznika nr 3),</li> <li>– <u>4 wnioski na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów</u>, w tym 1 wniosek dotyczył jednocześnie uchylenia wcześniej wydanej decyzji zezwalającej na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności na zbieranie, transport i odzysk odpadów w części dotyczącej transportu odpadów (poz. 3 załącznika nr 5).</li> </ul> <p>Ustalenia w zakresie kompletności wniosków skutkujących wydaniem zezwoleń w zakresie wymaganych danych przedstawiono w załącznikach nr 2, 3, 5.</p> <p><b>I. Zbieranie odpadów</b>  Poddane badaniu wnioski o udzielenie zezwolenia na zbieranie odpadów były kompletne, za wyjątkiem dwóch wniosków, w których kody odpadów niebezpiecznych wyszczególnione do zbierania nie oznakowano indeksem górnym w postaci gwiazdki „**“<sup>4</sup>, tj.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– w przypadku wniosku z 25 listopada 2013 r. (poz.1 załącznika nr 2) – nie oznakowano gwiazdką „**“ 7 z 10 kodów odpadów: 20 01 13, 20 01 14, 20 01 15, 20 01 19, 20 01 26, 20 01 27 oraz 20 01 29;</li> <li>– w przypadku wniosku z 14 marca 2014 r. (poz.2 załącznika nr 2) – nie oznakowano gwiazdką „**“ 5 z 24 kodów odpadów: 20 01 13, 20 01 14, 20 01 15, 20 01 26, 20 01 27.</li> </ul> <p>Zgodnie z wyjaśnieniem pani Aldony Kowalskiej – naczelnik RŚ z 29 maja 2015 r. (...) Nie oznaczenie kodów odpadów niebezpiecznych indeksem górnym w postaci gwiazdki w 2 decyzjach na zbieranie odpadów – powstało w wyniku przeoczenia przy przepisywaniu decyzji. Ponadto informuję, że przedmiotowe zezwolenia otrzymały gminy, które zbieranie odpadów prowadzą poprzez Punkty Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych, a od 1 lutego 2015r. gminy prowadzące takie punkty zwolnione są z obowiązku uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów (zmiana wprowadzona ustawą z dnia 28.11.2014r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw przez art. 3 pkt 3 tej ustawy.</p>

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21, z późn. zm.).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2001 r. Nr 62, poz. 628, z późn. zm.).

<sup>3</sup> Stosuje się odpowiednio także do wniosków o zezwolenie na zbieranie i przetwarzanie odpadów.

<sup>4</sup> Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów *Listę odpadów niebezpiecznych ustala się poprzez oznakowanie odpadów niebezpiecznych w katalogu odpadów indeksem górnym w postaci gwiazdki “\*\*” przy kodzie rodzaju odpadów.*

Jednostka kontrolowana:

Starostwo Powiatowe w Sierpcu  
znak sprawy: WK-P.431.1.2.2015

- art. 42 ust. 2 pkt 11 uoo,
- przez wnioski o zezwolenie na przetwarzanie dotyczące unieszkodliwiania odpadów pochodzących z procesów wytwarzania dwutlenku tytanu oraz z przetwarzania tych odpadów, przez ich składowanie
- do ustalenia zagrożeń, jakie te odpady mogą powodować dla życia lub zdrowia ludzi oraz dla środowiska
- art. 98 ust. 1 uoo, art. 42 ust. 2 pkt 13 uoo.

Ponadto ustalono, że jeden wniosek wykazany w załączniku nr 2 pod poz. 4 podpisany został przez pełnomocnika. W aktach sprawy znajduje się pełnomocnictwo udzielone przez osobę uprawnioną do reprezentacji firmy wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

## II. Przetwarzanie odpadów

Ustalono, że:

- do 2 wniosków wykazanych w załączniku nr 3 pod poz. 1 i 3
  - nie dołączono decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 42 ust. 4 uoo,
- wniosek z 13 sierpnia 2014 r. wykazany w załączniku nr 3 poz. 4 został wycofany przez wnioskodawcę pismem z 20 sierpnia 2014 r., w konsekwencji złożonego pisma o wycofanie wniosku starosta decyzją oznaczoną RŚ.6233.17.2014 r. z 26 sierpnia 2014 r. umorzył postępowanie, które stało się bezprzedmiotowe,
- wniosek z 1 marca 2014 r. wykazany w załączniku nr 3 poz. 2) został pozostawiony bez rozpoznania w związku z nieuzupełnieniem braków formalnych we wniosku<sup>5</sup>.

Wniosek z 20 sierpnia 2014 r., wykazany w załączniku nr 3 poz. 5 zawierał wymagane elementy. Dołączono do niego wymaganą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto ustalono, że dwa wnioski wykazane w załączniku nr 3 pod poz. 2 i 3 podpisane zostały przez pełnomocników. W aktach spraw znajdują się pełnomocnictwa udzielone przez osoby uprawnioną do reprezentacji firm wraz z dowodami uiszczenia opłaty skarbowej.

## V. Transport odpadów

Poddane badaniu wnioski o udzielenie zezwolenia na transport odpadów, wykazane w załączniku nr 5 zawierały wymagane elementy.

W związku z brakiem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o których mowa powyżej pani Aldona Kowalska – Naczelnik RŚ w dniu 29 maja 2015 r. wyjaśniła, że (...)Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (art. 71 ust. 2 z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko) jest wymagana dla planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zawartych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Wobec tego dla istniejących przedsięwzięć nie jest ona wymagana. Do wniosku o wydanie zezwolenia w sprawie oznaczonej nr RŚ. 6233.13.2013 nie była wymagana decyzja środowiskowa, gdyż rolnicze wykorzystanie komunalnych osadów ściekowych nie należy do przedsięwzięć objętych w/w rozporządzeniem. Ponadto w trakcie postępowania Wnioskodawca zrezygnował z tego sposobu przetwarzania odpadów. W sprawie oznaczonej nr RŚ.6233.11.2014 decyzja ta nie była wymagana, gdyż było to przedsięwzięcie istniejące, a ponadto Wnioskodawca żądał tylko wydania jednej decyzji z uwagi na posiadanie kilku zmieniających w celu uporządkowania swoich dokumentów.

Ponadto zgodnie z ww. wyjaśnieniem Naczelnik RŚ Starostwo nie dysponuje gotowym wzorem formalnym wniosku z uwagi na trudną do przewidzenia zawartość wniosku, natomiast na stronie BIP-u Starostwa jest informacja co powinien zawierać wniosek o wydanie każdego rodzaju zezwolenia (wydruk w załączeniu).

<sup>5</sup> Wnioskodawca uznając, że złożony wniosek o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów był kompletny wniósł zażalenie do SKO na niezadowolony przez starostę sprawę w terminie. SKO postanowieniem z 30 lipca 2014 r., po rozpatrzeniu zażalenia na niezadowolony wniosek o wydanie przez starostę zezwolenia na przetwarzanie odpadów uznało zażalenie za niezasadne, bowiem Spółka zobowiązana była dołączyć do wniosku decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach (bez decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach całkowicie nieznanymi i niezbadanymi byłby wpływ przedsięwzięcia na środowisko naturalne (emisje hałasu, emisje odorowe, oddziaływanie na środowisko gruntowo-wodne)

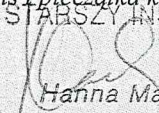
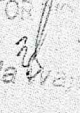
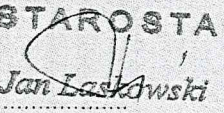
<p>3. Spełnienie obowiązku dołączenia<sup>6</sup> do wniosku dodatkowych załączników:                  a)spełnianie wymogów dodatkowych<sup>6</sup>:                  – przez wnioski o zezwolenie na przetwarzanie zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych dotyczących unieszkodliwiania tych odpadów – art. 95 ust. 10 uoo, art. 42 ust. 6 uoo,                  – przez wnioski o zezwolenie na przetwarzanie odpadów przez termiczne przekształcanie odpadów lub składowanie odpadów – art. 42 ust. 5 uoo.</p>	<p>Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika WSR z 29 maja 2015 r. (...) <i>W okresie objętym kontrolą (...) nie wpłynęły wnioski o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów przez termiczne przekształcanie odpadów lub składowanie odpadów jak również wnioski na przetwarzanie zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych dotyczących unieszkodliwiania tych odpadów, w których obowiązkowe byłoby dołączenie do wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odpadów dodatkowych dokumentów(...).</i></p> <p>W okresie objętym kontrolą nie było wyjątków wynikających z art. 45 ustawy o odpadach.</p>	
<p>4. Postępowanie organu w przypadku stwierdzenia braków formalnych we wnioskach o udzielenie zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów – art. 64 kpa.</p>	<p>W 3 sprawach, spośród 21 poddanych kontroli, organ wystosował do wnioskodawców wezwanie w trybie art. 64 kpa o uzupełnienie stwierdzonych braków formalnych w wyznaczonym 7 dniowym terminie, tj. w sprawach o wydanie zezwolenia w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zbierania odpadów, oznaczonej RŚ.6233.11.2013 (załącznik nr 10 poz.1) – wezwanie z 16 grudnia 2013 r. (odbiór 18 grudnia 2013 r.) – braki formalne uzupełniono w wyznaczonym przez organ terminie;</li> <li>2. przetwarzania, oznaczonej RŚ.6233.13.2013 (załącznik nr 10 poz. 8 – wezwanie z 2 stycznia 2014 r. (odbiór 3 stycznia 2014 r.) – wnioskodawca w odpowiedzi zmodyfikował wniosek i zrezygnował z działalności, której dotyczyły braki, tj. przetwarzania komunalnych osadów ściekowych w celu wykorzystywania ich w rolnictwie.</li> <li>3. przetwarzania, oznaczonej RŚ.6233.6.2014 (załącznik nr 3 poz. 2) – wezwanie z 24 marca 2014 r. (odbiór 28 marca 2014 r.) – wnioskodawca nie uzupełnił braków formalnych, wniosek pozostawiono bez rozpatrzenia;</li> </ol>	
<p>5. Wezwanie wnioskodawcy do podania podstawowego składu chemicznego i właściwości odpadów w przypadku, gdy określenie rodzaju odpadów we wniosku jest niewystarczające do ustalenia zagrożeń, jakie te odpady mogą powodować dla środowiska – art. 42 ust. 3 uoo.</p>	<p>Zgodnie z wyjaśnieniem pani Aldony Kowalskiej –Naczelnik RŚ z 29 maja 2015 r. (...) <i>W okresie objętym kontrolą organ wzywał wnioskodawcę – EMPGK „EMPEGEK” w sprawie nr RŚ.6233.13.2013 do podania podstawowego składu chemicznego i właściwości odpadów, jednak po wezwaniu Zakład zmodyfikował wnioski w zakresie przetwarzania tych odpadów rezygnując tym samym z działalności w zakresie ich przetwarzania w sposób wcześniej określony.</i></p>	
<p><b>AKTA KONTROLI</b></p>	<b>DOWODY</b>	
	<p><b>Wytworzone do celów kontroli</b></p> <p>str.1186-1189 – załącznik nr 2                  str.1190-1193 – załącznik nr 3                  str.1196- 1197 – załącznik nr 5                  str.1209-1223 – załącznik nr 10                  str. 1228-1231 – wyjaśnienie z 29 maja 2015 r.</p>	<p><b>Źródłowe</b></p> <p>str. 453-754 – akta spraw dotyczących zezwoleń na zbieranie odpadów,                  str. 755-947 – akta spraw dotyczących zezwoleń na przetwarzanie odpadów,                  str. 948-1053 – akta spraw dotyczących zezwoleń na transport odpadów.</p>
<p><b>Zagadnienia poddane kontroli</b></p>	<p><b>Uzyskanie zgody warunkującej wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów polegające na unieszkodliwianiu zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych</b></p>	
<p><b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b></p>	<b>USTALENIA</b>	
<p>1. Uzyskanie zgody Głównego Inspektora Sanitarnego – art. 41 ust. 7 uoo.</p>	<p>Zgodnie z wyjaśnieniem pani Aldony Kowalskiej – Naczelnik RŚ z 29 maja 2015 r. (...) <i>W okresie objętym kontrolą do tut. organu nie wpłynęły wnioski o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów polegających na unieszkodliwianiu zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych, w których występowałaby konieczność uzyskania zgody Głównego Inspektora Sanitarnego w myśl art. 41 ust. 7 ustawy o odpadach.</i></p>	

<sup>6</sup> Stosuje się odpowiednio także do wniosków o zezwolenie na zbieranie i przetwarzanie odpadów.

AKTA KONTROLI	DOWODY	
	Wytworzone do celów kontroli	Źródłowe
	str. 1228-1231 – wyjaśnienie z 29 maja 2015 r.	str. –
Zagadnienia poddane kontroli	Właściwość rzeczowa i miejscowa	
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:	USTALENIA	
1. Zachowanie właściwości rzeczowej i miejscowej – art. 41 ust. 2, ust. 3 pkt 2 i ust. 6 uoo, z uwzględnieniem art. 41 ust. 4 uoo.	Poddane badaniu zezwolenia wydano zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu zezwalającego.	
AKTA KONTROLI	DOWODY	
	Wytworzone do celów kontroli	Źródłowe
	str. –	str. 453-1154 – akta badanych spraw
Zagadnienia poddane kontroli	Zezwolenia na zbieranie, przetwarzanie i transport odpadów	
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:	USTALENIA	
1. Zgodność wydanych zezwoleń z wnioskiem.	Stwierdzono zgodność udzielonych zezwoleń na zbieranie, przetwarzanie i transport z wnioskami przedsiębiorców o ich udzielenie.	
2. Kompletność wymaganych elementów rozstrzygnięcia: a) art. 43 ust. 1 – zezwolenie na zbieranie odpadów, b) art. 43 ust. 2, ust. 3, ust. 4 i ust. 5 uoo z uwzględnieniem art. 43 ust. 6 uoo – zezwolenie na przetwarzanie odpadów, c) art. 43 ust. 1 i ust. 2, ust. 3, ust. 4 i ust. 5 uoo z uwzględnieniem art. 43 ust. 6 uoo – zezwolenie na zbieranie i przetwarzanie odpadów, d) art. 43 ust. 1 uoo, art. 28 ust. 5 uoo z 2001 r. – zezwolenie na zbieranie i transport odpadów, e) art. 28 ust. 5 uoo z 2001 r. – zezwolenie na transport odpadów, f) art. 45 ust. 6 i 8 uoo – zezwolenie na wytwarzanie poszerzone o zbieranie odpadów,	Poddane badaniu zezwolenia zawierały wymagane elementy rozstrzygnięcia, za wyjątkiem 2 zezwoleń w których kody odpadów niebezpiecznych wyszczególnione do zbierania i magazynowania nie oznakowano indeksem górnym w postaci gwiazdki "*"7, tj. – w przypadku zezwolenia oznaczonego RŚ.6233.11.2013. (poz.1 załącznika nr 6) – nie oznakowano gwiazdką "*" 7 z 10 kodów odpadów: 20 01 13, 20 01 14, 20 01 15, 20 01 19, 20 01 26, 20 01 27 oraz 20 01 29; – w przypadku zezwolenia oznaczonego RŚ.6233.7.2014. (poz.2 załącznika nr 6) – nie oznakowano gwiazdką "*" 8 z 24 kodów odpadów: 20 01 13, 20 01 14, 20 01 15, 20 01 19, 20 01 26, 20 01 27 20 01 29, 20 01 37.  Zgodnie z wyjaśnieniem pani Aldony Kowalskiej –Naczelnik RŚ z 29 maja 2015 r. (...) Nie oznaczenie kodów odpadów niebezpiecznych indeksem górnym w postaci gwiazdki w 2 decyzjach na zbieranie odpadów – powstało w wyniku przeoczenia przy przepisywaniu decyzji. Ponadto informuję, że przedmiotowe zezwolenia otrzymały gminy, które zbieranie odpadów prowadzą poprzez Punkty Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych, a od 1 lutego 2015r. gminy prowadzące takie punkty zwolnione są z obowiązku uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów (zmiana wprowadzona ustawą z dnia 28.11.2014r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw przez art. 3 pkt 3 tej ustawy.	
3. art. 45 ust. 4 i 6 uoo – zezwolenie na wytwarzanie poszerzone o przetwarzanie, zbieranie i transport odpadów.		
4. Zachowanie okresu, na jaki zezwolenie można wydać – art. 44 uoo.	Ustalono, że poddane badaniu zezwolenia wydane zostały na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat. Zgodnie z wyjaśnieniem pani Aldony Kowalskiej –Naczelnik RŚ z 29 maja 2015 r. (...) Okres ważności zezwoleń określano zgodnie z wnioskami przedsiębiorców, licząc „10 lat” od dnia ich wydania; w przypadku wskazania przez wnioskodawcę końcowej daty obowiązywania zezwolenia – określano datę wskazaną we wniosku lub zgłoszoną do protokołu przed wydaniem zezwolenia.	

<sup>7</sup> Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów *Listę odpadów niebezpiecznych ustala się poprzez oznakowanie odpadów niebezpiecznych w katalogu odpadów indeksem górnym w postaci gwiazdki "\*" przy kodzie rodzaju odpadów.*

Jednostka kontrolowana:  
**Starostwo Powiatowe w Sierpcu**  
 znak sprawy: **WK-P.431.1.2.2015**

5. Przestrzeganie wyłączenia możliwości wydania zezwolenia – art. 47 ust. 7 uoo.	Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnik RŚ z 29 maja 2015 r. (...)W okresie objętym kontrolą nie były wydawane zezwolenia na zbieranie oraz zezwolenia na przetwarzanie odpadów na wniosek przedsiębiorcy, któremu cofnięto zezwolenie a nie minęły 2 lata od dnia, gdy decyzja o cofnięciu zezwolenia stała się ostateczna.	
AKTA KONTROLI	<b>DOWODY</b>	
	<b>Wytworzone do celów kontroli</b>	<b>Źródłowe</b>
	str. 1198-1201 – załącznik nr 6 str. 1202-1203 – załącznik nr 7 str. 1204-1205 – załącznik nr 8 str. 1228-1231 – wyjaśnienie z 29 maja 2015 r.	str. 453-1154 – akta badanych spraw
Data: 12.08.2015	Podpis i pieczęć kontrolera (-ów): STARSZY INSPEKTOR  Hanna Makówka INSPEKTOR  Mariola Wajsb	
Data: 13.08.2015	Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami: Podpis i pieczęć osoby odpowiedzialnej za realizację zadania: STAROSTA  Jan Łaskowski	

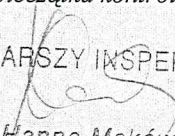
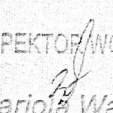
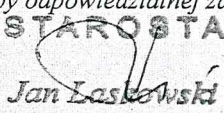


<b>ARKUSZ KONTROLI nr 3</b>	
<b>– wydawanie decyzji w sprawie zmiany, odmowy wydania, cofnięcia, stwierdzenia wygaśnięcia oraz uchylecia zezwolenia na zbieranie, przetwarzanie i transport odpadów</b>	
<b>Osoba/y odpowiedzialna/e za realizację zadania</b>	Pan Jan Laskowski – starosta sierpecki Aldona Kowalska – naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>	<b>Zmiana zezwolenia</b>
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>	<b>USTALENIA</b>
<p>1. Zakres zmian i ich zgodność ze złożonym wnioskiem.</p>	<p>W okresie objętym kontrolą wydano:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– dwie decyzje zmieniające, jedno zezwolenia na zbieranie odpadów, tj.:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ decyzję oznaczoną RŚ.6233.3.2014 z 20 marca 2014 r. zmieniającą zezwolenie oznaczone RŚ.6233.9.2013 z 15 października 2013 r. (poz. 1 załącznika nr 9),</li> <li>▪ decyzję oznaczoną RŚ.6233.15.2014 z 23 czerwca 2014 r. zmieniającą zezwolenie oznaczone RŚ.6233.9.2013 z 15 października 2013 r. ze zmianą wprowadzoną decyzją oznaczoną RŚ.6233.3.2014 z 20 marca 2014 r. (poz. 2 załącznika nr 9),</li> </ul> </li> <li>– cztery decyzje zmieniające dwa zezwolenia na transport odpadów:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ decyzję oznaczoną RŚ.6233.12.2013 z 7 stycznia 2014 r. zmieniającą zezwolenie oznaczone RŚ.6233.1.2013 z 25 stycznia 2013 r. (poz. 3 załącznika nr 9),</li> <li>▪ decyzję oznaczoną RŚ.6233.3.2015 z 15 maja 2015 r. zmieniającą zezwolenie oznaczone RŚ.6233.1.2013 z 25 stycznia 2013 r. ze zmianą wprowadzoną decyzją oznaczoną RŚ.6233.12.2013 z 7 stycznia 2014 r. (poz. 4 załącznika nr 9),</li> <li>▪ decyzję oznaczoną RŚ.6233.4.2014 z 20 marca 2014 r. zmieniającą zezwolenie oznaczone RŚ.6233.10.2013 z 14 listopada 2013 r. (poz. 5 załącznika nr 9),</li> <li>▪ decyzję oznaczoną RŚ.6233.14.2014 z 23 czerwca 2014 r. zmieniającą zezwolenie oznaczone RŚ.6233.10.2013 z 14 listopada 2013 r. ze zmianą wprowadzoną decyzją oznaczoną RŚ.6233.4.2014 z 20 marca 2014 r. (poz. 6 załącznika nr 9).</li> </ul> </li> </ul> <p>Zmiana zezwolenia na zbieranie odpadów oznaczonego RŚ.6233.9.2013 (załącznik nr 9, poz. 1-2) została dokonana, w trybie art. 155 kpa, na podstawie dwóch wniosków przedsiębiorcy z 27 lutego i 8 czerwca 2014 r. o zmianę zezwolenia na zbieranie odpadów w części dotyczącej rozszerzenia asortymentu zbierania odpadów (dodanie odpowiednio 4 i 2 nowych rodzajów odpadów).</p> <p>Zmiana zezwoleń na transport odpadów została dokonana, w trybie art. 155 kpa, na podstawie czterech wniosków przedsiębiorców, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– w przypadku zezwolenia RŚ.6233.1.2013 (poz. 3-4 załącznik nr 9) – wniosku z 12 grudnia 2013 r. o zmianę zezwolenia na transport odpadów w części dotyczącej rozszerzenia asortymentu transportowanych odpadów (dodanie 4 nowych rodzajów odpadów) oraz wniosku z 22 kwietnia 2015 r. w części dotyczącej obszaru działalności w zakresie transportu odpadów (tj. obszar całego kraju),</li> <li>– w przypadku zezwolenia RŚ.6233.10.2013 (poz. 5 i 6 załącznika nr 9) – wniosku z 27 lutego i 8 czerwca 2014 r. o zmianę zezwolenia na transport odpadów w części dotyczącej rozszerzenia asortymentu transportowanych odpadów (dodanie odpowiednio 4 i 2 nowych rodzajów odpadów).</li> </ul> <p>Ustalono, że decyzje zmieniające ww. zezwolenia zostały wydane zgodnie ze złożonymi wnioskami stron.</p>

Jednostka kontrolowana:  
 Starostwo Powiatowe w Sierpcu  
 znak sprawy: WK-P.431.1.2.2015

AKTA KONTROLI	<b>DOWODY</b>	
	Wytworzone do celów kontroli	Źródłowe
	str. 1206-1208 – załącznik nr 9	str. 1054-1086 – akta spraw dotyczących zmiany zezwoleń na zbieranie odpadów, str. 1087-1154 – akta spraw dotyczących zezwoleń na zbieranie odpadów.
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>		<b>Odmowy udzielenia zezwolenia</b>
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>	<b>USTALENIA</b>	
1. Spełnienie przesłanek uzasadniających odmowę udzielenia zezwolenia – art. 46 ust. 1 i 2 uoo.	W okresie kontrolowanym nie wystąpiły przypadki odmowy wydania zezwolenia na zbieranie, przetwarzanie i transport odpadów.	
AKTA KONTROLI	<b>DOWODY</b>	
	Wytworzone do celów kontroli	Źródłowe
	str. 446-448 – załącznik nr 1 str.1224 – załącznik nr 11	str. -
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>		<b>Cofnięcie zezwolenia</b>
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>	<b>USTALENIA</b>	
1. Spełnienie przesłanek uzasadniających cofnięcie zezwolenia – art. 47 ust. 2 uoo w związku z art. 47 ust. 1 uoo.	W okresie kontrolowanym nie wystąpiły przypadki cofnięcia zezwolenia na zbieranie, przetwarzanie i transport odpadów.	
2. Przypadki nadania decyzji cofającej zezwolenie rygoru natychmiastowej wykonalności – art. 47 ust. 4 uoo.	Nie dotyczy	
AKTA KONTROLI	<b>DOWODY</b>	
	Wytworzone do celów kontroli	Źródłowe
	str. 446-448 – załącznik nr 1	str. –
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>		<b>Stwierdzanie wygaśnięcia zezwolenia</b>
<b>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</b>	<b>USTALENIA</b>	
1. Spełnienie przesłanek uzasadniających wydanie decyzji w sprawie wygaśnięcia zezwolenia – art. 48 pkt 2-5 uoo.	W okresie kontrolowanym nie wystąpiły przypadki wydania decyzji w sprawie wygaśnięcia zezwolenia na zbieranie, przetwarzanie i transport odpadów.	
AKTA KONTROLI	<b>DOWODY</b>	
	Wytworzone do celów kontroli	Źródłowe
	str. 446-448 – załącznik nr 1 str. 1206-1208 – załącznik nr 9	str. -



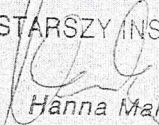

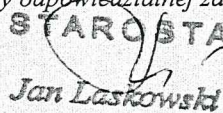
Zagadnienia poddane kontroli		Uchylenie zezwolenia	
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:		USTALENIA	
1. Zakres uchylenia i zgodność ze złożonym wnioskiem.		W okresie kontrolowanym, starosta na podstawie złożonych wniosków wydał: a. jedną decyzję, w której zezwolił na zbieranie odpadów i jednocześnie uchylił poprzednio wydane zezwolenie na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności na zbieranie, transport i odzysk odpadów w części dotyczącej zbierania odpadów (załącznik nr 6 poz. 4), b. jedną decyzję, w której zezwolił na przetwarzanie odpadów i jednocześnie uchylił poprzednio wydane zezwolenie na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności na zbieranie, transport i odzysk odpadów w części dotyczącej przetwarzania odpadów (załącznik nr 7 poz. 2), c. jedną decyzję, w której zezwolił na transport odpadów i jednocześnie uchylił poprzednio wydane zezwolenie na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności na zbieranie, transport i odzysk odpadów w części dotyczącej transportu odpadów (załącznik nr 8 poz. 3).	
AKTA KONTROLI		DOWODY	
		Wytworzone do celów kontroli	Źródłowe
		str. 1198-1201 – załącznik nr 6, str. 1202-1203 – załącznik nr 7, str. 1204-1205 – załącznik nr 8.	str. 526-694; 859-907, 971-1033 – akta spraw dotyczące decyzji w których udzielono zezwolenie i jednocześnie uchylono wcześniejsze zezwolenie
Data: 12.09.2015	Podpis i pieczęć kontrolera (-ów): STARSZY INSPEKTOR  Hanna Makówka..... INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  Mariola Wajszczak		
Data: 12.08.2015	Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami: Podpis i pieczęć osoby odpowiedzialnej za realizację zadania: STAROSTA  Jan Łaskowski		



Jednostka kontrolowana:  
Starostwo Powiatowe w Sierpcu  
znak sprawy: WK-P.431.1.2.2015

<b>ARKUSZ KONTROLI Nr 4</b>	
<b>– wydawanie decyzji w sprawie udzielenia, zmiany, odmowy, stwierdzenia wygaśnięcia, cofnięcia i uchylecia zezwolenia na zbieranie, przetwarzanie lub transport odpadów</b>	
Osoba/y odpowiedzialna/e za realizację zadania	Pan Jan Laskowski – starosta sierpecki Pani Aldona Kowalska – naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska
Zagadnienia poddane kontroli	Prawidłowość formalno-prawna wydanych decyzji oraz prawidłowość prowadzonych postępowań administracyjnych
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:	<b>USTALENIA</b>
1. Elementy wydanych decyzji – art. 107 kpa.	<p>Poddane badaniu decyzje zawierały wymagane elementy kpa.</p> <p>Ustalono, że w 3 przypadkach wydanych decyzji, w tej samej decyzji organ rozstrzygnął o udzieleniu zezwolenia i uchyleniu poprzedniego zezwolenia wydanego tym przedsiębiorcom, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– w przypadku wydania zezwolenia na zbieranie odpadów oznaczonego RŚ.6233.10.2014 z 6 maja 2014 r. organ uchylił zezwolenie oznaczone ZŚ.7644-1-12/10 z 30 czerwca 2010 r. na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności na zbieranie, transport i odzysk odpadów, zmienioną decyzjami nr : ZŚ.7644-1-24/10 z 28 października 2010 r., RŚ.6220.1.2011 z 1 czerwca 2011 r. oraz ZŚ.6220.3.2012 z 28 maja 2012 r. – w części zbierania odpadów (załącznik nr 6, poz. 4);</li> <li>– w przypadku wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów oznaczonego RŚ.6233.11.2014 z 6 maja 2014 r. organ uchylił zezwolenie oznaczone ZŚ.7644-1-12/10 z 30 czerwca 2010 r. na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności na zbieranie, transport i odzysk odpadów, zmienioną decyzjami nr : ZŚ.7644-1-24/10 z 28 października 2010 r., RŚ.6220.1.2011 z 1 czerwca 2011 r. oraz ZŚ.6220.3.2012 z 28 maja 2012 r. – w części zbierania odpadów (załącznik nr 7, poz. 2);</li> <li>– w przypadku wydania zezwolenia na transport odpadów oznaczonego RŚ.6233.8.2014 z 14 kwietnia 2014 r. organ uchylił zezwolenie oznaczone ZŚ.7644-1-12/10 z 30 czerwca 2010 r. na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności na zbieranie, transport i odzysk odpadów, zmienioną decyzjami nr : ZŚ.7644-1-24/10 z 28 października 2010 r., RŚ.6220.1.2011 z 1 czerwca 2011 r. oraz ZŚ.6220.3.2012 z 28 maja 2012 r. – w części dotyczącej transportu odpadów (załącznik nr 8, poz. 3).</li> </ul> <p>W piśmie z 29 maja 2015 r. Naczelnik RŚ wyjaśniła (...)Wnioskodawca zawarł żądanie w jednym wniosku i organ zgodnie z wnioskiem rozstrzygnął sprawę jedną decyzją w pkt 1. uchylając przedmiotowe zezwolenie, w pkt 2. wydając nowe zezwolenia Jest to korzystne dla przedsiębiorcy, gdyż posiada wszystko w jednej decyzji, a poza tym eliminuje to problem podwyższonych opłat środowiskowych w przypadku rozbieżności terminów uchylecia i wydania nowego pozwolenia przy prowadzeniu dwóch postępowań.</p>
2. Spełnienie przez organ obowiązku poinformowania strony/ stron o zakończeniu postępowania i możliwości zapoznania się z całością dokumentacji zgromadzonej w sprawie w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia – art. 10 kpa.	<p>Na podstawie analizy poddanych kontroli akt spraw dotyczących postępowań ustalono, że w przypadku 18 spraw, w tym 6 decyzji na zbieranie odpadów (poz. 1, 2, 4, 5, 6, 7 załącznika nr 10), 2 decyzji na przetwarzanie odpadów (poz. 9, 10 załącznika nr 10) oraz 4 decyzji na transport (poz. 11-14 załącznika nr 10, a także 6 decyzji zmieniających (poz. 15-20 załącznika nr 10) strony były informowane o przysługującym, stosownie do art. 10 kpa, <i>prawie wypowiedzania się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań w sprawie objętej wnioskiem</i> – wraz z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania.</p> <p>W 1 sprawie w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na zbieranie odpadów (poz. 3 załącznika nr 10) i 1 sprawie w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na przetwarzanie odpadów (poz. 8 załącznika nr 10) – organ zawiadamił strony o <i>możliwości zapoznania się z aktami sprawy lub możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w sprawie objętej wnioskiem zapoznania się z aktami sprawy odrębnym pismem</i> określając datę dzienną jako krańcowego terminu do zapoznania się z materiałem dowodowym (w terminie 8 dni, licząc od daty doręczenia).</p>

AKTA KONTROLI	DOWODY	
	Wytworzone do celów kontroli	Źródłowe
	Str.1198-1201 – załącznik nr 6; str. 1202-1203 – załącznik nr 7 str. 1204-1205 – załącznik nr 8 str. 1209-1223 – załącznik nr 10 str. 1228-1231 – wyjaśnienia z 29 maja 2015 r.	str. 453-754 – akta spraw dotyczących zezwoleń na zbieranie odpadów, str. 755-947 – akta spraw dotyczących zezwoleń na przetwarzanie odpadów, str. 948-1053 – akta spraw dotyczących zezwoleń na transport odpadów.
Zagadnienia poddane kontroli	Terminowość wydanych decyzji	
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:	USTALENIA	
1. Zachowanie terminów wydania decyzji administracyjnej – art. 35 kpa.	Stwierdzono, że wszystkie poddane badaniu decyzje: zezwalające, zmieniająca zezwolenie, zostały wydane w terminie określonym w art. 35 § 3 kpa, tj. w 17 przypadkach w terminie nie przekraczającym miesiąca i w 3 przypadkach w terminie nie przekraczającym dwóch miesięcy (poz. 1, 3, 8 załącznika nr 10).	
2. Spełnienie obowiązku powiadomienia stron o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy – art. 36 kpa.	W aktach 1 badanej sprawy znajdowało się zawiadomienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy. Organ poinformował wnioskodawcę o terminie załatwienia sprawy i przyczynie zwłoki (poz. 3 załącznika nr 10).	
3. Doręczanie decyzji – art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa.	Ustalono, że w przypadku 13 decyzji w aktach sprawy znajdowały się potwierdzenia doręczenia decyzji stronie, w 7 przypadkach wnioskodawca odebrał decyzję osobiście (w 2 przypadkach osoba upoważniona), składając podpis wraz z datą odbioru na egzemplarzu aktowym.	
4. Przekazanie decyzji do właściwego marszałka województwa – art. 80 ust. 4 uoo.	Ustalono, że kopie 14 wydanych decyzji zezwalających i 6 decyzji zmieniających przesłane zostały do Marszałka Województwa Mazowieckiego listem zwykłym (na kopiach decyzji znajdowały się adnotacje <i>wysłano listem zwykłym w dniu (...)</i> ). W piśmie z 29 maja 2015 r. Naczelnik RŚ wyjaśniła (...) kopie zezwoleń do wiadomości Marszałka wysyłano zgodnie z przepisami niezwłocznie po uprawomocnieniu się tych decyzji listem zwykłym ze względów oszczędnościowych. Identycznie postępowano z wysyłką kopii zezwoleń do wiadomości MWIOŚ w Warszawie delegatura w Płocku.	
5. Przekazanie danych o zezwoleniu do CEIDG – art. 37 ust.5 usdg.	W aktach badanych spraw nie było dowodów potwierdzających przekazanie danych o wydanych zezwoleniach do CEIDG.  Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem pani Aldony Kowalskiej – Naczelnik RŚ z 8 czerwca 2015 r. <i>Dane do CEIDG przekazuje upoważniony pracownik (...) w Wydziale RŚ. Informacje te były przekazywane z opóźnieniem, a nieterminowość wprowadzania tych danych wynika z niedopatrzenia pracownika (...)</i> .  W wyniku wygenerowania przez kontrolujących zaświadczeń o wpisie przedsiębiorcy w systemie CEIDG wynika, że dane o udzielonych zezwoleniach przekazano w czasie prowadzonych czynności kontrolnych.	
AKTA KONTROLI	DOWODY	
	Wytworzone do celów kontroli	Źródłowe
	str. 1209-1223 – załącznik nr 10 str. 1228-1231 – wyjaśnienie z 29 maja 2015 r., str. 1252 – wyjaśnienie z 8 czerwca 2015 r.	str. 453-754 – akta spraw dotyczących zezwoleń na zbieranie odpadów, str. 755-947 – akta spraw dotyczących zezwoleń na przetwarzanie odpadów, str. 948-1053 – akta spraw dotyczących zezwoleń na transport odpadów.
Zagadnienia poddane kontroli	Opłata skarbową	
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:	USTALENIA	
1. Obowiązek pobrania opłaty skarbowej we właściwej wysokości	Ustalono, że w przypadku 17 wydanych zezwoleń uiszczono opłatę skarbową w prawidłowej wysokości, tj.:	

za wydanie/zmianę zezwolenia – część III poz. 43c, 46 uos <sup>1</sup> oraz część I poz. 53 uos.	– w przypadku 11 zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie zbierania, przetwarzania i transportu odpadów – 616 zł (załącznik nr 10, poz. 3-4, 6-14); – w przypadku 6 decyzji zmieniających zezwolenia na zbieranie odpadów oraz 4 decyzji zmieniających zezwolenia na transport odpadów (załącznik nr 10, poz. 15-16, 17-20) – 308 zł.  Ponadto w 3 przypadkach wydane zezwolenia podlegały zwolnieniu z opłaty skarbowej (Załącznik nr 10, poz. 1-2, 5).	
2. Obowiązek uiszczenia opłaty w terminie – art. 6 ust 1 pkt 3 uos.	Stwierdzono, że opłata skarbowa za wydanie poszczególnych zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie zbierania, przetwarzania i transportu odpadów, a także za wydanie decyzji w sprawie zmiany udzielonych zezwoleń na zbieranie lub transport odpadów została uiszczona: – w 7 przypadkach – przed wpływem wniosku do urzędu (załącznik nr 10, poz. 3, 4, 8, 9, 10, 12, 13) <sup>2</sup> ; – w 9 przypadkach – w dniu wpływu wniosku do urzędu (załącznik nr 10, poz. 6, 7, 11, 14, 15, 16, 17, 19, 20) <sup>3</sup> . – w 1 przypadku – 1 dzień po dacie wpływu wniosku, przed wydaniem decyzji (załącznik nr 10 poz.18) <sup>4</sup> .	
3. Wezwanie do uiszczenia opłaty skarbowej w przypadku jej braku art. 261 kpa.	W aktach spraw poddanych kontroli nie stwierdzono dowodów potwierdzających wzywania wnioskodawców do uiszczenia opłaty skarbowej.	
4. Adnotacja potwierdzająca zapłatę opłaty skarbowej, zwolnienie od niej lub wyłączenie obowiązku jej zapłaty – art. 8 ust. 3 uos oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia z dnia 28 września 2007 r. Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330).	Ustalono, że na wszystkich poddanych kontroli decyzjach udzielających zezwoleń na zbieranie, przetwarzanie i transport odpadów <sup>2</sup> , a także na decyzjach w sprawie zmiany udzielonego zezwolenia na zbieranie odpadów oraz na decyzjach w sprawie zmiany udzielonego zezwolenia na transport odpadów znajdowała się adnotacja potwierdzająca uiszczenie opłaty skarbowej lub adnotacja o zwolnieniu z jej wniesienia.	
<b>AKTA KONTROLI</b>	<b>DOWODY</b>	
	Wytworzone do celów kontroli  str. 1209-1223 – załącznik nr 10	Źródłowe  str. 453-754 – akta spraw dotyczących zezwoleń na zbieranie odpadów, str. 755-947 – akta spraw dotyczących zezwoleń na przetwarzanie odpadów, str. 948-1053 – akta spraw dotyczących zezwoleń na transport odpadów
Data: 12.08.2015r.	Podpis i pieczęć kontrolera (-ów):  <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">                     STARSZY INSPEKTOR                        Hanna Makówka                 </div> <div style="text-align: center;">                     INSPEKTOR WOJEWÓDZKI                        Mariola Wajszczak                 </div> </div>	
Data: 12.08.2015r.	Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami: Podpis i pieczęć osoby odpowiedzialnej za realizację zadania: <div style="text-align: center;">                       STAROSTA                      Jan Laskowski                 </div>	

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 1628).

<sup>2</sup> Dot. 2 zezwoleń na zbieranie odpadów oznaczonych: RŚ.6233.5.2014, RŚ.6233.10.2014; 3 zezwoleń na przetwarzanie odpadów oznaczonych: RŚ.6233.13.2013, RŚ.6233.11.2014, RŚ.6233.18.2014 oraz 2 zezwoleń na transport odpadów oznaczonych: RŚ.6233.2.2014, RŚ.6233.8.2014.

<sup>3</sup> Dot. 2 zezwoleń na zbieranie odpadów oznaczonych: RŚ.6233.16.2014, RŚ.6233.1.2015; 2 zezwoleń na transport odpadów oznaczonych RŚ.6233.1.2014, RŚ.6233.2.2015, a także 1 decyzji o zmianie zezwolenia na zbieranie odpadów oznaczonej RŚ.6233.3.2014 z 20.03.2014 r. oraz 3 decyzji o zmianie zezwolenia na transport odpadów oznaczonych: RŚ.6233.12.2013 z 07.01.2014 r.; RŚ.6233.4.2014 z dnia 20.03.2014 r., RŚ.6233.14.2014 z dnia 23.06.2014 r.

<sup>4</sup> Dot. 1 decyzji o zmianie zezwolenia na transport odpadów oznaczonej RŚ.6233.3.2015.



Sierpc, dnia 01.06.2015r.

RŚ.1710.2.2015

**Pani  
Hanna Makówka  
Przewodnicząca zespołu kontrolnego**

Zadania wymienione w § 23 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sierpcu dotyczące wydawania koncesji na wydobywanie kopalin realizuje Wydział Rolnictwa i Środowiska z uwagi na brak zatrudnienia geologa powiatowego.

Powyższe zadania realizowane są przez stanowisko pracy d/s gospodarki wodnej.

Zub. STAROSTY  
Aldona  
NACZELNIK  
Wydziału Rolnictwa i Środowiska





Sierpc, dnia 02.06.2015 r.

RS. 1710.3.2015

**Pani**  
**Hanna Makówka**  
Przewodnicząca zespołu kontrolnego

### WYJAŚNIENIE

dot. wydania decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża „WĘGRZYNOWO”, w związku ze śmiercią Przedsiębiorcy.

Postępowanie administracyjne w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia koncesji na wydobywanie kopaliny (*piasku*) ze złoża „WĘGRZYNOWO”, udzielonej Pani Marii Urbańskiej decyzją Starosty Sierpeckiego z dnia 24.07.2000 r. nr RO. 751-11/2000, w związku z informacją o śmierci Przedsiębiorcy zostało wszczęte z urzędu. Brak wniosku w tej sprawie oraz brak wniesienia opłaty skarbowej potwierdza również, że postępowanie to zostało wszczęte z urzędu.

Przez niedopatrzenie/nieuwagę w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nie wskazano, że postępowanie administracyjne wszczyna się z urzędu, a także z tego samego powodu w decyzji wygaszającej koncesję nie wskazano, że decyzję wydano z urzędu.

ZUP. STAROSTY  
Aldona Tomasz  
NACZELNIK  
Wydziału Rolnictwa i Środowiska



Sierpc, dnia 02.06.2015 r.

RŚ. 1710.4.2015

**Pani**  
**Hanna Makówka**  
Przewodnicząca zespołu kontrolnego

### WYJAŚNIENIE

dot. braku w systemie CEIDG koncesji na wydobywanie kopaliny  
(*piasku*) ze złoża „WĘGRZYNOWO”, udzielonej Przedsiębiorcy  
Pani Marii Urbańskiej.

Koncesja na wydobywanie kopaliny (*piasku*) ze złoża „WĘGRZYNOWO”, udzielona Pani Marii Urbańskiej decyzją Starosty Sierpeckiego z dnia 24.07.2000 r. nr RO. 751-11/2000 nie została wprowadzona przez przeoczenie do systemu CEIDG, wobec tego nie można było również wprowadzić decyzji z dnia 23.04.2013 r. nr RŚ. 6522.35.2013 stwierdzającej wygaśnięcie w/w koncesji, w związku ze śmiercią Przedsiębiorcy.

Z up. STAROSTY  
*Aldona Kowalska*  
NACZELNIK  
Wydziału Rolnictwa i Środowiska



Sierpiec, dnia 02.06.2015 r.

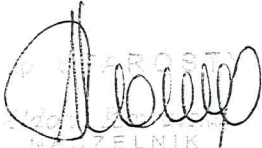
RŚ. 1710.5.2015

**Pani**  
**Hanna Makówka**  
Przewodnicząca zespołu kontrolnego

## WYJAŚNIENIE

dot. ustalania terminu ważności udzielonych koncesji na wydobywanie kopalin.

Termin ważności koncesji nr : RŚ. 6522.46.2013, RŚ. 6522.74.2013, RŚ. 6522.75.2013, RŚ. 6522.41.2014 ustalono licząc od dnia ich wydania, natomiast termin ważności koncesji nr RŚ. 6522.70.2013 określono zgodnie z żądaniem strony – wskazaniem daty przez Wnioskodawcę.

  
STAROSTWO  
POWIATOWE  
SIERPÓL  
WYDZIAŁ Rolnictwa i Środowiska



**Pani  
Hanna Makówka  
Przewodnicząca zespołu kontrolnego**

Odpowiadając na zadane pytania udzielam poniżej odpowiedzi – wyjaśnień

- 1. W jaki sposób organ realizuje obowiązek przekazywania danych o koncesji do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej – art. 37 ust. 5 usdg? Czy informacje o udzieleniu koncesji oraz stwierdzeniu wygaśnięcia koncesji (dotyczy okresu objętego kontrolą) przekazano do CEIDG, zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej? Jeśli nie proszę o wyjaśnienie przyczyny opóźnienia w ich przekazywaniu.*

Dane do CEIDG przekazuje upoważniony pracownik, Pan Janusz Wiśniewski – inspektor w Wydziale RŚ. Informacje te jednak były przekazywane z opóźnieniem, a nieterminowość wprowadzania tych danych wynika z niedopatrzenia pracownika, którego stanowisko pracy jest również znacznie obciążone. Jednocześnie informuję, że zdyscyplinowałam pracownika do terminowego wprowadzania powyższych informacji do CEIDG tj. następnego dnia z chwilą uprawomocnienia się decyzji koncesyjnej lub decyzji wygaszającej koncesję. W przypadku decyzji nr RS.6522.35.2013 stwierdzającej wygaśnięcie koncesji w związku ze śmiercią przedsiębiorcy niemożliwe było wprowadzenie do CEIDG, gdyż przez przeoczenie nie została wcześniej wprowadzona koncesja na wydobywanie kopaliny udzielona decyzją Starosty Sierpeckiego z dnia 24.07.2000r. Nr RO. 751-11/2000 .

- 2. Czy w Starostwie opracowano wzór wniosku o udzielenie koncesji na wydobywanie kopaliny ze złóż oraz czy jest on udostępniany przedsiębiorcom i w jaki sposób?*

Starostwo Powiatowe w Sierpcu nie posiada opracowanego wniosku o wydanie/zmianę koncesji na wydobywanie kopaliny ze złóż/ wygaszenie koncesji oraz o przeniesienie. Starosta Sierpecki odstąpił od opracowania formularza, kierując się brakiem możliwości ujednoczenia skomplikowanych informacji, które dotyczą różnych sytuacji prawnych i faktycznych wnioskodawców. Natomiast na stronie BIP-u Starostwa zamieszczono informację, co powinien zawierać wniosek o wydanie każdego rodzaju zezwolenia (wydruk w załączeniu).

3. *Czy organ w prowadzonych postępowaniach dotyczących stwierdzenia wygaśnięcia koncesji stosował regulacje zawarte w art. 10 kpa?*

W postępowaniach dotyczących stwierdzenia wygaśnięcia koncesji organ stosował regulacje zawarte w art. 10 kpa poprzez udostępnienie akt sprawy stronie postępowania celem zapoznania się z całością zgromadzonego materiału dowodowego przed wydaniem decyzji, i tak:

- w przypadku sprawy oznaczonej RŚ.6522.38.2013 następca prawny po śmierci koncesjonariusza, z chwilą gdy otrzymał w trakcie prowadzonego postępowania postanowienie Wójta Gminy Gozdowo o uzgodnieniu decyzji stwierdzającej wygaśnięcie decyzji koncesyjnej (*do wiadomości*) przybył do Urzędu w celu uzyskania informacji nt. dalszego etapu toczącego się postępowania. W związku z powyższym organ udostępnił akta sprawy w celu zapoznania się z materiałem dowodowym, do którego nie wniesiono zastrzeżeń. Na tą okoliczność sporządzono protokół, powołując się na art. 10 kpa, który został podpisany przez stronę,
- w sprawie oznaczonej RŚ.6522.43.2015 przedsiębiorca, z chwilą gdy otrzymał w trakcie prowadzonego postępowania postanowienie Wójta Gminy Gozdowo o uzgodnieniu decyzji stwierdzającej wygaśnięcie decyzji koncesyjnej (*do wiadomości*) przybył do Urzędu w celu uzyskania informacji nt. dalszego etapu toczącego się postępowania. W związku z powyższym organ udostępnił akta sprawy w celu zapoznania się z materiałem dowodowym, do którego nie wniesiono zastrzeżeń. Na tą okoliczność sporządzono protokół, powołując się na art. 10 kpa, który został podpisany przez stronę,

4. *Czy przed wydaniem koncesji organ dokonał weryfikacji i sprawdzenia faktów wskazanych przez wnioskodawcę we wniosku, zgodnie z art. 50 pkt 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej? Czy wzywano wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku, w wyznaczonym terminie na podstawie art. 50 pkt 1 ww. ustawy?*

Starosta Sierpecki przed wydaniem koncesji przeanalizował informacje zawarte we wniosku oraz dołączone do wniosku załączniki, która potwierdziły, że przedsiębiorca spełnia warunki wykonywania działalności gospodarczej objętej koncesją oraz daje rękojmię prawidłowego wykonywania działalności objętej koncesją. Tym samym Starosta nie uznał za konieczne wzywanie przedsiębiorców do uzupełnienia wniosku, który zawierał wszystkie wymagane prawem informacje, a także nie widział konieczności zebrania we własnym zakresie dowodów, które miałyby potwierdzić, że przedsiębiorca spełnia warunki do uzyskania koncesji w myśl art. 50 pkt 1 ustawy „o swobodzie działalności gospodarczej”, za wyjątkiem 1 przypadku, który został opisany w notatce służbowej z dnia 23 października 2013 r. załączonej do akt sprawy nr RŚ.6522.70.2013).

Ponadto wyjaśniam, iż brak wskazywania w podstawie prawnej art. 107 § 1 kpa w decyzjach



koncesyjnych i decyzjach o stwierdzeniu wygaszenia koncesji wynika z faktu, że przepis ten określa co powinna zawierać decyzja, a nie jest podstawą prawną rozstrzygnięcia. Należy nadmienić, że organ stosował się również do wskazówek prawników szkolących w tym zakresie, wg których art. 107§1 kpa nie jest obowiązkowym przepisem do stosowania w podstawie prawnej wydawanych decyzji.

Z. P. TAROBY  
*[Signature]*  
NACZELNIK  
Wydziału Relewiu i Środowiska



Sierpc, dnia 29.05.2015r.

RŚ.1710.1.2015

**Pani**  
**Hanna Makówka**  
**Przewodnicząca zespołu kontrolnego**

Odpowiadając na zadane pytania udzielam poniżej odpowiedzi – wyjaśnień

Ad.1.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (art. 71 ust. 2 z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko) jest wymagana dla planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zawartych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Wobec tego dla istniejących przedsięwzięć nie jest ona wymagana. Do wniosku o wydanie zezwolenia w sprawie oznaczonej nr RŚ. 6233.13.2013 nie była wymagana decyzja środowiskowa, gdyż rolnicze wykorzystanie komunalnych osadów ściekowych nie należy do przedsięwzięć objętych w/w rozporządzeniem. Ponadto w trakcie postępowania Wnioskodawca zrezygnował z tego sposobu przetwarzania odpadów. W sprawie oznaczonej nr RŚ.6233.11.2014 decyzja ta nie była wymagana, gdyż było to przedsięwzięcie istniejące, a ponadto Wnioskodawca żądał tylko wydania jednej decyzji z uwagi na posiadanie kilku zmieniających w celu uporządkowania swoich dokumentów.

Ad.2.

Starostwo nie dysponuje gotowym wzorem formalnym wniosku z uwagi na trudną do przewidzenia zawartość wniosku, natomiast na stronie BIP-u Starostwa jest informacja co powinien zawierać wniosek o wydanie każdego rodzaju zezwolenia (wydruk w załączeniu)

Ad3.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 72. ust 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wymagana jest przed uzyskaniem zezwolenia na przetwarzanie odpadów oraz zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów wydawanego na podstawie ustawy o odpadach dla planowanych przedsięwzięć, a także jak wskazuje najnowsza interpretacja MŚ z dnia 15.05.2015r. (w załączeniu) decyzja ta wymagana jest dla istniejących przedsięwzięć w przypadku dokonywania zmian prowadzących do modyfikacji zakresu i sposobu funkcjonowania zrealizowanego przedsięwzięcia. Organ w ogóle nie wymaga dołączenia do wniosku o wydanie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, bo jak wskazano wyżej decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie zezwoleń na przetwarzanie odpadów oraz na zbieranie i przetwarzanie odpadów.

W okresie objętych kontrolą nie do wszystkich wniosków o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów dołączona była decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach i organ wzywał do uzupełnienia w tym zakresie dla przedsięwzięć istniejących, dla których nie było przesłanek do ich żądania.

Ad.4.

Nie wymaga się decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów w tym metali (złomu), gdyż przepis art. 72 ust 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko określa przed uzyskaniem jakich zezwoleń wymagana jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. W przypadku zezwolenia na zbieranie odpadów nawet przy przedsięwzięciach mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko przedmiotowa decyzja nie jest wymagana. Potwierdzają to interpretacje prawników zajmujących się problematyką ochrony środowiska, jak również Wyrok NSA II OSK 3128/13 (w załączeniu).

Ad.5.

Wnioskodawca zawarł żądanie w jednym wniosku i organ zgodnie z wnioskiem rozstrzygnął sprawę jedną decyzją w pkt 1. uchylając przedmiotowe zezwolenie, w pkt 2. wydając nowe zezwolenia. Jest to korzystne dla przedsiębiorcy, gdyż posiada wszystko w jednej decyzji, a poza tym eliminuje to problem podwyższonych opłat środowiskowych w przypadku rozbieżności terminów uchylecia i wydania nowego pozwolenia przy prowadzeniu dwóch postępowań.

Ad.6.

Okres 10 lat określony w decyzjach tut. organ liczy od daty wydania tej decyzji.

Ad.7.

W okresie objętym kontrolą organ wzywał wnioskodawcę – EMPGK „EMPEGEK” w sprawie nr RŚ.6233.13.2013 do podania podstawowego składu chemicznego i właściwości odpadów, jednak po wezwaniu Zakład zmodyfikował wniosek w zakresie przetwarzania tych odpadów rezygnując tym samym z działalności w zakresie ich przetwarzania w sposób wcześniej określony.

Ad. 8.

W okresie objętym kontrolą do tut. organu nie wpłynęły wnioski o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów przez termiczne przekształcanie odpadów lub składowanie odpadów jak również wnioski na przetwarzanie zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych dotyczących unieszkodliwiania tych odpadów, w których obowiązkowe byłoby dołączenie do wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odpadów dodatkowych dokumentów.

Ad.9.

W okresie objętym kontrolą do tut. organu nie wpłynęły wnioski o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów polegających na unieszkodliwianiu zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych, w których występowałaby konieczność uzyskania zgody Głównego Inspektora Sanitarnego w myśl art. 41 ust. 7 ustawy o odpadach.

Ad. 10.

W okresie objętym kontrolą nie było wyjątków wynikających z art. 45 ustawy o odpadach.

Ad.11.

Organ nie wskazuje daty wszczęcia postępowania w sprawach wydania zezwoleń na zbieranie/przetwarzanie/transport odpadów, gdyż przepis art. 61 § 3 kpa określa, iż datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej, tj. dzień wpływu wniosku do urzędu.

Ad.12.

W sprawie nr RŚ.6233.11.2013 (zbieranie odpadów) zawiadomienie o wszczęciu wysłano dopiero 07.01.2014r. , gdyż wniosek nie czynił zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach szczególnych (art. 61 § 2 kpa) i na podstawie art. 64 § 2 kpa 27.12.2013r. tut. organ wezwał wnioskodawcę do usunięcia braków niezbędnych do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy. Po wniesieniu przez Wnioskodawcę uzupełnienia organ zawiadomił o wszczęciu postępowania, co nie zmienia faktu, że data wszczęcia jest wpływ wniosku do organu. Ponadto należy zauważyć, że przepis art. 61 § 4 kpa zobowiązuje organ do zawiadomienia stron w sprawie o wszczęciu postępowania nie zobowiązując jednocześnie do wskazania daty wszczęcia postępowania w tym zawiadomieniu, gdyż datę wszczęcia określa inny przepis – art. 61 § 3 kpa. Ponadto należy nadmienić, że organ odwoławczy nigdy nie kwestionował prawidłowości zawiadomień o wszczęciu postępowania.

Ad. 13.

Fakt obarczenia wniosku brakami formalnymi i konieczności jego uzupełnienia nie zmienia daty wpływu wniosku, która jest datą wszczęcia postępowania w myśl art. 61 § 3 kpa, tylko organ zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania po uzyskaniu wszystkich informacji niezbędnych do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

Ad. 14.

W sprawie nr RŚ.6233.5.2014 zostało wydane rozstrzygnięcie pomimo iż żądane przez organ w trybie art. 50 kpa wyjaśnienia do wniosku wpłynęły z uchybieniem terminu wyznaczonego w wezwaniu, gdyż jak wynika z notatki służbowej sporządzonej w dniu 25.03.2014r. przez pracownika prowadzącego sprawę zaakceptowanej przez naczelnika Wydziału przedstawiciel Wnioskodawcy poinformował telefonicznie i zapewnił o wysłaniu wyjaśnień tego samego dnia, tj. 25.03.2014r. (ostatni dzień wyznaczonego terminu). Wobec powyższego organ biorąc pod uwagę czas doręczania przesyłek oczekiwał na przedmiotowe wyjaśnienia, które wpłynęły 01.04.2014r. z datą wysłania na kopercie 28.03.2014r.

Wprawdzie Wnioskodawca dokonując wniesienia wyjaśnień z uchybieniem wyznaczonego terminu nie wniósł jednocześnie o jego przywrócenie i ponieważ nie dotyczyło to braków formalnych organ mając na uwadze art. 7, art. 8 , art. 12, art. 77 kpa., art. 25 ust. 2 ustawy o odpadach oraz orzecznictwo sądów administracyjnych dokonał dalszych czynności w tym postępowaniu prowadzących do rozstrzygnięcia tej sprawy.

Ad.15.

W okresie objętym kontrolą nie były wydawane zezwolenia na zbieranie oraz zezwolenia na przetwarzanie odpadów na wniosek przedsiębiorcy, któremu cofnięto zezwolenie a nie minęły 2 lata od dnia, gdy decyzja o cofnięciu zezwolenia stała się ostateczna.

Ad. 16.

Zgodnie z adnotacjami na decyzjach znajdujących się w aktach sprawy kopie zezwoleń do wiadomości Marszałka wysyłano zgodnie z przepisami niezwłocznie po uprawomocnieniu się tych decyzji listem zwykłym ze względów oszczędnościowych. Identycznie postępowano z wysyłką kopii zezwoleń do wiadomości MWIOŚ w Warszawie delegatura w Płocku.

Ad.17

W okresie objętym kontrolą nie było przypadków wymagań dodatkowych do wniosków o zezwolenie na przetwarzanie zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych dotyczących unieszkodliwiania tych odpadów, o zezwolenie na przetwarzanie dotyczące unieszkodliwiania odpadów pochodzących z procesów wytwarzania dwutlenku tytanu oraz z przetwarzania tych odpadów przez ich składowanie – do ustalania zagrożeń, jakie te odpady mogą powodować dla życia lub zdrowia ludzi oraz dla środowiska, zezwoleń oraz do wniosków dotyczących termicznego przekształcania odpadów z uwagi na brak wpływu tego rodzaju wniosków.

Wyjaśniam, iż brak wskazywania w podstawie prawnej zezwoleń poddanych kontroli art. 107 § 1 kpa wynika z faktu, że przepis ten określa co powinna zawierać decyzja, a decyzje podlegające kontroli zawierają wszystkie elementy określone w tym przepisie. Należy nadmienić, że organ stosował się również do wskazówek prawników szkolących w tym zakresie, wg których art. 107§1 kpa nie jest obowiązkowym przepisem do stosowania w podstawie prawnej wydawanych decyzji.

Ponadto informuję, że w sprawie oznaczonej nr RŚ.6233.13.2013 (przetwarzanie) nie wysyłano zawiadomienia na podstawie art. 36 kpa o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy z uwagi na konieczność uzupełnienia wniosku i potraktowanie sprawy jako skomplikowanej, dla której termin załatwienia w myśl art. 35 § 3 kpa był dwumiesięczny.

ZUP. STANISŁAW TY  
ANNA KOWALCZAK  
NACZELNIK  
Wydziału Rolnictwa i Środowiska



**Wymóg dołączania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji  
przedsięwzięcia w przypadku ubiegania się o pozwolenie zintegrowane dla istniejącej  
instalacji MBP**

Wskutek zmian wprowadzonych ustawą z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz.1101) oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. poz.1169) dla instalacji MBP eksploatowanych w dniu 5 września 2014 r., które wcześniej nie wymagały pozwolenia zintegrowanego, powstał z dniem 1 lipca 2015 r. obowiązek uzyskania pozwolenia zintegrowanego.

Załączniki, jakie należy dołączyć do wniosku o wydanie pozwolenia emisyjnego, w tym pozwolenia zintegrowanego, wymienia art. 184 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232, z późn. zm.), dodatkowo załączniki wymagane tylko w przypadku pozwolenia zintegrowanego wskazuje art. 208 ust. 6 i 8 cyt. ustawy. Zgodnie z art. 184 ust. 4 pkt 4 powołanego wyżej przepisu do wniosku o wydanie pozwolenia (emisyjnego lub zintegrowanego) należy dołączyć kopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wraz z kopią załączników, o ile taka decyzja była wymagana, albo kopię takiej decyzji, jeżeli została wydana, w przypadku, o którym mowa w ust. 3 – czyli tylko w przypadku instalacji nowo uruchamianych lub w sposób istotny zmienianych.


Zgodnie z art. 45 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21, z późn. zm.) z obowiązku uzyskania zezwolenia na przetwarzanie odpadów zwalnia się podmiot obowiązany do uzyskania pozwolenia zintegrowanego, o którym mowa w ustawie - Prawo ochrony środowiska. W takim przypadku pozwolenie zintegrowane jest jednocześnie zezwoleniem na przetwarzanie odpadów. Wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego musi spełniać m.in. wymagania dla wniosku o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów (art. 208 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska). Z kolei wniosek o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów obejmujący zbieranie lub przetwarzanie odpadów musi uwzględniać wymagania przewidziane dla wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów (art. 45 ust. 5 ustawy o odpadach). Wymagania te należy rozumieć jako odnoszące się do treści, zawartości wniosku, a nie jako obowiązek dołączenia załączników określonych dla zezwolenia. W ocenie Departamentu Gospodarki Odpadami to, że wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego oraz samo pozwolenie mają spełniać wymagania dla wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów oraz wymagania dla samego zezwolenia, nie stanowi podstawy do

żądania dołączenia załączników, które muszą być dołączone do wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie odpadów zgodnie z art. 42 ust. 2 ustawy o odpadach. Nie są to wymagania dla wniosku, tylko odrębny wymóg dołączenia wskazanych załączników. W zakresie wymaganych załączników stosuje się w tym przypadku wyłącznie przepisy ustawy – Prawo ochrony środowiska.

Jednocześnie należy zauważyć, iż w przypadku istniejącego przedsięwzięcia brak jest wymogu uzyskania decyzji środowiskowej. Zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.) decyzja środowiskowa jest wydawana dla planowanego przedsięwzięcia. Pojęcie przedsięwzięcia definiuje art. 3 ust. 1 pkt 13 tej ustawy - jest to zamierzenie budowlane lub inna ingerencja w środowisko polegająca na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu, w tym również na wydobywaniu kopalin. Natomiast uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest wymagane, jeżeli podmiot ubiega się o zezwolenie dla istniejącego przedsięwzięcia, z tym że obowiązek uzyskania tej decyzji powstanie również w przypadku dokonywania zmian prowadzących m.in. do modyfikacji zakresu lub sposobu funkcjonowania zrealizowanego przedsięwzięcia. Istniejące przedsięwzięcie, zrealizowane nie stanowi planowanego przedsięwzięcia, i nie staje się ponownie planowanym przedsięwzięciem w związku z ubieganiem się o uzyskanie nowej decyzji obejmującej przetwarzanie odpadów, nawet jeżeli wskutek zmian prawa zmienia się rodzaj wymaganej decyzji.

Wobec zdarzających się odmiennych interpretacji w zakresie rozumienia pojęcia planowanego przedsięwzięcia w przygotowywanym rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw, w art. 72 w ust. 2a został dodany przepis jednoznacznie wyłączający wymóg uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed uzyskaniem zezwoleń, o którym mowa w ust. 1 pkt 21 (zezwolenie na przetwarzanie odpadów i na zbieranie i przetwarzanie odpadów) w przypadku, gdy jest to drugie lub kolejne zezwolenie dla zrealizowanego przedsięwzięcia nie ulegającego zmianie (projekt dostępny jest na stronie <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/266607/266641/266642/dokument160349.pdf>).

Jednocześnie informuję, że przedmiotowa opinia zawiera stanowisko Ministerstwa Środowiska, które nie stanowi wiążącej interpretacji prawa.

Dyrektor Departamentu  
Gospodarki Odpadami  
  
Małgorzata Szymborska



### **Zezwolenie na przetwarzanie odpadów.**

(z wyłączeniem przedsięwzięć lub instalacji, dla których właściwym organem jest regionalny dyrektor ochrony środowiska lub marszałek województwa)

#### **Podstawa prawna:**

Art. 41 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21).

#### **Wymagane dokumenty:**

Wniosek o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów, zawierający dane określone w art. 42 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach:

- 1) numer identyfikacji podatkowej (NIP) i numer REGON posiadacza odpadów, o ile został nadany;
- 2) wyszczególnienie rodzajów odpadów przewidzianych do przetwarzania;
- 3) określenie masy odpadów poszczególnych rodzajów poddawanych przetwarzaniu i powstających w wyniku przetwarzania w okresie roku;
- 4) oznaczenie miejsca przetwarzania odpadów;
- 5) wskazanie miejsca i sposobu magazynowania oraz rodzaju magazynowanych odpadów;
- 6) szczegółowy opis stosowanej metody lub metod przetwarzania odpadów, w tym wskazanie procesu przetwarzania, zgodnie z załącznikami nr 1 i 2 do ustawy, oraz opis procesu technologicznego z podaniem rocznej mocy przerobowej instalacji lub urządzenia, a w uzasadnionych przypadkach - także godzinowej mocy przerobowej;
- 7) przedstawienie możliwości technicznych i organizacyjnych pozwalających należycie wykonywać działalność w zakresie przetwarzania odpadów, ze szczególnym uwzględnieniem kwalifikacji zawodowych lub przeszkolenia pracowników oraz liczby i jakości posiadanych instalacji i urządzeń odpowiadających wymaganiom ochrony środowiska;
- 8) oznaczenie przewidywanego okresu wykonywania działalności w zakresie przetwarzania odpadów;
- 9) opis czynności podejmowanych w ramach monitorowania i kontroli działalności objętej zezwoleniem;
- 10) opis czynności, które zostaną podjęte w przypadku zakończenia działalności objętej zezwoleniem i związanej z tym ochrony terenu, na którym działalność ta była prowadzona;
- 11) określenie minimalnej i maksymalnej ilości odpadów niebezpiecznych, ich najniższej i najwyższej wartości kalorycznej oraz maksymalnej zawartości zanieczyszczeń, w szczególności PCB, pentachlorofenolu (PCP), chloru, fluoru, siarki i metali ciężkich - w przypadku zezwoleń dotyczących instalacji do termicznego przekształcania odpadów;
- 12) informacje, o których mowa w art. 95 ust. 9 - w przypadku zezwoleń na przetwarzanie zakaźnych odpadów medycznych lub zakaźnych odpadów weterynaryjnych dotyczących unieszkodliwiania tych odpadów;
- 13) informacje, o których mowa w art. 98 ust. 1 - w przypadku zezwoleń na przetwarzanie dotyczących unieszkodliwiania odpadów pochodzących z procesów wytwarzania dwutlenku tytanu oraz z przetwarzania tych odpadów, przez ich składowanie - do ustalenia zagrożeń, jakie te odpady mogą powodować dla życia lub zdrowia ludzi oraz dla środowiska;
14. informacje wymagane na podstawie odrębnych przepisów.

#### **Do wniosku należy dołączyć:**

- decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, o ile jest wymagana.

- tytuł prawny do terenu .

**Opłaty: 616 zł** płatne na konto Urzędu Miejskiego w Sierpcu nr **10124032041111000029052770** tyt . opłata za wydanie **zezwolenia na przetwarzanie odpadów**

**Czas rozpatrzenia sprawy:** z godnie z Kodeksem postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267) - 1 miesiąc, a w sprawach szczególnie skomplikowanych do 2 miesięcy.

**Tryb odwoławczy :** odwołanie należy składać do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku za pośrednictwem Starosty Sierpeckiego w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

#### **Jednostka odpowiedzialna**

Wydział Rolnictwa i Środowiska, ul. Kopernika 9 – pokój nr 2 tel. 24 275 91 30

#### **Miejsce składania wniosku**

Kancelaria Ogólna Starostwa Powiatowego w Sierpcu przy ul. Świątokrzyskiej 2a

### **Wniosek o wydanie zezwolenia na transport odpadów**

Zgodnie z art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz.21) marszałek prowadzi rejestr podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarującymi odpadami, zwany dalej „ rejestrem ” .

Do czasu utworzenia rejestru, o którym mowa w art. 49 ust. 1 w/w ustawy transportujący odpady są obowiązani do uzyskania zezwolenia na transport odpadów lub wpisu do rejestru, o którym mowa w art. 33 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (t.j. - Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 ze zm.) na podstawie przepisów dotychczasowych.

**Rejestr, o którym mowa w art. 49 ust. 1, tworzy się najpóźniej w terminie 36 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy o odpadach.**

#### **ZEZWOLENIE NA TRANSPORT ODPADÓW**

(z wyłączeniem przedsięwzięć i zdarzeń na terenach zamkniętych, dla których właściwym organem jest regionalny dyrektor ochrony środowiska),

**ZEZWOLENIE NA TRANSPORT ODPADÓW**

(z wyłączeniem przedsięwzięć i zdarzeń na terenach zamkniętych, dla których właściwym organem jest regionalny dyrektor ochrony środowiska),

**Podstawa prawna:**

Art. 233 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz.21) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 ze zm.)

**Wymagane dokumenty:**

wniosek o wydanie zezwolenia na transport odpadów, zawierający dane określone w art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach:

1. wyszczególnienie rodzajów odpadów przewidywanych do transportu; w przypadku gdy określenie rodzaju jest niewystarczające do ustalenia zagrożeń, jakie te odpady mogą powodować dla środowiska, właściwy organ może wezwać wnioskodawcę do podania podstawowego składu chemicznego i właściwości odpadów,
2. oznaczenie obszaru prowadzenia działalności
3. w przypadku zbierania odpadów wskazanie miejsca i sposobu oraz rodzaju magazynowanych odpadów, a także opis sposobu dalszego zagospodarowania odpadów,
4. wskazanie sposobu i środków transportu odpadów,
5. przedstawienie możliwości technicznych i organizacyjnych pozwalających należyście wykonywać działalność w zakresie zbierania lub transportu odpadów,
6. przewidywany okres wykonywania działalności w zakresie transportu odpadów.

**Oplaty: 616 zł** płatne na konto Urzędu Miejskiego w Sierpcu nr **10124032041111000029052770** tyt. opłata za wydanie **zezwolenia na transport odpadów**

**Czas rozpatrzenia sprawy:**

Zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267) - 1 miesiąc, a w sprawach szczególnie skomplikowanych do 2 miesięcy.

**Tryb odwoławczy:**

Odwołanie należy składać do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku za pośrednictwem Starosty Sierpeckiego w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

**Jednostka odpowiedzialna**

Wydział Rolnictwa i Środowiska, ul. Kopernika 9 – pokój nr 2 tel. 24 275 91 30

**Miejsce składania wniosku**

Kancelaria Ogólna Starostwa Powiatowego w Sierpcu przy ul. Świętokrzyskiej 2a

**Zezwolenie na zbieranie odpadów.**

(z wyłączeniem przedsięwzięć lub instalacji, dla których właściwym organem jest regionalny dyrektor ochrony środowiska lub marszałek województwa)

**Podstawa prawna:**

Art. 41 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21).

**Wymagane dokumenty:**

Wniosek o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów, zawierający dane określone w art. 42 ust.1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach :

- 1) numer identyfikacji podatkowej (NIP) i numer REGON posiadacza odpadów, o ile został nadany;
- 2) wyszczególnienie rodzajów odpadów przewidzianych do zbierania;
- 3) oznaczenie miejsca zbierania odpadów;
- 4) wskazanie miejsca i sposobu magazynowania oraz rodzaju magazynowanych odpadów;
- 5) szczegółowy opis stosowanej metody lub metod zbierania odpadów;
- 6) przedstawienie możliwości technicznych i organizacyjnych pozwalających należyście wykonywać działalność w zakresie zbierania odpadów, ze szczególnym uwzględnieniem kwalifikacji zawodowych lub przeszkolenia pracowników oraz liczby i jakości posiadanych instalacji i urządzeń odpowiadających wymaganiom ochrony środowiska;
- 7) oznaczenie przewidywanego okresu wykonywania działalności w zakresie zbierania odpadów;
- 8) opis czynności podejmowanych w ramach monitorowania i kontroli działalności objętej zezwoleniem;
- 9) opis czynności, które zostaną podjęte w przypadku zakończenia działalności objętej zezwoleniem i związanej z tym ochrony terenu, na którym działalność ta była prowadzona;
- 10) informacje wymagane na podstawie odrębnych przepisów.

**Do wniosku należy dołączyć:**

– tytuł prawny do terenu .

**Oplaty: 616 zł** płatne na konto Urzędu Miejskiego w Sierpcu nr **10124032041111000029052770** tyt . opłata za wydanie **zezwolenia na zbieranie odpadów**

**Czas rozpatrzenia sprawy:** z godnie z Kodeksem postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz.267) - 1 miesiąc, a w sprawach szczególnie skomplikowanych do 2 miesięcy.

**Tryb odwoławczy:** odwołanie należy składać do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku za pośrednictwem Starosty Sierpeckiego w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

**Jednostka odpowiedzialna**

Wydział Rolnictwa i Środowiska, ul. Kopernika 9 – pokój nr 2 tel. 24 275 91 30

Ad 4.

## Pytanie

**Czy do wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów złomu należy załączyć odpowiednią decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na prowadzeniu punktu zbierania złomu?**

Zgodnie z art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21) – dalej u.o., do wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów dołącza się decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, jeżeli jest ona wymagana. Na podstawie art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 1235) - dalej u.o.o.ś. decyzja środowiskowa wymagana jest dla przedsięwzięć zaliczonych do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, które zostały wymienione w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397) - dalej r.p.z.o.ś. (§ 3 ust. 1 pkt 81 r.p.z.o.ś. - punkty do zbierania i przeładunku złomu).

**Czy przepis powyższy jest wystarczającą przesłanką do konieczności załączania odpowiedniej decyzji środowiskowej do wniosku w zakresie zbierania odpadów?**

**Czy można przyjąć za właściwe następujące rozumowanie: w art. 72 ust. 1 pkt 21 u.o.o.ś. zapisano, że wydanie decyzji środowiskowej następuje przed uzyskaniem m.in. zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów?**

**Czy w związku z tym, że w art. 41 ust. 9 u.o. zapisano, że "ilekroć w ustawie mowa jest o zezwoleniu na zbieranie odpadów (...) rozumie się przez to również zezwolenie na zbieranie i przetwarzanie odpadów", przed uzyskaniem zezwolenia na zbieranie odpadów należy uzyskać decyzję środowiskową?**

W przeciwnym razie obowiązek zapisany w art. 42 ust. 1 u.o. w zakresie załączania decyzji środowiskowej do wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów nigdy nie mógłby być stosowany.

## Odpowiedź

odpowiedzi udzielono: 28 października 2013 r.  
stan prawny dotychczas nie uległ zmianie

Nie można przyjąć, że jeżeli przepis mówi o zezwoleniu na zbieranie i przetwarzanie odpadów, rozumie się przez to również zezwolenie na zbieranie. Mimo że nie ma wymogu uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia w związku z ubieganiem się o zezwolenie na zbieranie odpadów dla planowanego przedsięwzięcia, przepis art. 42 ust. 4 u.o. nie jest przepisem martwym. Przepis ten odnosi się bowiem do decyzji środowiskowej uzyskanej w związku z postępowaniami wskazanymi w art. 72 u.o.o.ś., a nie do decyzji środowiskowej, która byłaby wydawana w związku z zezwoleniem na zbieranie odpadów.

## Uzasadnienie

Akt u.o.o.ś wymaga uzyskania decyzji środowiskowej dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko,
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Fakt, iż przedsięwzięcia takie jak punkty do zbierania lub przeładunku złomu należą do wskazanych w r.p.z.o.ś., nie oznacza, że musi być dla takiego planowanego przedsięwzięcia obligatoryjnie sporządzona decyzja środowiskowa. To art. 72 u.o.o.ś. wskazuje, jakie postępowania muszą być poprzedzone uzyskaniem takiej decyzji. Samo zezwolenie na zbieranie odpadów nie wymaga dla planowanego przedsięwzięcia uzyskania decyzji środowiskowej, ale jeżeli to będzie planowane przedsięwzięcie wymagające uzyskania jednej z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 u.o.o.ś. lub zgłoszenia robót budowlanych (art. 72 ust. 1a u.o.o.ś.), to uzyskanie decyzji środowiskowej jest wymagane przed uzyskaniem tych decyzji lub dokonaniem zgłoszenia. W takich przypadkach, mimo że samo zezwolenie na zbieranie odpadów nie jest poprzedzone wymogiem uzyskania decyzji środowiskowej, z uwagi na fakt posiadania lub istnienia konieczności uzyskania

takiej decyzji dla danego przedsięwzięcia w związku z innymi decyzjami lub czynnościami decyzją środowiskową jako wymaganą należy dołączyć do wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów.

Artykuł 41 ust. 9 u.o. wskazuje, że ilekroć w ustawie jest mowa o zezwoleniu na zbieranie odpadów lub zezwoleniu na przetwarzanie odpadów, rozumie się przez to również zezwolenie na zbieranie i przetwarzanie odpadów. Zabieg ten pozwala na przyjęcie, iż do łącznego zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów (w tym wniosku o jego wydanie) odnoszą się te same wymagania, które dotyczą odrębnych zezwoleń na zbieranie odpadów i zezwoleń na przetwarzanie odpadów. Nie można jednak przyjąć, iż taka sama zależność zachodzi w drugą stronę, brak jest bowiem przepisu, który by na przyjęcie takiego założenia pozwalał. Gdyby ustawodawca chciał, aby uzyskanie zezwolenia na zbieranie odpadów było poprzedzone uzyskaniem decyzji środowiskowej, wymieniłby to zezwolenie w art. 72 ust. 1 w pkt 21 u.o.o.ś. obok zezwolenia na przetwarzanie, bowiem wówczas rozumiałoby się przez to także łączne zezwolenie na zbieranie i przetwarzanie.

Maria Duczmal

336660

## Pytanie

Firma planuje rozpocząć działalność polegającą na obrocie (zbieraniu) odpadów m.in. z podgrupy 10 02 - odpady z hutnictwa żelaza i stali, 10 06 – odpady z hutnictwa miedzi, 12 01 - odpady z kształtowania oraz fizycznej i mechanicznej obróbki powierzchni metali i tworzyw z wyłączeniem odpadów niebezpiecznych z tych podgrup. Zgodnie z art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach - dalej u.o., do wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów dołącza się decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - dalej u.o.o.ś., o ile jest wymagana. Wątpliwość budzi właśnie owo "wymaganie", ponieważ w art. 72 ust. 1 pkt 21 u.o.o.ś. pojawia się sformułowanie, iż wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem zezwolenia na przetwarzanie odpadów i zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów wydawanego na podstawie u.o.

**Jeśli chodzi o ustawę o odpadach i wniosek na zbieranie, to decyzja środowiskowa nie jest chyba wymagana, jeśli wniosek będzie dotyczył jedynie samego zbierania odpadów bez przetwarzania?**

**Co jednak, jeśli zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 u.o.o.ś. planowane przedsięwzięcie zaliczone zostanie do przedsięwzięć, dla których uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane - mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (do których zaliczane są punkty do zbierania lub przeładunku złomu)?**

**Czy w ogóle punkt zbierania opisanych wyżej odpadów uznać można za punkt zbierania i przeładunku złomu?**

**Jeśli tak, to co z niniejszym wymaganiami co do decyzji środowiskowej?**

**Na co w zasadzie jest decyzja środowiskowa w przypadku punktu zbierania i przeładunku, jeśli np. nie mamy do czynienia z budowaniem żadnych obiektów w myśl przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane?**

## Odpowiedź

odpowiedzi udzielono: 30 września 2013 r.  
stan prawny dotychczas nie uległ zmianie

Punkt zbierania odpadów wskazanych w pytaniu należy uznać za punkt zbierania złomu – tj. przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko. W przypadku gdy nie jest wymagana decyzja o pozwoleniu na budowę bądź zgłoszenie robót budowlanych albo zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części ani decyzja o warunkach zabudowy, wówczas dla punktu zbierania lub przeładunku złomu nie jest wymagana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.

## Uzasadnienie

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 81 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – dalej r.p.z.o.ś., punkty do zbierania lub przeładunku złomu należą do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Dla kwalifikacji przedsięwzięcia wystarczy, aby obiekt był albo punktem zbierania, albo punktem przeładunku (nie musi to być obiekt, gdzie odbywa się i zbieranie i przeładunek). Dla kwalifikacji przedsięwzięcia opisanego w pytaniu do kategorii przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko kluczowe jest więc rozstrzygnięcie, czy wymienione w pytaniu odpady są złomem. Nie ma definicji legalnej tego pojęcia, w związku z czym należy je interpretować w jego potocznym rozumieniu. Definicja zawarta w słowniku języka polskiego wskazuje na szeroki zakres znaczeniowy tego pojęcia (złom to niepotrzebne, zużyte przedmioty metalowe, pojazdy, maszyny lub odpady poprodukcyjne zbierane jako surowiec wtórny). W metalurgii pod pojęciem złomu rozumie się złom stalowy (wsadowy i nie wsadowy), do którego przynajmniej częściowo będą należeć odpady z hutnictwa stali, żeliwny oraz złom metali nieżelaznych. Szeroka interpretacja tego pojęcia została, w ślad za ww. definicją, także przyjęta na potrzeby przepisów dotyczących rozliczania podatku VAT (zgodnie z

pismem Ministra Finansów z dnia 2 maja 2011 r., znak: PT3/033/2/188/LWA/11/569, przez złom należy rozumieć złom metali, w tym złom stalowy - wsadowy i niewsadowy - żeliwny i metali nieżelaznych, jak również złom metali szlachetnych). Jednocześnie należy mieć na uwadze, że zgodnie z interpretacją r.p.z.o.ś. autorstwa Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (por. też: T. Wilczak, Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko – przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów, s. 141), przez złom należy rozumieć jedynie odpady określone jako złom w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów - o kodzie 17 04 (17 04 01, 17 04 02, 17 04 03, 17 04 04, 17 04 05, 17 04 06, 17 04 07, 17 04 09, 17 04 10, 17 04 11) oraz 19 01 02.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 i art. 72 ust. 1 u.o.o.ś, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymagana jest dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których wymagana jest którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 u.o.o.ś. albo zgłoszenie, o którym mowa w art. 72 ust. 1a u.o.o.ś. Jeżeli chodzi o decyzje w zakresie gospodarowania odpadami, to decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach należy uzyskać przed złożeniem wniosku o zezwolenie na zbieranie i przetwarzanie odpadów (gdy jedną decyzją objęte są oba ww. rodzaje działalności) – art. 72 ust. 1 pkt 21 u.o.o.ś. Jeżeli więc dla danego przedsięwzięcia potrzebne jest jedynie zezwolenie na zbieranie odpadów, a nie są wymagane decyzje określone w art. 72 ust. 1 u.o.o.ś. ani zgłoszenie, o którym mowa w art. 72 ust. 1a u.o.o.ś., to decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach też nie jest wymagana, nawet gdy dane przedsięwzięcie zalicza się do kategorii przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Ewa Florkiewicz

320429

## Pytanie

**Czy do wniosku na zbieranie odpadów, zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21) – dalej u.o., powinna być zawsze dołączona decyzja środowiskowa?**

Zgodnie z art. 42 ust. 4 u.o., do wniosków, o których mowa w ust. 1 i 2 (czyli również do wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów), dołącza się decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, z późn. zm.) - dalej u.o.o.ś., o ile jest wymagana.

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Przedsięwzięcia te określone są w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397). Wśród wymienionych tam inwestycji jest również punkt zbierania odpadów jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Z drugiej strony decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymagana jest do celów realizacji danego przedsięwzięcia. Należy ją uzyskać przed złożeniem wniosku m.in. o wydanie decyzji o warunkach zabudowy (jeżeli jest wymagana) oraz pozwolenia na budowę (art. 72 ust. 1 pkt 1 i 3 u.o.o.ś.).

**Czy jeżeli projektowane przedsięwzięcie nie wymaga uzyskania wymienionych wyżej decyzji lub zgłoszeń, to nie wymaga również uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?**

## Odpowiedź

odpowiedzi udzielono: 11 lutego 2013 r.  
stan prawny dotychczas nie uległ zmianie

Jeżeli projektowane przedsięwzięcie nie wymaga uzyskania decyzji o warunkach zabudowy, pozwolenia na budowę, ani dokonania zgłoszenia robót budowlanych lub zmiany sposobu użytkowania lub jego części, a wymaga zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów – wymaga również uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zezwolenie na samo zbieranie odpadów nie wymaga wcześniejszego uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

## Uzasadnienie

Zgodnie z nowymi przepisami, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach konieczne jest przed wystąpieniem z wnioskiem o wydanie zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów – zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 21 u.o.o.ś. Obowiązek ten istnieje niezależnie od tego, czy dane przedsięwzięcie wymaga jednocześnie innej z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 u.o.o.ś. bądź dokonania zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a u.o.o.ś. Sam wymóg uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów dla przedsięwzięcia zaliczonego do kategorii mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest wystarczającą przesłanką uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ewa Florkiewicz

238911





**II OSK 3128/13 - Wyrok NSA**

Data orzeczenia	2014-06-23	<i>orzeczenie prawomocne</i>
Data wpływu	2013-12-23	
Sad	Naczelny Sad Administracyjny	
Siedzownie	Malgorzata Dalkowska - Szary /przewodniczacy sprawozdawca/ Wanda Zielinska - Baran Wojciech Mazur	
Symbol z opisem	6135 Odpady 658	
Hasla tematyczne	Odpady	
Sygn. powiazane	<u>II SAB/Kr 104/13 - Wyrok WSA w Krakowie z 2013-09-20</u>	
Skarzony organ	Starosta	
Tresc wyniku	Oddalono skarge kasacyjna	
Powolane przepisy	<u>Dz.U. 2012 poz 270</u> art. 3 par. 2 pkt 1 i 8, art. 151, art. 184 <i>Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postepowaniu przed sadami administracyjnymi - tekst jednolity.</i> <u>Dz.U. 2013 poz 21</u> art. 41 ust. 1, art. 42 ust. 1, 2, 4. art. 44 <i>Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach</i> <u>Dz.U. 2008 nr 199 poz 1227</u> art. 3 ust. 1 pkt 13, art. 71 ust. 2, art. 72 ust. 1 pkt 21 <i>Ustawa z dnia 3 pazdziernika 2008 r. o udostepnianiu informacji o srodowisku i jego ochronie, udziale spolecznosci w ochronie srodowiska oraz o ocenach oddziaływania na srodowisko</i>	

**SENTENCJA**

Naczelny Sad Administracyjny w skladzie: Przewodniczacy: Sedzia NSA Malgorzata Dalkowska-Szary (spr.) Sedziowie Sedzia NSA Wojciech Mazur Sedzia del. WSA Wanda Zielinska-Baran Protokolant asystent sedziego Hubert Seczkowski po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2014 r. na rozprawie w Izbie Ogolnoadministracyjnej sprawy ze skargi kasacyjnej B. Sp. z o.o. w D. od wyroku Wojewodzkiego Sadu Administracyjnego w Krakowie z dnia 20 wrzesnia 2013 r. sygn. akt II SAB/Kr 104/13 w sprawie ze skargi B. Sp. z o.o. w D. na bezczynnosc Starosty B. oddala skarge kasacyjna.

**UZASADNIENIE**

Wojewodzki Sad Administracyjny w Krakowie wyrokiem z dnia 20 wrzesnia 2013r., sygn. akt II SAB/Kr 104/13, oddalil skarge B. Sp. z o.o. w D. na bezczynnosc Starosty B. w sprawie znak: [...].

Powyzszy wyrok zapadl w nastepujacych okolicznosciach faktycznych i prawnych sprawy:

B. Spólka z ograniczona odpowiedzialnoscia z siedziba w D. wniosla w dniu 10 maja 2013 r. skarge na bezczynnosc Starosty B. w postepowaniu z wniosku skarzacego o wydanie zezwolenia na prowadzenie dzialalnosci w zakresie odzysku (przetwarzania) odpadów (znak: [...]).

W uzasadnieniu skargi Spólka podniosla, ze w dniu 30 listopada 2011 r. zlozyla do Starosty B. wniosek o wydanie zezwolenia na prowadzenie dzialalnosci w zakresie odzysku opadów innych niz niebezpieczne na okres 5 lat od 1 kwietnia 2012 r. do 1 kwietnia 2017 r. Wniosek zostal zlozony w trybie nieobowiazujacej juz ustawy z 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185,poz. 1243, ze zm.).

Decyzja z [...] lipca 2012 r. Starosta B. odmówil skarzacej udzielenia ww. zezwolenia. Wskutek zlozenia przez skarzaca odwolania od ww. decyzji, decyzja z [...] wrzesnia 2012 r. (sygn. akt: [...]) Samorzadowe Kolegium Odwolawcze w T. uchylilo decyzje Starosty B. z [...] lipca 2012 r. i przekazalo sprawe Staroscie B. do ponownego rozpatrzenia. Od daty wydania ww. decyzji nie zostala wydana zadna decyzja administracyjna w sprawie.

Pismem z 5 lutego 2013 r. (otrzymanym przez skarzaca w dniu 6 lutego 2013 r.) Starosta wezwal

Spółkę do dostosowania, w terminie 7 dni, wniosku z 30 listopada 2011 r. do wymagan art. 42 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2013 r., poz. 21), która weszła w życie w dniu 23 stycznia 2013 r. oraz przedłożenia, w terminie 7 dni, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.).

W piśmie z 12 lutego 2013 r. skarżaca dostosowała wniosek z 30 listopada 2011 r. do wymagan art. 42 ust. 4 ustawy o odpadach, jednocześnie wskazując, iż w niniejszym postępowaniu nie jest wymagane przedłożenie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pismem z 18 lutego 2013 r. (otrzymanym przez skarżaca w dniu 19 lutego 2013 r.) Starosta B. ponownie wezwał skarżaca do przedłożenia, w terminie 7 dni, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pismem z 4 marca 2013 r., skarżaca przedstawiła Staroście opinie prawną J. J., wskazującą, iż w niniejszym postępowaniu nie mamy do czynienia z przedsięwzięciem w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 12 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, a w konsekwencji nie jest wymagane przedłożenie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Równocześnie skarżaca dokonała modyfikacji wniosku z 30 listopada 2011 r..

Pismem z 4 marca 2013 r. Starosta B. pozostawił wniosek skarżacej z 30 listopada 2011 r. bez rozpoznania ze względu na nieuzupełnienie wniosku o decyzję środowiskową.

W dniu 14 marca 2013 r. skarżaca wniosła, w trybie art. 37 § 1 k.p.a., zażalenie na niezalatwienie sprawy w terminie.

Postanowieniem z [...] kwietnia 2013 r. (otrzymanym przez skarżacę w dniu 19 kwietnia 2013 r.), Samorządowe Kolegium Odwoławcze w T. uznało ww. zażalenie za nieuzasadnione ([...]).

W dalszej części uzasadnienia skargi skarżaca Spółka wskazała, że pozostawienie bez rozpoznania wniosku z 30 listopada 2011 r. nie było zasadne z uwagi na brak obowiązku przedłożenia przez skarżacę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ustawy o udostępnianiu informacji. Zgodnie z art. 42 ust. 4 w zw. z art. 42 ust. 2 ustawy o odpadach, do wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów dołącza się decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ustawy. Zgodnie zaś z § 3 ust. 1 pkt 80 rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się przedsięwzięcie dotyczące instalacji związanych z odzyskiem lub unieszkodliwianiem odpadów, innych niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 41-47 rozporządzenia, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu przepisów ustawy z 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne o zainstalowanej mocy elektrycznej nie większej niż 0,5 MW lub wytwarzających ekwiwalentną ilość biogazu rolniczego wykorzystywanego do innych celów niż produkcja energii elektrycznej, a także miejsca retencji powierzchniowej odpadów oraz rekultywacja składowisk odpadów. Wniosek o wydanie zezwolenia z 30 listopada 2011 r. dotyczy instalacji, o której mowa w § 1 ust. 1 pkt 80 rozporządzenia. Jednakże zamierzona przez skarżacę działalność nie jest przedsięwzięciem w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. Nie wszystko bowiem, co dotyczy instalacji, o której mowa w § 1 ust. 1 pkt 80 rozporządzenia wymaga decyzji o środowiskowych

uwarunkowaniach lecz wyłącznie to, co jest przedsięwzięciem (w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 17 ustawy o udostępnianiu informacji) dotyczącym ww. instalacji.

Skarżaca wskazała następnie, że zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy o udostępnianiu informacji, ilekroć w ustawie mowa jest o przedsięwzięciu, rozumie się przez to zamierzenie budowlane lub inna ingerencje w środowisko polegająca na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu, w tym również na wydobywaniu kopalin (przy czym przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, także jeżeli są one realizowane przez różne podmioty). Nie może być zatem przedsięwzięciem w rozumieniu ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku takie działanie (nawet przedsięwzięcie w potocznym rozumieniu), które nie polega na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu (jako, że zamierzenie budowlane będzie zawsze uznawane za formę przekształcenia lub zmiany sposobu wykorzystania terenu). Tymczasem zamierzona przez skarżącą działalność, polegająca na przetwarzaniu odpadów w Zakładzie B. w miejscowości M., nie jest nową działalnością, lecz kontynuacja dotychczasowej działalności polegającej na odzysku (przetwarzaniu) odpadów, prowadzonej w ww. zakładzie od ponad 12 lat. Zakład B. w miejscowości M. rozpoczął funkcjonowanie wraz z wydaniem przez Starostę B. w dniu [...] sierpnia 2001 r. decyzji o pozwoleniu na użytkowanie ww. zakładu (znak: [...]), ostatnio zaś prowadzona działalność w zakresie odzysku (przetwarzania odpadów) była prowadzona na podstawie decyzji Starosty B. z [...] marca 2011 r. (znak: [...]). W chwili składania wniosku z 30 listopada 2011 r., ww. decyzja nadal "obowiązywała", albowiem ww. zezwolenie na odzysk odpadów dotyczyło okresu do 31 marca 2012 r.. Fakt, iż wniosek z 30 listopada 2011 r. dotyczył kontynuowania dotychczasowej działalności skarżącego był znany Staroście prowadzącemu postępowanie. W dalszym ciągu "obowiązuje" decyzja Starosty B. z [...] czerwca 2011 r. o zezwoleniu na transport i zbieranie odpadów, na mocy której do 15 stycznia 2017 r. skarżaca jest uprawniona do zbierania i magazynowania odpadów na terenie Zakładu B. w miejscowości M.. Kontynuacja dotychczasowej działalności przez skarżącą nie stanowi przekształcenia lub zmiany sposobu wykorzystania terenu, wręcz przeciwnie - stanowi kontynuację dotychczasowego sposobu wykorzystywania terenu. W ramach planowanej przez skarżącą kontynuacji dotychczasowej działalności nie jest również przewidywane zamierzenie budowlane, przez które należy rozumieć działanie dotyczące zamiaru realizacji obiektu budowlanego w rozumieniu ustawy Prawo budowlane. Skoro zaś kontynuacja dotychczasowej działalności przez skarżącą nie stanowi przekształcenia lub zmiany sposobu wykorzystania terenu, to nie stanowi przedsięwzięcia w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, chociaż dotyczy instalacji wskazanej w § 1 ust. 1 pkt 80 rozporządzenia. W konsekwencji nie istniał wymóg przedłożenia przez skarżącą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Strona skarżaca podkreśliła, że zaprezentowane stanowisko potwierdza interpretacja dokonana przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska - Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko, przedłożona przez skarżącą w ramach postępowania zaskarżeniowego na nierozpoznanie sprawy w terminie.

Z ostrożności procesowej, strona skarżaca zarzuciła naruszenie przez Starostę B. zasad wynikających z art. 7 k.p.a. i art. 77 § 1 k.p.a., które powinny znaleźć zastosowanie także przed ewentualnym skierowaniem wezwania z art. 64 § 2 k.p.a. Starosta B. powinien bowiem szczegółowo ustalić, czy zamierzona działalność wnioskodawcy stanowi przedsięwzięcie w rozumieniu przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. Starosta w żaden sposób tej

kwestii nie zbadal.

Skarżaca Spółka poddała także w wątpliwość, czy niedołączenie do wniosku o wydanie decyzji na przetwarzanie odpadów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stanowi w ogóle brak formalny, do którego uzupełnienia należy wzywać stronę na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. Badanie braków podania w trybie art. 64 § 2 k.p.a. winno dotyczyć jedynie braków formalnych, wynikających ze ściśle określonych przepisów, nie może zaś zmierzać do merytorycznej oceny zasadności podania. Art. 42 ust. 4 nakazuje szczegółowe zbadanie konieczności przedłożenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co nie polega jedynie na "odszukaniu" przez organ administracyjny odpowiednich przepisów prawa (ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku), lecz na poczynieniu ustaleń faktycznych co do charakteru planowanej działalności w ramach badania, czy stanowi ona "przedsięwzięcie" w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

W odpowiedzi na skargę Starosta wniósł o oddalenie skargi. W ocenie Starosty niedołączenie do wniosku o wydanie decyzji na przetwarzanie odpadów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, czy stanowi ona "przedsięwzięcie" w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, w niniejszej sprawie zastosowanie, albowiem poprzednio obowiązująca ustawa o odpadach została uchylona i nie obowiązuje od 22 stycznia 2013 r., zaś ustawa z 14 grudnia 2012 r. nie zawiera w tym zakresie przepisów przejściowych, co powoduje, iż w sprawie mają bezpośrednie zastosowanie przepisy nowej ustawy. Wymogi określone przez tę ustawę rozciągnąć należy również na wniosek złożony przez Spółkę B. jeszcze w dacie obowiązywania poprzedniej ustawy o odpadach. Zgodnie zatem z aktualnymi wymogami do wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów dołączyć należy decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, o ile ta decyzja jest wymagana. Zdaniem Starosty, jak również w ocenie SKO - wymóg uzyskania decyzji wynika w niniejszej sprawie wprost z treści art. 72 ust. 1 pkt 21 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. Instalacja, która zamierza wykorzystywać B. do przetwarzania odpadów wymieniona jest w § 3 ust 1 pkt 80 rozporządzenia. W konsekwencji Starosta prawidłowo wezwał skarżącą do uzupełnienia uprzednio złożonego wniosku o przedłożenie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym bowiem wypadku taka decyzja jest wymagana. Nie ma znaczenia sporządzona przez Spółkę B. "Ocena oddziaływania na środowisko" w związku z wydaniem przez Starostę B. decyzji z [...] sierpnia 2001 r. udzielającej pozwolenia na użytkowanie Zakładu B. w M.. Aktualnie obowiązująca ustawa o odpadach nie zwalnia bowiem z obowiązku uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku ubiegania się o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów. W odniesieniu od instalacji stanowiącej Zakład B. w M. nie była wydawana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, bowiem poprzednio obowiązujące przepisy ustawy o odpadach nie ustanawiały wymogu dołączenia takiej decyzji do wniosku o wydanie zezwolenia na odzysk lub unieszkodliwianie odpadów. Nie ma przy tym znaczenia kwestia rozważania, czy wniosek skarżącej stanowi "przedsięwzięcie" bowiem zdaniem organu taka argumentacja prowadzi do uzyskania przez ten korzystnego rozstrzygnięcia stanowiącego próbę ominięcia wymogu przewidzianego w art. 42 ust. 4 ustawy o odpadach.

Wojewódzki Sad Administracyjny w Krakowie, w uzasadnieniu przywołanego na wstępie wyroku wskazał, że wniosek o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odzysku odpadów inicjujący postępowanie jest podaniem w rozumieniu art. 63 k.p.a. i w związku z tym musi spełniać warunki określone w tym przepisie, jak również warunki szczególne wynikające z art. 42

ust. 2 i nast. ustawy o odpadach. Sad podkreślił przy tym, że zgodnie z ust. 3 ww. przepisu, w przypadku gdy określenie rodzajów odpadów jest niewystarczające do ustalenia zagrożeń jakie te odpady mogą powodować dla życia lub zdrowia ludzi oraz dla środowiska, właściwy organ może wezwać wnioskodawcę do podania podstawowego składu chemicznego i właściwości odpadów. Natomiast stosownie do treści ust. 4 do wniosków, o których mowa w ust. 1 i 2, dołącza się decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, o ile jest wymagana. Brak którejkolwiek z elementów wniosku skutkuje wezwaniem wnioskodawcy przez organ w trybie art. 64 § 2 k.p.a. do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. Nie ulega wątpliwości, że przepis ten dotyczy zarówno braków formalnych, jak i merytorycznych, a ich stwierdzenie przez organ obliżuje go do pozostawienia wniosku bez rozpoznania, a nie wydania decyzji o odmowie wszczęcia postępowania czy też decyzji niekorzystnej dla strony. Jak słusznie wskazano w skardze, że względu na fakt, że pozostawienie wniosku bez rozpoznania nie jest zaskarżalne, prawidłowość takiej czynności polegać będzie weryfikacji sadu własnie na podstawie skargi na bezczynność organu.

Sad podzielił stanowisko zaprezentowane przez Starostę, że nieprzedłożenie wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, o ile jest wymagana, stanowi brak wniosku inicjującego postępowania i razie jego nieuzupełnienia na wezwanie organu, uzasadnia pozostawienie wniosku bez rozpoznania. Zgodnie z art. 71 ust. 1 i 2 cyt. wyżej ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Natomiast w myśl art. 72 ust. 1 ustawy wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje między innymi przed uzyskaniem zezwolenia na przetwarzanie odpadów i zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów wydawanego na podstawie ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (pkt 21). Zgodnie z treścią art. 60 ustawy, Rada Ministrów została upoważniona do określenia w drodze rozporządzenia rodzajów przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz rodzajów przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Na podstawie tego upoważnienia wydane zostało w dniu 9 listopada 2010 r. rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2010, Nr 213, póź. 1397). Okolicznością bezsporną między stronami jest, że wniosek dotyczy instalacji o której mowa § 3 ust. 1 pkt 80 cyt. rozporządzenia, a zatem zamierzone przedsięwzięcie inwestycyjne zaliczane jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Jednakże, zdaniem strony skarżącej, w odniesieniu do zamierzonej działalności nie można mówić w ogóle o przedsięwzięciu w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku. Zgodnie bowiem z zamieszczoną w tym przepisie definicją przedsięwzięcie oznacza zamierzenie budowlane lub inna ingerencje w środowisko polegająca na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu, w tym również na wydobywaniu kopalin. Zatem z uwagi na fakt, że zamierzona działalność polegająca na przetwarzaniu odpadów nie jest w przypadku spółki B. działalnością nową, lecz kontynuacją dotychczasowej działalności polegającej na odzysku (przetwarzaniu) odpadów to nie można mówić ani o zamierzeniu budowlanym ani z przekształceniem terenu, ani że zmiana dotychczasowego wykorzystania. Zdaniem Sadu, z

przedstawiona argumentacja nie sposób się zgodzić. Zezwolenie na przetwarzanie odpadów wydawane jest zawsze na czas oznaczony (por. art. 44 ustawy o odpadach). Świadczy to o jednoznacznej woli ustawodawcy reglamentowania zezwoleń i poddawania warunków prowadzenia działalności w zakresie odpadów, co pewien czas, całościowej ocenie - niezależnie od instytucji przewidzianych w ustawie mających na celu kontrolę działalności zgodnie z udzielonym zezwoleniem. Taki stan rzeczy pozwala również na kreowanie wymagań jakie musi spełniać podmiot z uwzględnieniem zarówno zmieniających się okoliczności faktycznych, jak również zastrzegających się wymogów prawnych. Wydanie zezwolenia na czas oznaczony ma ten skutek, że po upływie terminu określonego w decyzji zezwolenie traci ważność, a zatem nie można z faktu jego posiadania wywodzić jakichkolwiek skutków prawnych na przyszłość.

W kontekście powyższego, w ocenie Sadu nie ulega wątpliwości, że wydanie zezwolenia każdorazowo poprzedzone musi być przeprowadzeniem kompleksowego postępowania zgodnie z obowiązującymi w przepisami. W tej sytuacji skoro wprowadzono w art. 42 ust. 4 ustawy o odpadach wymóg dołączenia do wniosku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a wcześniej takiego wymogu nie było, to należy uznać, że bez znaczenia dla tego faktu jest, czy działalność w tym zakresie jest przez dany podmiot kontynuowana, czy też dopiero rozpoczynana. Ponadto, zdaniem Sadu, wbrew stanowisku prezentowanemu w skardze, niedołączenie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stanowi brak formalny polegający na uzupełnieniu na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. Należy podkreślić, że przepis ten nie różnicuje braków formalnych i merytorycznych. A zatem wszystkie stwierdzone przez organ przy wstępnym badaniu sprawy braki podlegają uzupełnieniu w tym trybie. W ustawie o odpadach nie wprowadzono szczególnego uregulowania, jak przykładowo ma to miejsce w ustawie Prawo budowlane (art. 35 ust. 3), które pozwoliłoby na rozgraniczenie braków formalnych wniosku od wad materialnych przedłożonej dokumentacji. Art. 42 ust. 4 ustawy o odpadach jest jednoznaczny, nie rodzi wątpliwości interpretacyjnych i kreuje obowiązek dołączenia do wniosku o zezwolenie na przetwarzanie odpadów w określonych sytuacjach decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Reasumując Sad wskazał, że postępowanie Starosty było prawidłowe. Organ pismami z 5 lutego 2013 r. oraz 18 lutego 2013 r. wezwał wnioskodawcę do przedłożenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jednocześnie pouczył o konsekwencji nieuzupełnienia braku w zakreślonym 7-dniowym terminie w postaci pozostawienia wniosku bez rozpoznania. W tej sytuacji pozostawienie pismem z 4 marca 2013 r. wniosku bez rozpoznania było właściwe i organowi nie można przypisać bezczynności w sprawie.

Skarga kasacyjna B. Sp. z o.o. z siedzibą w D. zaskarżyła powyższy wyrok w całości, zarzucając mu naruszenie:

- 1) prawa materialnego przez błędna jego wykładnię, tj. art. 42 ust. 4 w zw. z art. 42 ust. 2 ustawy o odpadach w zw. z art. 71 ust. 1 i art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2 i art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku w zw. z § 3 ust. 1 pkt 80 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, polegająca na przyjęciu, iż w każdym przypadku, gdy wniosek o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów dotyczy instalacji zaliczanej do instalacji, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 80 rozporządzenia, niezbędne jest przedłożenie do ww. wniosku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, podczas gdy do wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów dotyczącego instalacji zaliczanej do instalacji o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 80 rozporządzenia niezbędne jest przedłożenie decyzji

o środowiskowych uwarunkowaniach wyłącznie w przypadku, gdy planowane (w ramach ubiegania się o zezwolenie) przetwarzanie odpadów łączy się dokonaniem przedsięwzięcia w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy o udostępnianiu informacji, w szczególności zaś przedłożenie do wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest wymagane w przypadku, gdy złożenie ww. wniosku dotyczy planowanego przetwarzania odpadów w określonej, istniejącej już instalacji (zaliczanej do instalacji o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 80 rozporządzenia), w ramach której była uprzednio prowadzona działalność w zakresie przetwarzania odpadów (w terminologii poprzedniego stanu prawnego - odzysku odpadów), a planowane przetwarzanie odpadów odbywałoby się w sposób dotychczasowy (stanowiłoby faktyczną kontynuację działalności) i nie łączyłoby się z zamierzeniem budowlanym lub inną ingerencją w środowisko polegającą na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu, względnie wydobywania kopalin;

2) przepisów postępowania, mogące mieć istotny wpływ na wynik sprawy, tj. naruszenie art. 151 w zw. z art. 3 § 2 pkt 8 w zw. z art. 3 § 2 pkt 1 p.p.s.a. w zw. z art. 64 § 2 k.p.a. w zw. z art. 42 ust. 4 w zw. z art. 42 ust. 2 ustawy o odpadach w zw. z art. 71 ust. 1 i art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2 i art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku w zw. z § 3 ust. 1 pkt 80 rozporządzenia, polegające na oddaleniu skargi na bezczynność Starosty B. w postępowaniu administracyjnym wszczętym z wniosku skarżącego o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania odpadów (znak: [...]) i przyjęciu za uzasadnione pozostawienie przez Starostę ww. wniosku bez rozpoznania z uwagi na nieprzedłożenie przez skarżącego decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, podczas gdy w świetle art. 42 ust. 4 w zw. z art. 42 ust. 2 ustawy o odpadach w zw. z art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2 i art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku w zw. z § 3 ust. 1 pkt 80 rozporządzenia nie było konieczne przedłożenie przez skarżącego do ww. wniosku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w konsekwencji Starosta B. bezzasadnie pozostawił wniosek skarżącego bez rozpoznania, a tym samym Wojewódzki Sad Administracyjny w Krakowie nietrafnie oddalił skargę zamiast uwzględnić ją i orzec stosownie do art. 149 § 1 w zw. z art. 3 § 2 pkt 8 w zw. z art. 3 § 2 pkt 1 p.p.s.a.

Z uwagi na powyższe zarzuty wniesiono o uchylenie zaskarzonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie na rzecz skarżącej Spółki od Starosty zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego według norm przepisanych, w tym wpisu od skargi kasacyjnej, kosztów zastępstwa adwokackiego oraz kosztów opłaty skarbowej od udzielonego przez skarżącego pełnomocnictwa.

Naczelny Sad Administracyjny zwążył, co następuje:

Skarga kasacyjna nie zasługiwała na uwzględnienie.

Spór prawny w rozpoznawanej sprawie sprowadza się w istocie do oceny, czy w okolicznościach niniejszej sprawy po stronie Spółki wnioskującej o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odzysku (przetwarzania) odpadów istniał obowiązek przedłożenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Zgodnie z treścią art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, prowadzenie zbierania odpadów i prowadzenie przetwarzania odpadów wymaga uzyskania zezwolenia. Zezwolenia te wydaje się wyłącznie na wniosek posiadacza odpadów (art. 42 ust. 1 i 2). Wniosek o wydanie

zezwolenia na przetwarzanie odpadów musi spełniać szereg wskazanych w art. 42 ust. 2-6 ustawy warunków. Jednym z tych warunków jest wymóg dołączenia do wniosku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, o ile jest wymagana (art. 42 ust. 4 ustawy).

Stosownie do art. 71 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Rodzaje przedsięwzięć, o których mowa powyżej, zostały określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W § 3 ust. 1 pkt 80 ww. rozporządzenia wskazano, że do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się instalacje związane z odzyskiem lub unieszkodliwianiem odpadów, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 41-47, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne o zainstalowanej mocy elektrycznej nie większej niż 0,5 MW lub wytwarzających ekwiwalentną ilość biogazu rolniczego wykorzystywanego do innych celów niż produkcja energii elektrycznej, a także miejsca retencji powierzchniowej odpadów oraz rekultywacje składowisk odpadów.

Mając na uwadze powyższe przepisy za zasadne należy uznać stanowisko wyrażone w zaskarżonym wyroku, zgodnie z którym w przedmiotowej sprawie po stronie skarżącej Spółki istniał wymóg przedłożenia, wraz z wnioskiem o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odzysku (przetwarzania) odpadów, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 i nast. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie. W rozpoznawanej sprawie poza sporem pozostaje okoliczność, że przedsięwzięcie objęte wnioskiem Spółki należy do przedsięwzięć, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 80 rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r. mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W związku z powyższym w sprawie miał zastosowanie art. 42 ust. 4 ustawy o odpadach. Naczelny Sad Administracyjny w niniejszym składzie nie podziela stanowiska strony skarżącej, iż nie jest wymagane, wynikające z ww. przepisu przedłożenie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w sytuacji, gdy wniosek o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów dotyczy przetwarzania odpadów w istniejącej już instalacji, w ramach której prowadzono już działalność w zakresie przetwarzania odpadów a planowane przetwarzanie odpadów odbywałoby się w sposób dotychczasowy i nie łączyłoby się z zamierzeniem budowlanym lub inną ingerencją w środowisko polegającą na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu. Zasadne jest wyrażone w tym zakresie stanowisko Sadu I instancji, zgodnie z którym przy składaniu wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania odpadów nie ma znaczenia czy działalność w tym zakresie jest przez dany podmiot kontynuowana czy dopiero rozpoczynana, skoro wymóg dołączenia do takiego wniosku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wcześniej nie istniał i wprowadzono go dopiero w ustawie o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. Wymogi co do wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania odpadów określone przez tę ustawę, z uwagi na brak przepisów przejściowych wskazujących na przepisy właściwe w sprawie wszczętej przed wejściem jej w życie, rozciągnęły się na wniosek skarżącej Spółki. Zgodnie natomiast z aktualnymi wymogami do przedmiotowego wniosku należy dołączyć decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach. Brak jest przy tym w omawianej ustawie przepisów



zwalniających podmioty, które przetwarzają odpady w istniejącej już instalacji, z obowiązku przedłożenia wraz z wnioskiem, o który mowa w art. 42 ust. 1 i 2 ustawy, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zasadnie Sad I instancji zwrócił uwagę, co także przemawia za prawidłowością powyższego stanowiska, że z przepisów ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. wynika wola ustawodawcy reglamentowania zezwoleń i poddawania warunków prowadzenia działalności w zakresie odpadów, co pewien czas, całościowej ocenie. Świadczy o tym nie tylko wskazany przez ten Sad art. 44 ww. ustawy, zgodnie z którym zezwolenie na zbieranie odpadów i zezwolenie na przetwarzanie odpadów wydaje się na czas określony, nie dłuższy niż 10 lat, ale także art. 219 pkt 5a, którym dodano do art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, zawierającego wykaz decyzji, które muszą być poprzedzone uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pkt. 21, według którego wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem zezwolenia na przetwarzanie odpadów i zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów wydawanego na podstawie ustawy o odpadach.

Z uwagi na powyższe zarzut naruszenia prawa materialnego przez błędna jego wykładnię, tj. art. 42 ust. 4 w zw. z art. 42 ust. 2 ustawy o odpadach w zw. z art. 71 ust. 1 i art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2 i art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku w zw. z § 3 ust. 1 pkt 80 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. uznac należy za nietrafny.

W konsekwencji pozbawiony podstaw jest także zarzut naruszenia przez Sad I instancji art. 151 w zw. z art. 3 § 2 pkt 8 w zw. z art. 3 § 2 pkt 1 p.p.s.a. w zw. z art. 64 § 2 k.p.a. w zw. z art. 42 ust. 4 w zw. z art. 42 ust. 2 ustawy o odpadach w zw. z art. 71 ust. 1 i art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2 i art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku w zw. z § 3 ust. 1 pkt 80 rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r. Skoro bowiem po stronie skarżacej Spółki istniał obowiązek załączenia do wniosku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, to pozostawienie tego wniosku przez organ bez rozpoznania wobec jego nieuzupełnienia przez złożenie tej decyzji w określonym 7 dniowym terminie, było prawidłowe. Wobec powyższego słusznie Sad I instancji uznał, że w okolicznościach niniejszej sprawy nie można przypisać Staroście B. bezczynności.

Z tych wszystkich względów uznając, iż skarga kasacyjna nie ma usprawiedliwionych podstaw, Naczelny Sad Administracyjny na mocy art. 184 p.p.s.a. orzekł jak w sentencji wyroku.



Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie  
00-950 Warszawa  
Plac Bankowy 3/5

ON + R's  
my

Warszawa, 2015-05-12

WK-P.431.1.2.2015

Starostwo Powiatowe w Sierpcu

Zawiadomienie o kontroli

STAROSTWO POWIATOWE W SIERPCU  
Kancelaria Ogólna

Data wpływu ..... 13. MAJ 2015

L. dz. 8957

Ilość załączników .....

Podpis .....

Szanowni Państwo,

w załączeniu przekazuję pismo informujące o planowanej kontroli z zakresu wydawania, odmowy wydania, zmiany, cofania, wygaszania oraz przeniesienia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż oraz wydawania, odmowy wydania, zmiany, cofania, wygaszania zezwoleń w zakresie zbierania i przetwarzania odpadów.

Z poważaniem  
Joanna Zych  
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli

Załączniki:

- 1. Zawiadomienie o kontroli.(2392818\_1713836).pdf
- 2. Zawiadomienie o kontroli.(2392818\_1713836).pdf.xades

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2015-05-12T11:37:25.092Z

Podpis elektroniczny





Warszawa, 12 maja 2015 r.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WK-P.431.1.2.2015

**Pan  
Jan Laskowski  
Starosta Sierpecki**

*Szanowny Panie Starosto!*

Uprzejmie informuję, że na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup>, zgodnie z *Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego na 2015 rok*, przeprowadzona zostanie w kierowanym przez Pana urzędzie kontrola realizacji zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących wydawania, odmowy wydania, zmiany, cofania, wygaszania oraz przenoszenia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, a także wydawania, odmowy wydania, cofania oraz wygaszania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie zbierania i przetwarzania odpadów.

Kontrolą zostanie objęty okres od 1 stycznia 2014 r. do 14 maja 2015 r., zaś w przypadku zadania polegającego na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie, cofaniu, wygaszaniu oraz przenoszeniu koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż – od 1 stycznia 2013 r. do 14 maja 2015 r. Czynności kontrolne w jednostce przeprowadzone zostaną w terminie od 14 maja do 3 czerwca 2015 r., na podstawie upoważnień Wojewody Mazowieckiego, przez następujących pracowników Oddziału Kontroli w Delegaturze w Płocku Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie:

- panią Hannę Makówkę, starszego inspektora, upoważnienie Nr 862/3/2015 z dnia 4 maja 2015 r. – jako przewodniczącą zespołu kontrolnego,
- panią Mariolę Wajszczak, inspektora wojewódzkiego, upoważnienie Nr 863/3/2015 z dnia 4 maja 2015 r.

*Z poważaniem,  
z up. Wojewody Mazowieckiego  
Joanna Zych  
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli*

Osoba do kontaktu w sprawie:

Hanna Makówka  
starszy inspektor  
Oddział Kontroli w Delegaturze w Płocku  
Wydział Kontroli  
Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie  
tel. (24) 235 11 26  
e-mail: [hmakowka@mazowieckie.pl](mailto:hmakowka@mazowieckie.pl)

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.).

