

STAROSTWO POWIATOWE

w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

Rok 2018

WYDZIAŁ ORGANIZACJI I NADZORU

Nr sprawy **ON.1710.2.1.2018**

SPRAWA

Kontrola problemowa w zakresie przeprowadzania oraz procesu modernizacji ewidencji gruntów i budynków

- a) kontrola prawidłowości przeprowadzania modernizacji egib pod względem zgodności z art. 24 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (procedura)
- b) wywiązywanie się z obowiązku przekazania zbiorów do ZSIN.

Rozpoczęto 13.03.2018

Zakończono 26.11.2018

Nazwa jednostki kontrolowanej:
 Starostwo Powiatowe w Sierpcu
 Znak sprawy: WG-IV.431.11.2018

ARKUSZ USTALEŃ KONTROLI Nr 1 Ustalenia formalno-organizacyjne	
Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoby odpowiedzialnej za realizację zadania / Nazwa jednostki kontrolowanej	Pan Jan Laskowski Starosta Sierpecki / Starostwo Powiatowe w Sierpcu z siedzibą przy ul. Świętokrzyskiej 2a, 09-200 Sierpc
Zagadnienie poddane kontroli	Przeprowadzanie oraz proces modernizacji ewidencji gruntów i budynków: a) kontrola prawidłowości przeprowadzania modernizacji egib pod względem zgodności z art.24a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (procedura), b) wywiązywanie się z obowiązku przekazania zbirów do ZSIN
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli (w okresie objętym kontrolą od 1.01.2014 do 13.03.2018):	USTALENIA
1. Kierownik jednostki kontrolowanej: Na podstawie uchwał (zaświadczeń) w sprawie wyborów władz (dot. okresu objętego kontrolą) oraz dokumentów stanowiących o podziale zadań i kompetencji w kontrolowanej jednostce, ustalić imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej (od 2004 do 2013 r). i (od 1 stycznia 2014), datę objęcia stanowiska oraz imię, nazwisko i stanowisko osoby nadzorującej realizację zadań rządowych z zakresu geodezji i kartografii (na dzień rozpoczęcia kontroli).	1. Kierownik jednostki kontrolowanej: Uchwałą Nr 3/1/02 Rady Powiatu Sierpeckiego z dnia 19 listopada 2002 roku w sprawie wyboru Starosty Powiatu Sierpeckiego, Starostą Powiatu Sierpeckiego został wybrany Pan Paweł Mariusz Ambor, Uchwałą Nr 4/1/06 z dnia 27 listopada 2006 roku Starostą Sierpeckim został wybrany Pan Sławomir Fułek, Uchwałą Nr 124/XIX/08 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 24 czerwca 2008 r. przyjęto rezygnację złożoną przez Pana Sławomira Fułka z funkcji Starosty Sierpeckiego, zaś Uchwałą Nr 125/XIX/08 z dnia 24 czerwca 2008 roku na Starostę Sierpeckiego, został wybrany Pan Paweł Kaźmierczak , który Uchwałą Nr 261/XLVII/10 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 16 czerwca 2010 r. został odwołany z funkcji Starosty Sierpeckiego, Uchwałą Nr 252/XLVII/10 z dnia 16 czerwca 2010 roku Starostą Sierpeckim został wybrany Pan Marek Gąsiorowski, Uchwałą Nr 3/1/10 z dnia 30 listopada 2010 roku Starostą Sierpeckim został wybrany Pan Jan Laskowski oraz Uchwałą Nr 3.I.2014 z dnia 27 listopada 2014 roku Starostą Sierpeckim również został wybrany Pan Jan Laskowski.
2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego. Na podstawie regulaminu organizacyjnego jednostki, regulaminów wewnętrznych oraz dokumentacji personalnej geodety powiatowego ustalić zakres realizowanych zadań (objętych kontrolą na dzień rozpoczęcia	2. Organizację i zasady funkcjonowania Starostwa Powiatowego w Sierpcu w okresie objętym kontrolą określa : Statut Powiatu Sierpeckiego i Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Sierpcu Statut Powiatu Sierpeckiego , przyjęty uchwałą Nr 55/VII/2011 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 15 kwietnia 2011 r. ze zm. - Uchwała Nr 225.XXXVII.2013 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 14 czerwca 2013 roku, - Uchwała Nr 298.XLVIII.2014 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 16 maja 2014 roku, - Uchwała Nr 86.XIII.2015 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia

Jan Laskowski

[Signature]

kontroli) w poszczególnych komórkach wewnętrznych jednostki, powiązania liniowe i funkcjonalne z innymi komórkami organizacyjnymi jednostki (wyłącznie w zakresie komórek organizacyjnych/stanowisk pracy realizujących w imieniu starosty zadania objęte zakresem kontroli), formę i datę powołania na stanowisko geodety powiatowego, strukturę organizacyjną i usytuowanie w niej geodety powiatowego oraz zakres realizowanych w niej zadań rządowych z zakresu geodezji i kartografii (art.6a ust.1 pkt 2 lit b oraz art. 7d ustawy PgiK, a także czy geodeta powiatowy spełnia warunki formalne niezbędne do pełnienia swojej funkcji (§ 4 rozporządzenia w sprawie określenia wymagań geodetów powiatowych)

24 września 2015 r.

- Uchwała Nr 211.XXXIV.2017 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 30 marca 2017 roku.

Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Sierpcu uchwalony Uchwałą Nr 190.XXXI.2013 roku Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 25 stycznia 2013 roku ze zm., uchwała Nr 318.LII.2014 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 22 sierpnia 2014 roku .

Z zapisów Regulaminu Organizacyjnego zwanego dalej RO Starostwa Powiatowego, w Sierpcu wynika, że: siedzibą władz powiatu jest miasto Sierpc (§ 3.1.),

Pracą Starostwa kieruje Starosta przy pomocy Wicestarosty, Sekretarza i Skarbnika. Starostę w czasie jego nieobecności zastępuje Wicestarosta. Starosta jako organ administracji publicznej wydaje decyzje w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej, chyba że przepisy szczególne przewidują wydawanie decyzji przez Zarząd.

Z zapisu § 9.1. RO wynika, że w strukturze organizacyjnej Starostwa funkcjonuje Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami – symbol „G”. Geodeta Powiatowy i Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami podlegają bezpośrednio Staroście (§10.1. RO).

Z Załącznika Nr 318.LII.2014 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 22 sierpnia 2014 r. zmieniającym uchwałą w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sierpcu (§1) wynika, że umiejscowiony jest Wydział Geodezji i Gospodarki

Nieruchomościami, który kierowany jest przez Naczelnika – Geodetę Powiatowego, przy pomocy jednego Zastępcy.

W okresie od 01.07.2002 do 30.06.2006 r. funkcję geodety powiatowego pełniła Pani Maria Raniszewska, od 01.08.2006 – 01.04.2007 r. funkcję geodety powiatowego pełnił Pan Jerzy Pufelski, od 01.03.2007 do chwili obecnej Geodetą Powiatowym jest Pan Wojciech Rzeszotarski ,pełniący również funkcję Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami został powołany na stanowisko w dniu 01 marca 2007 r.Pan Wojciech Rzeszotarski posiada wykształcenie wyższe geodezyjne oraz uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii Nr 14262 zakres 1 i 2,uprawnienia zawodowe w zakresie szacowania nieruchomości Nr 1063, tym samym spełnia wymogi § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni /Dz. U. z 2004 r. Nr 249 poz. 2498/.

Pan Wojciech Rzeszotarski posiada ustalony przez Starostę zakres czynności z dnia 14.07.2011 r. określający czynności, uprawnienia i odpowiedzialność Naczelnika Wydziału – Geodety Powiatowego w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami. Do zakresu zadań i obowiązków Geodety Powiatowego wykonującego w imieniu Starosty zadania Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, wynikające z ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i Kartograficzne należy m.in. prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym ewidencji gruntów i budynków, gleboznawczej klasyfikacji gruntów i geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu. Pan Wojciech Rzeszotarski posiada 27 letni staż zawodowy w administracji geodezyjnej. Przy modernizacji Egib wykonuje czynności dot. przygotowywania obszaru objętego modernizacją i projektów umów z Wykonawcami prac modernizacyjnych.





	<p>W skład Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami wchodzi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Naczelnik Wydziału – Geodeta Powiatowy, • Zastępca Naczelnika, • stanowisko pracy ds. gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa • stanowiska pracy ds. obsługi operatu ewidencji gruntów i budynków, • stanowisko pracy ds. gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz aktualizacji operatu ewidencyjnego, • stanowisko pracy Przewodniczącego Narady Koordynacyjnej, • Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej kierowany przez Kierownika: <ul style="list-style-type: none"> – Kierownik Ośrodka, – stanowiska pracy ds. prowadzenia zasobu geodezyjnego i kartograficznego. <p>Zgodnie z § 20 RO do podstawowych zadań i kompetencji Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami należy:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym ewidencji gruntów i budynków, gleboznawczej klasyfikacji gruntów i geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu, ▪ koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, ▪ zakładanie osnów szczegółowych, ▪ przeprowadzanie powszechnej taksacji nieruchomości oraz opracowywanie i prowadzenie map i tabel taksacyjnych dotyczących nieruchomości, ▪ ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych, ▪ tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych, o których mowa w ust.4 ust.1a pkt 2,3,7 i 10 oraz ust.1b, a także standardowych opracowań w skalach 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000, o których mowa w art.4 ust.1e pkt 1 i 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, ▪ wydawanie zezwoleń na rozpowszechnianie oraz reprodukowanie w celu rozpowszechniania i rozprowadzania map i materiałów fotogrametrycznych i teledetekcyjnych, stanowiących powiatowy zasób geodezyjny i kartograficzny, ▪ wykonywanie zadań z zakresu geodezji i kartografii przez geodetę powiatowego <p>Analiza powyższych dokumentów wykazała, iż: Zapisy Regulaminu Organizacyjnego Starostwa oraz struktura Starostwa określona w załączniku do Regulaminu Wydziału są spójne, w zakresie działania służby geodezyjnej i kartograficznej i spełniają wymogi art.7d pkt.2 ustawy <i>Prawo geodezyjne i kartograficzne</i> /dalej <i>Pgik</i>l.</p> <table border="1" data-bbox="797 1648 1385 1688"> <tr> <td>I.2.</td> <td>x</td> <td>B</td> <td></td> <td>U</td> <td></td> <td>N</td> </tr> </table>	I.2.	x	B		U		N
I.2.	x	B		U		N		
<p>3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.</p> <p>Na podstawie zakresów czynności/opisów stanowisk, oświadczeń złożonych do akt kontroli i obserwacji ustalić stan kadrowy z uwzględnieniem zakresu wykonywanych zadań, posiadanych</p>	<p>3.</p> <p>Pani Marta Rzakiewicz – inspektor w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami. Posiada wykształcenie wyższe prawnicze oraz 9 letni staż zawodowy w administracji geodezyjnej. Posiada zakres czynności z dnia 01.10.2012 roku. Do jej obowiązków należy m.in. przeprowadzanie procedury administracyjnej związanej z modernizacją Egib.</p> <p>Pani Anna Fydrychowicz i inspektor w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Posiada wykształcenie wyższe geodezyjne oraz 16 letni staż zawodowy w administracji geodezyjnej. Posiada zakres czynności z dnia 27.07.2011 r. Do jej</p>							




uprawnień zawodowych, posiadanego wykształcenia geodezyjnego, stan kadrowy realizujący czynności związane z prowadzeniem powiatowych baz danych: ewidencji gruntów i budynków, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, szczegółowych osnów geodezyjnych oraz obiektów topograficznych o szczególności zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500 – 1: 5000 w zakresie:

- bieżącej aktualizacji baz danych,
- udostępniania danych z baz danych,
- wykonywania kontroli systemowych prowadzonych baz danych,
- wykonywania kopii bezpieczeństwa prowadzonych baz danych.

Dokonać analizy, czy ustalony stan kadrowy może być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań. Możliwym jest wydanie zaleceń w tym zakresie.

obowiązków należy m.in. sporządzanie i wysyłanie zawiadomień o zmianach wynikających z modernizacji Egib.

Pan Marcin Trzeciak – inspektor w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami. Posiada wykształcenie wyższe geodezyjne oraz 10 letni staż zawodowy w administracji geodezyjnej. Posiada zakres czynności z dnia 14.07.2011 r. Do jego obowiązków należy m.in. sporządzanie i wysyłanie zawiadomień o zmianach wynikających z modernizacji Egib.

Pani Agnieszka Kikolska – Z-ca Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami. Posiada wykształcenie wyższe ekonomiczne oraz 13 letni staż zawodowy w administracji geodezyjnej. Posiada zakres czynności z dnia 18.07.2014 r.

Pani Agnieszka Maciejewska – inspektor w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami. Posiada wykształcenie wyższe geodezyjne, uprawnienia zawodowe oraz 10 letni staż zawodowy w administracji geodezyjnej. Posiada zakres czynności z dnia 18.07.2011 r.

Pani Dorota Pakieła - Kierownik Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. Posiada wykształcenie wyższe geodezyjne, uprawnienia zawodowe oraz 17 letni staż zawodowy w administracji geodezyjnej. Posiada zakres czynności z dnia 18.04.2012 r.

Pani Maria Jachimczak – inspektor w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami. Posiada wykształcenie wyższe geodezyjne, uprawnienia zawodowe oraz 35 letni staż zawodowy w administracji geodezyjnej. Posiada zakres czynności z dnia 18.04.2012 r.

Pan Dariusz Tomaszewski – inspektor w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami. Posiada wykształcenie wyższe geodezyjne i 9 letni staż zawodowy w administracji geodezyjnej. Posiada zakres czynności z dnia 14.07.2011 r.

Pan Wojciech Matyjasik – inspektor w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami. Posiada wykształcenie wyższe geodezyjne i 11 letni staż zawodowy w administracji geodezyjnej. Posiada zakres czynności z dnia 23.10.2014 r.

Pan Zbigniew Kopyciński – Przewodniczący Narady Koordynacyjnej. Posiada wykształcenie wyższe geodezyjne, uprawnienia zawodowe oraz 15 letni staż zawodowy w administracji geodezyjnej.

Zakresy czynności Geodety Powiatowego i pracowników realizujących zadania objęte kontrolą nie są dostosowane do wymogów znowelizowanej ustawy Prawo Geodezyjne i Kartograficzne.

Załącznikiem Nr 1 do Zarządzenia Nr ON.120.29.2016 Starosty Sierpeckiego z dnia 21 czerwca 2016 r. została wprowadzona Polityka Bezpieczeństwa Przetwarzania Danych osobowych w Starostwie Powiatowym w Sierpcu. Jej celem jest uzyskanie optymalnego i zgodnego z wymogami obowiązujących aktów prawnych w zakresie ochrony danych osobowych, sposobu przetwarzania informacji zawierającej dane osobowe. Polityka bezpieczeństwa obowiązuje wszystkich pracowników Starostwa Powiatowego w Sierpcu. Za nadzór nad przestrzeganiem określonych środków organizacyjnych i technicznych odpowiedzialny jest Administrator Bezpieczeństwa Informacji. Zarządzeniem Nr ON.120.28.2015 Starosty Sierpeckiego z dnia 29 czerwca 2015 roku Pani Agnieszka Malanowska – Sekretarz Powiatu, powołana została na Administratora Bezpieczeństwa Informacji, Na zastępcę Administratora Bezpieczeństwa Informacji Starosta powołał Panią Magdalenę Piotrowską – Naczelnika Wydziału Organizacji i Nadzoru. Dla prawidłowego zabezpieczenia przetwarzania danych osobowych w systemach teleinformatycznych

	<p>Starostwa Powiatowego w Sierpcu – na Administratora Systemów Informatycznych Starostwa został powołany Pan Michał Chiczewski Informatyk Starostwa.</p> <p>Załącznikiem Nr 2 do zarządzenia Nr ON.120.29.2016 Starosty Sierpeckiego z dnia 21 czerwca 2016 r. wprowadzona została Instrukcja sposobu zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych ze szczególnym uwzględnieniem wymogów bezpieczeństwa informacji (zwana dalej Instrukcją zarządzania). Instrukcja określa ogólne zasady zarządzania każdym systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych oraz stanowi podstawę do opracowania instrukcji szczegółowych uwzględniających specyfikę poszczególnych systemów informatycznych funkcjonujących w Starostwie Powiatowych w Sierpcu.. Instrukcję stosuje się odpowiednio również do zarządzania zbiorami danych osobowych przetwarzanych w Starostwie w formie papierowej (manualnie). Dane osobowe przetwarzane w systemach informatycznych podlegają zabezpieczeniu poprzez tworzenie kopii zapasowych (bezpieczeństwa). Za proces tworzenia kopii zapasowych odpowiada Administrator Systemu, który prowadzi ich ewidencję. Kopie bezpieczeństwa baz danych systemów informatycznych służących do przetwarzania danych osobowych, których bazy danych znajdują się na Serwerze Głównym, wykonuje raz w tygodniu Administrator Systemu i przechowuje na odrębnym dysku. W przypadku lokalnego przetwarzania danych osobowych na stacjach roboczych użytkownicy systemu informatycznego zobowiązani są do centralnego przechowywania kopii zapasowych. Przez centralne przechowywanie kopii danych rozumie się cotygodniowe przegranie przez Użytkownika zbioru danych na specjalnie wydzielony do tego obszar dysku na serwerze. Administrator Systemu wykonuje – raz w miesiącu – kopie bezpieczeństwa przechowywanych na serwerze zbiorów, a nośniki kopii)CD lub dysk zewnętrzny) przechowuje się w szafie metalowej zamykanej na klucz w Serwerowni Głównej. Kopie zapasowe (bezpieczeństwa) danych zarchiwizowane na nośnikach magnetycznych lub płytach CD są przechowywane w innym pomieszczeniu niż to, w którym przetwarzane są dane osobowe (w ramach odrębnej strefy ochrony) . Prowadzona jest ścisła ewidencja tych nośników.</p> <table border="1" data-bbox="797 1447 1198 1487"> <tr> <td>I.3.</td> <td></td> <td>B</td> <td>1</td> <td>Z</td> </tr> </table>	I.3.		B	1	Z
I.3.		B	1	Z		
<p>4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu. Na podstawie przedłożonych upoważnień organu do działania w jego imieniu, w tym upoważnień administratora baz danych, ustalić osoby upoważnione do zadań wynikających z ustawy Pgi k (w szczególności do zadań kontrolowanych), oraz ocenić poprawność podstawy prawnej ich wydania, ważność i adekwatność zakresów upoważnień w stosunku do zapisów w zakresach czynności</p>	<p>4. Starosta Sierpecki wydał upoważnienia na podstawie art.268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego oraz na podstawie art. 38 ust.2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r, o samorządzie powiatowym: Panu Wojciechowi Rzeszotarskiemu Upoważnienie Nr 7/07 z dnia 01.03.2007 r. do załatwiania spraw z zakresu działania Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami oraz do podpisywania decyzji administracyjnych, a także korespondencji w w/w zakresie. Upoważnienie Nr ON.077.91.2017 z dnia 05 czerwca 2017 r. do poświadczania za zgodność z oryginałem odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań. Pełnomocnictwo Nr ON.077.145.2015 z dnia 04.09.2015 r. do dokonywania w imieniu Starosty czynności, w okresie obowiązywania rękopisami, wynikających z Umów zawartych pomiędzy Województwem Mazowieckim a Wykonawcami w ramach zadania „ Wsparcie prac związanych z przekształceniem</p>					








pracownika (opisach stanowisk pracy, mając na uwadze faktycznie realizowane zadania.

ewidencji gruntów i budynków (EGiB) do postaci cyfrowej, uzupełnienia danych dot. budynków oraz modernizacji tego rejestru.
 Pani Marcie Rządkiwicz Upoważnienie Nr ON.077.92.2014 z dnia 07.08.2014 do dokonywania czynności administracyjnych polegających na:
 - wydawaniu zaświadczeń i informacji podmiotom zewnętrznym na podstawie dokumentacji ewidencji gruntów i budynków.
 Pani Annie Fydrychowicz Upoważnienie Nr 17/2002 z dnia 21.06.2002 r. do podpisywania zawiadomień o zmianach w ewidencji gruntów i budynków, zestawień zbiorczych objętych tą ewidencją oraz Wrysów i wypisów operatu ewidencyjnego.
 Upoważnienie Nr ON.077.89.2014 z dnia 05.08.2014 r. do dokonywania czynności administracyjnych polegających m.in. na wystawianiu i podpisywaniu DOO za usługi ewidencji gruntów i budynków.
 Panu Marcinowi Trzeciak Upoważnienie Nr OA.015-10/08 do podpisywania zawiadomień o zmianach w ewidencji gruntów i budynków, zestawień zbiorczych objętych tą ewidencją oraz wrysów i wypisów operatu ewidencyjnego. Upoważnienie Nr ON.077.90.2014 z dnia 05.08.2014 r. do dokonywania czynności administracyjnych polegających m.in. wystawianiu i podpisywaniu wypisów i wrysów z ewidencji gruntów i budynków.
 Pani Agnieszce Kikolskiej Upoważnienie Nr OA.0114-29/10 z dnia 26.04.2010 r.
 Pani Dorocie Pakieła Upoważnienie Nr ON.077.104.2014.
 Pani Marii Jachimczak Upoważnienie Nr ON.077.88.2014 z dnia 05.08.2014 r.
 Panu Dariuszowi Tomaszewskiemu Upoważnienie Nr ON.077.87.2014 z dnia 05.08.2014.
 Panu Wojciechowi Matyjasik Upoważnienie Nr ON.077.86.2014 z dnia 05.08.2014 r.
 Panu Zbigniewowi Kopycińskiemu Upoważnienie Nr ON.077.93.2014 z dnia 07.08.2014 r.
 Pracownicy nie posiadają upoważnień organu do wykonywania czynności materialno-technicznych w kontrolowanym zakresie.
 Geodeta Powiatowy nie występował z wnioskiem do organu o wydanie upoważnień wynikających z art.6a ust.3a ustawy PgiK,
 Wszyscy pracownicy posiadają Upoważnienia Starosty Sierpeckiego wydane na podstawie art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r, o ochronie danych osobowych (Dz.U, z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn.zm.) do przetwarzania danych osobowych w zakresie wykonywanych obowiązków.

I.4.	B	1	U	N
------	---	---	---	---

AKTA KONTROLI	DOWODY: kopie dokumentów str.21-268	
AKTA KONTROLI Data:	Wytworzone do celów kontroli	
	Wyjaśnienia pracownika upoważnionego przez Starostę str. x-	Źródłowe




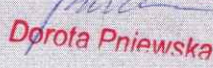
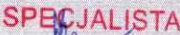




<p>28 MAR 2018</p>	<p>x</p> <p>Podpis i pieczęć kontrolera (-ów):</p> <p>STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  Dorota Pniewska</p> <p>SPECJALISTA  Barbara Moszczyńska</p>	<p>Kopie dokumentów str. x-x</p>
<p>Data: 28 MAR 2018</p>	<p>Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami: Podpis i pieczęć kierownika jednostki kontrolowanej lub osoby odpowiedzialnej za realizację zadania:</p> <p>STAROSTA  Jan Łuskowski</p>	

Nazwa jednostki kontrolowanej:
Starostwo Powiatowe w Sierpcu
Znak sprawy: WG-IV.431.11.2018

ARKUSZ USTALEŃ KONTROLI Nr 2	
Zagadnienie poddane kontroli	Infrastruktura informatyczna / programowa
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli (w okresie objętym kontrolą od 01.01.2014 do 13.03 2018 r.):	USTALENIA
<p>1.</p> <p>Infrastruktura informatyczna/ programowa wykorzystywana do prowadzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, pkt 3, pkt 10 oraz w ust. 1b <i>ustawy</i>, w tym sposób, zakres oraz częstotliwość aktualizacji oraz formaty wymiany danych (eksport oraz import danych).</p> <p>Ustaleń dotyczących infrastruktury informatycznej/programowej dokonać na podstawie poświadczonych kopii dokumentów:</p> <p>a) oświadczeń złożonych do akt kontroli,</p> <p>b) wydruków systemowych lub rzutów ekranowych,</p> <p>c) oświadczeń czy „Polityka bezpieczeństwa” obejmuje ww. bazy.</p> <p>Ustaleń dotyczących możliwości importu i eksportu w postaci gml dokonać na podstawie: wydruków systemowych, rzutów ekranowych.</p>	<p>1.</p> <p>Prowadzenie ewidencji gruntów i budynków wspierane są poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none">- program EWMAPA12 FB firmy GEOBID ,- program EWOPIS 7 firmy GEOBID .- program Bank Osnów 2 dla Windows firmy Geobid,- program REJCEN 3 firmy Geobid. <p>Na powyższe oprogramowania Starostwo posiada licencje udzielone przez firmę GEOBID sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.</p> <p>W załączniku nr 1 do Polityki Bezpieczeństwa Przetwarzania Danych Osobowych w Starostwie Powiatowym w Sierpcu zawarty jest wykaz zbiorów danych osobowych przetwarzanych w Starostwie. Na podstawie tego wykazu stwierdzono, iż ewidencja gruntów i budynków prowadzone jest w postaci papierowej i elektronicznej w programie EWOPIS firmy GEOBID i znajduje się w budynku Starostwa, zaś kopie zapasowe przechowywane są w innym budynku.</p> <p>Na podstawie zrzutów ekranowych ustalono iż istnieje możliwość importu i eksportu w postaci gml.</p>
<p>2.</p> <p>Układy współrzędnych stosowane do prowadzenia baz danych.</p> <p>Na podstawie:</p> <p>d) pisemnego oświadczenia,</p> <p>e) wydruków systemowych, np. wykazów współrzędnych punktów lub rzutów ekranowych,</p> <p>f) uwierzytelnionych kopii dokumentów, np. wykazów współrzędnych zamieszczonych w operatach technicznych,</p>	<p>2.</p> <p>Na podstawie poświadczonej kopii sprawozdania technicznego ustalono, że bazy danych prowadzone są w układzie współrzędnych 2000 i układzie wysokościowym Kronsztadt 60.</p>

STAROSTA

Jan Łaskowski

Ustalić: układy współrzędnych płaskich i wysokościowych, w jakim prowadzone są bazy danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, pkt 3, pkt 10 oraz w ust. 1b ustawy Pgik.	<table border="1"> <tr> <td>I.6.</td> <td>X</td> <td>B</td> <td></td> <td>U</td> <td>N</td> </tr> </table>						I.6.	X	B		U	N
I.6.	X	B		U	N							
AKTA KONTROLI	DOWODY											
	Wytworzone do celów kontroli			Źródłowe								
	Wyjaśnienia pracownika upoważnionego przez Starostę str. x			Kopie dokumentów str. 11-20								
Data: 28 MAR 2018	<p>Podpis i pieczętka kontrolera (-ów):</p> <p style="text-align: center;">   Doroła Pniewska </p> <p style="text-align: center;">   Barbara Moszczyńska </p>											
Data: 28 MAR 2018	<p>Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami:</p> <p>Podpis i pieczętka kierownika jednostki kontrolowanej lub osoby odpowiedzialnej za realizację zadania:</p> <p style="text-align: center;">   Jan Laskowski </p>											

Nazwa jednostki kontrolowanej:
Starostwo Powiatowe w Sierpcu
Znak sprawy: WG-IV.431.11.2018

ARKUSZ USTALEŃ KONTROLI Nr 3	
Zagadnienie poddane kontroli	Przeprowadzenie oraz proces modernizacji ewidencji gruntów i budynków w okresie od 22 września 2004 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli	USTALENIA
<p>II.1. W okresie od 22 września 2004 r. do 31 grudnia 2013 r. <u>Ustalić i ocenić:</u> Ustalenia wstępne: czy organ podejmował działania dotyczące modernizacji egib i w jakim zakresie oraz czy były uzgodnione z Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (WINGiK) projekty modernizacji na podstawie pisemnego oświadczenia, zestawień i dokumentów.</p>	<p>II.1 Na podstawie informacji Pana Wojciecha Rzeszotarskiego - Geodety Powiatowego oraz dokumentacji zgromadzonej w Starostwie Powiatowym w Sierpcu zespół kontrolujący ustalił, że w okresie od 22 września 2004 roku do 31 grudnia 2013 r. podejmowane były następujące działania dotyczące modernizacji egib:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Założenie ewidencji budynków i lokali dla gminy Gozdowo - 2004-2005 r. (sprawa nr G.7430-1/18/2005).2. Założenie ewidencji budynków i lokali dla gminy Szczutowo - 2007-2008 r. (sprawa nr G.7464-33/07). Umowa nr G.7451-46/07 z dnia 6 marca 2007 r.3. Założenie ewidencji budynków i lokali dla gminy Rościszewo - 2007 r. (sprawa nr G.7464-59/07).4. Założenie ewidencji budynków i lokali dla gminy Mochowo - 2008-2009 r. (sprawa nr G.7464-44/08/09). Umowa nr G.7451-1/1/08 z dnia 31 marca 2008 r.5. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków obrębu Gorzeń gm. Szczutowo - 2010 r. (sprawa nr G.7464-132/10/11). Przedmiot modernizacji określony został w umowie nr G.7451-8/10 z dnia 7 maja 2010 r. i warunkach technicznych, stanowiących załącznik do umowy.6. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków gmin: Gozdowo, Sierpc i Zawidz dot. usunięcia niezgodności klasoużytków wymienionych w załącznikach Nr 1, Nr 2, Nr 3, aktualizacji wpisów dotyczących władania drogami publicznymi wojewódzkimi, powiatowymi i gminnymi oraz aktualizacji wpisów (część podmiotowa) dla pozostałych nieruchomości Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego. Zakres przewidywanych prac do wykonania i szczegółowa charakterystyka obiektu zawarta została w warunkach technicznych wykonania modernizacji - 2011-2012 r. (sprawa nr G.6620.2.89.2011). Umowa nr G.6641.5.2011 z dnia 21.06.2011 r.7. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków gmin: Mochowo, Rościszewo i Szczutowo dot. usunięcia niezgodności klasoużytków wymienionych w załącznikach Nr 1, Nr 2 i Nr 3, założenia około 286 kartotek budynkowych oraz dokonanie korekty wpisów dotyczących władania drogami publicznymi wojewódzkimi, powiatowymi i gminnymi oraz aktualizacji wpisów (część podmiotowa) dla pozostałych nieruchomości Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego. Zakres przewidywanych prac do wykonania i szczegółowa charakterystyka obiektu zawarta została w warunkach technicznych wykonania modernizacji - 2012 r. (sprawa nr

	<p>G.6620.2.119.2012). Umowa nr G.6641.7.2012 z dnia 05.06.2012 r.</p> <p>8. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków w mieście Sierpc polegająca na wykonaniu prac modernizacyjnych dot. zmian w ewidencji gruntów po regulacji rzeki Sierpienicy w latach 1972-1976 od wschodniej granicy administracyjnej miasta Sierpc z gminą Sierpc do zachodniej granicy działki nr 4/1 włącznie wraz z wydzieleniem gruntów pod publicznymi wodami płynącymi oraz aktualizacji ewidencji gruntów i budynków całego obrębu dot. niezgodności około 907 klasoużytków w 539 działkach a także założenia kartotek budynkowych oraz dokonania korekty powierzchni użytku B wynikającej z nowego zasięgu terenowego użytku 2012 – 2013r. Modernizacja przeprowadzona w ramach projektu BW (sprawa nr G.6620.2.126.2012).</p> <p>W zakresie ww. spraw wyodrębniono dwie, w których z treści umów zawartych z Wykonawcą wynika, iż nastąpiło uzgodnienie projektu założenia ewidencji budynków i lokali z WINGiK (założenie ewidencji budynków i lokali dla gminy Szczutowo i gminy Mochowo). W pozostałych sprawach dot. założenia ewidencji budynków i lokali archiwalna dokumentacja, zawierająca dane nt. uzgodnienia projektów z WINGiK uległa zniszczeniu (kat. archiwalna B5).</p> <p>Ponadto, na podstawie ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2012 r. poz. 145), ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287) wszczęte zostały w 2013 r. następujące postępowania w sprawie modernizacji ewidencji gruntów i budynków:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. modernizacja dot. ustalenia linii brzegowej rzeki Sierpienicy w zakresie działek nr 4/1, 4/3, położonych w obrębie miasta Sierpc z działkami do nich przyległymi, położonymi w obrębie miasta Sierpc i obrębie Studzieniec gm. Sierpc, rozgraniczenia gruntów pokrytych wodami płynącymi od pozostałych gruntów przyległych i dokonania – dla działek tego wymagających – gleboznawczej klasyfikacji gruntów (art. 15 b w zw. z art. 15 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne, sprawa nr G.6620.2.107.2013). 2. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków na terenie części obrębu Studzieniec gm. Sierpc, części obrębu Rydzewo gm. Sierpc i części obrębu Mieszczk gm. Sierpc, polegająca na ustaleniu linii brzegowej rzeki Skrwy i wykonaniu rozgraniczenia wraz z wydzieleniem gruntów pod publicznymi wodami płynącymi oraz aktualizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów po analizie jej zakresu (art. 15 b w zw. z art. 15 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne, sprawa nr G.6620.2.173.2013). <p>Z uwagi na wniesione środki odwoławcze od jednostkowych decyzji w sprawie ustalenia linii brzegu rzeki Sierpienicy i rzeki Skrwy wydanych w zw. z ww. modernizacjami nie wydano Informacji Starosty Sierpeckiego o zatwierdzeniu operatu opisowo-kartograficznego.</p> <table border="1" data-bbox="1015 1933 1583 1975"> <tr> <td>II.ws.</td> <td></td> <td>B</td> <td>1</td> <td>U</td> <td></td> <td>N</td> </tr> </table>	II.ws.		B	1	U		N
II.ws.		B	1	U		N		
II.1a.	II.1 a.							

Andrzej Matuszyński

<p>W okresie od 1 stycznia 2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli</p> <p><u>Ustalić i ocenić:</u></p> <p>Dokonać powyższych ustaleń wstępnych oraz pełnej kontroli zachowania procedur Procedura modernizacji egib (art. 24a ustawy PgiK w związku z § 44 pkt 8 rozporządzenia w sprawie egib), bądź przeprowadzonych działań modernizacyjnych, o których mowa w § 56 rozporządzenia w sprawie egib. – wynikających z art. 24a ustawy PgiK</p>	<p>Zestawienie modernizacji egib w okresie od 1 stycznia 2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli</p> <p>1. 2015 r.</p> <p>Modernizacja ewidencji gruntów i budynków w zakresie gruntów pokrytych wodami powierzchniowymi płynącymi rzeki Skrwy na terenie powiatu sierpeckiego w obrębach:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Słupia gm. Szczutowo na odcinku działki nr 221, – Dziki Bór gm. Szczutowo na odcinku działki nr 1, – Gorzeń gm. Szczutowo na odcinku działki nr 56, – Mierzęcin gm. Szczutowo na odcinku działki nr 378 w celu ustalenia granic sąsiadujących ze sobą jednostek ewidencyjnych oraz granic obrębów ewidencyjnych. <p>Modernizacja ewidencji gruntów i budynków w zakresie gruntów pokrytych powierzchniowymi wodami płynącymi rzeki Czernicy na terenie powiatu sierpeckiego w obrębie Malanowo Stare gm. Mochowo na odcinku działek nr 135, 136, 137/2, 138, 139/6, 377/2, 141/2, 142/1, 142/4, 373, 150/2, 150/4 w celu ustalenia granic sąsiadujących ze sobą jednostek ewidencyjnych (sprawa nr G.6620.2.15.2015).</p> <p>Modernizacja przeprowadzona była na podstawie umowy Województwa Mazowieckiego nr GW-7ZP.U.273.48.2014.AS Część XI w ramach realizacji projektu „Przyspieszenie wzrostu konkurencyjności województwa mazowieckiego przez budowanie społeczeństwa informacyjnego i gospodarki opartej na wiedzy poprzez stworzenie zintegrowanych baz wiedzy o Mazowszu”.</p> <p>2. 2015 r.</p> <p>Modernizacja ewidencji gruntów i budynków w obrębie Studzieniec gm. Sierpc celem dostosowania prowadzonej ewidencji gruntów i budynków obrębu Studzieniec gm. Sierpc do zgodności z treścią przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz.U. z 2015 r. poz. 542), przy uwzględnieniu treści § 37 – 39 rozporządzenia. W ramach modernizacji przeprowadzono także weryfikację danych ewidencyjnych, o której mowa w § 54 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia (sprawa nr G.6620.2.83.2015). Umowa nr ON.2004.21.2015z dnia 26.05.2015 r.</p> <p>3. 2016 r.</p> <p>Modernizacja ewidencji gruntów i budynków w obrębie Dąbrówki gm. Sierpc celem dostosowania prowadzonej ewidencji gruntów i budynków obrębu Dąbrówki gm. Sierpc do zgodności z treścią przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz.U. z 2015 r. poz. 542 z późn. zm.), przy uwzględnieniu treści § 37 – 39 rozporządzenia. W ramach modernizacji przeprowadzono także weryfikację danych ewidencyjnych, o której mowa w § 54 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia (sprawa nr G.6620.2.96.2016). Umowa nr ON.032.98.2016 z dnia 29.06.2016 r.</p> <p>Reasumując, w okresie od 1 stycznia 2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli Starosta Sierpecki przeprowadził 4 modernizacje ewidencji gruntów i budynków. Dotyczyły one następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • obręb Malanowo Stare - jednostka ewidencyjna Mochowo, • obręby: Słupia, Dziki Bór, Gorzeń, Mierzęcin - jednostka
--	---







	ewidencyjna Szczutowo, <ul style="list-style-type: none"> • obręb Dąbrówki – jednostka ewidencyjna Sierpc, • obręb Studzieniec – jednostka ewidencyjna Sierpc.
<p>II.1a.1. <u>Ustalić i ocenić:</u> Informacje na temat wykonanych i planowanych modernizacji egib tj.:</p> <p>a) ile i które obręby objęto modernizacją z ogólnej liczny obrębów w danych jednostkach ewidencyjnych,</p> <p>b) z jakich środków zaplanowano finansowanie modernizacji i ile wyniósł całkowity koszt jej przeprowadzenia (dotacja, środki własne),</p> <p>c) na podstawie jakich kryteriów wybrano obręby do modernizacji i jakie są potrzeby w tym zakresie dla całego powiatu (stan realizacji § 80 ust.1 <i>rozporządzenia w sprawie egib</i>).</p> <p><u>Ustalić:</u></p> <p>a) czy modernizacja obejmowała ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych i w jaki sposób,</p> <p>b) czy wykorzystano zobrazowania lotnicze, satelitarne lub ortofotomapę (§ 37 ust. 1 i 2 <i>rozporządzenia w sprawie egib</i>).</p>	<p>II.1a.1</p> <p>a) Powiat sierpecki składa się z 7 jednostek ewidencyjnych, a mianowicie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. gmina - miasto Sierpc (1 obręb), 2. gmina Gozdowo (39 obrębów), 3. gmina Mochowo (39 obrębów), 4. gmina Rościszewo (30 obrębów), 5. gmina Sierpc (42 obręby), 6. gmina Szczutowo (26 obrębów), 7. gmina Zawidz (47 obrębów). <p>W okresie od 1 stycznia 2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli Starosta Sierpecki przeprowadził 4 modernizacje ewidencji gruntów i budynków. Dotyczyły one następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • obręb Malanowo Stare - jednostka ewidencyjna Mochowo (1 z 39), • obręb Studzieniec i Dąbrówki - jednostka ewidencyjna Sierpc (2 z 42) • obręby: Słupia, Dziki Bór, Gorzeń, Mierzęcín - jednostka ewidencyjna Szczutowo (4 z 26) <p>b) Modernizacja ewidencji gruntów i budynków w obrębie Słupia, Dziki Bór, Gorzeń, Mierzęcín gm. Szczutowo oraz Malanowo Stare gm. Mochowo przeprowadzona była na podstawie umowy Województwa Mazowieckiego nr GW-7ZP.U.273.48.2014.AS Część XI w ramach realizacji projektu „Przyspieszenie wzrostu konkurencyjności województwa mazowieckiego przez budowanie społeczeństwa informacyjnego i gospodarki opartej na wiedzy poprzez stworzenie zintegrowanych baz wiedzy o Mazowszu”. Koszt wykonanych modernizacji nie jest możliwy do ustalenia, przy czym zgodnie z założeniami projektu BW, 15% wydatków zostało pokryte ze środków Powiatu.</p> <p>Koszt modernizacji ewidencji gruntów i budynków w obrębie Studzieniec gm. Sierpc wyniósł 63960,00 zł: kwota 20000,00 zł płatna z dotacji z działu 710, rozdziału 71013, kwota 20000,00 zł płatna z działu 710, rozdziału 71014, a kwota 23960,00 zł płatna ze środków Powiatu.</p> <p>Koszt modernizacji ewidencji gruntów i budynków w obrębie Dąbrówki gm. Sierpc wyniósł 44983,56 zł: kwota 40000,00 zł płatna z dotacji z działu 710, rozdziału 71012, a kwota 4983,56 zł płatna ze środków Powiatu.</p> <p>Modernizacja obejmowała ustalenie granic 6 działek ewidencyjnych nie posiadających ustalonych granic. Po wcześniejszym zawiadomieniu zainteresowanych stron, protokolarnie dokonano ustalenia granic i dokonano ich pomiaru. Dokonano również pomiaru znaków granicznych działek z analizowanych operatorów, a brak było określenia współrzędnych punktów granicznych z określoną dokładnością. Dla punktów, których nieodnaleziono określono ich współrzędne na podstawie dzienników pomiarowych i szkiców polowych.</p> <p>Ortofotomapę wykorzystano do porównania rozliczenia powierzchni użytków i konturów klasyfikacyjnych, po ich wcześniejszym sprawdzeniu w terenie.</p> <p>c) Kryteria na podstawie, których wybrano obręby do modernizacji i jakie są potrzeby w tym zakresie dla całego powiatu (stan realizacji § 80 ust.1 <i>rozporządzenia w sprawie egib</i>).</p>

	<p>Z informacji Pana Wojciecha Rzeszotarskiego Geodety Powiatowego wynika:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Modernizacja obrębu Słupia, Dziki Bór, Gorzeń i Mierzęcin gm. Szczutowo oraz Malanowo Stare gm. Mochowo – 2015r. Wybór obrębów podlegających modernizacji został ustalony w uzgodnieniu ze służbami Marszałka Województwa Mazowieckiego – modernizacja przeprowadzona na podstawie umowy Województwa Mazowieckiego w ramach projektu. 2. Modernizacja obrębu Studzieniec gm. Sierpc - 2015 r. Wybór obrębu Studzieniec gm. Sierpc uzasadnia fakt, iż w ramach projektu "BW" przeprowadzono modernizację (regulacja stanu prawno-geodezyjnego) rzeki Sierpienicy na terenie miasta Sierpc. Północny brzeg rzeki Sierpienicy stanowi granicę z obrębem Studzieniec, więc modernizacja w obrębie Studzieniec była jak gdyby kontynuacją modernizacji przeprowadzonej w projekcie "BW". Wpływ na wybór przedmiotowego obrębu miał również fakt, że ponad 30% uzgodnień decyzji o warunkach zabudowy dotyczy gminy Sierpc, co świadczy, że w tej gminie jest największy ruch budowlany (oprócz miasta Sierpc). 3. Modernizacja obrębu Dąbrówki gm. Sierpc – 2016 r. Wybór obrębu Dąbrówki gm. Sierpc uzasadnia fakt, iż obręb ten sąsiaduje z obrębem Studzieniec, który podlegał procedurze modernizacyjnej w 2015 r. Ponadto, podkreślenia wymaga fakt, że w obrębie tym jest znaczący ruch budowlany <p>W ramach postępowań modernizacyjnych w okresie od 1 stycznia 2014 do dnia kontroli przeprowadzono czynności wynikające z treści art. 24a ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, polegające m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - podaniu do publicznej wiadomości informacji o rozpoczęciu prac geodezyjnych i trybie postępowania związanego z modernizacją egib poprzez wywieszenie na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń w siedzibie starostwa powiatowego(art. 24a ust. 2 i 3 ustawy Pgik), - poinformowaniu o terminie i miejscu wyłożenia do wglądu operatu opisowo-kartograficznego, na co najmniej 14 dni przed wyłożeniem, poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń starostwa i właściwego urzędu gminy oraz ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym (art. 24a ust. 5 ustawy), - operaty opisowo-kartograficzne w formie papierowej były wykładane na okres 15 dni roboczych do wglądu w siedzibie starostwa (art. 24a ust. 4 ustawy), - jak wynika z danych zawartych w sprawach modernizacji oraz z zawartości operatów, do projektów operatów opisowo-kartograficznych nie wnoszono żadnych uwag i zastrzeżeń, a ewentualny fakt zapoznania z danymi odnotowano w postaci adnotacji zawartej w operacie (potwierdzenie: kopia wypisu z rejestru gruntów osób zapoznających się z danymi w załączeniu), - dane objęte modernizacją ewidencji gruntów i budynków podlegały ujawnieniu w bazie egib, a informacje o tym podlegały publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa oraz na stronie BIP. Po ogłoszeniu informacji w ww. sprawach zarzutów nie składano. (art. 24a ust. 8-9 ustawy). <table border="1" data-bbox="998 1989 1589 2033"> <tr> <td>II.1a.1.</td> <td>x</td> <td>B</td> <td></td> <td>U</td> <td>N</td> </tr> </table>	II.1a.1.	x	B		U	N
II.1a.1.	x	B		U	N		

[Handwritten signatures]

[Handwritten signature]

<p>II.1a.2. <u>Ustalić i ocenić:</u> Daty i nr uzgodnień projektów modernizacji które były pozytywnie zaopiniowane przez WINGiKa (§33 ust.1, §56 ust.1, §57 rozporządzenia w sprawie egib) –</p>	<p>II.1 a.2. Modernizacja obrębu Malanowo Stare 2.04.2014 r. WG-III.7231.3.2014 Modernizacja obrębów Słupia, Dziki Bór, Gorzeń, Mierzęcin 2.04.2014 r. WG-III.7231.3.2014 Modernizacja obrębu Dąbrówki Projekt modernizacji nie był uzgadniany z MWINGiK Modernizacja obrębu Studzieniec Projekt modernizacji nie był uzgadniany z MWINGiK</p> <table border="1" data-bbox="1081 472 1599 510"> <tr> <td>II.1a.2.</td> <td></td> <td>B</td> <td>2</td> <td>U</td> <td></td> <td>N</td> </tr> </table>	II.1a.2.		B	2	U		N
II.1a.2.		B	2	U		N		
<p>II.1a.3. <u>Ustalić i ocenić:</u> a) Jaki był zakres modernizowanych danych egib (§ 55 rozporządzenia w sprawie egib, w zw. art. 24a ustawy PgiK) poprzez określenie obszaru, terminu i zakresu rzeczowego modernizacji na podstawie danych z projektu. b) Czy zakres modernizacji był zgodny z uzgodnionym projektem.</p>	<p>II.1a.3. a) Modernizacja obrębu Malanowo Stare – obszar: 679,4160 ha – termin: od 18.12.2014 r. do 31.07.2015 r. – zakres rzeczowy: modyfikacja istniejących danych ewidencyjnych do wymagań określonych w rozporządze w sprawie egib. Modernizacja obrębów Słupia, Dziki Bór, Gorzeń, Mierzęcin – obszar: 1627,38 ha – termin: od 18.12.2014 r. do 31.07.2015 r. – zakres rzeczowy: modyfikacja istniejących danych ewidencyjnych do wymagań określonych w rozporządze w sprawie egib. Modernizacja obrębu Dąbrówki – obszar: 536,8578 ha – termin: od 29.06.2016 r. do 14.11.2016 r. – zakres rzeczowy: modyfikacja istniejących danych ewidencyjnych do wymagań określonych w rozporządze w sprawie egib. Modernizacja obrębu Studzieniec – obszar: 628,6344 ha – termin: od 21.03.2014 r.(proj.) do 15.03.2015 r. – zakres rzeczowy: modyfikacja istniejących danych ewidencyjnych do wymagań określonych w rozporządze w sprawie egib. b) Zakres modernizacji obrębów Malanowo Stare, Słupia, Dzik Bór, Gorzeń, Mierzęcin był zgodny z uzgodnionym projektem Zakres modernizacji obrębu Dąbrówki był zgodny z projektem Projekt modernizacji nie był uzgadniany z MWINGiK. Zakres modernizacji obrębu Studzieniec był zgodny z projektem Projekt modernizacji nie był uzgadniany z MWINGiK.</p> <table border="1" data-bbox="1092 1592 1599 1630"> <tr> <td>II.1a.3.</td> <td></td> <td>B</td> <td>2</td> <td>U</td> <td></td> <td>I</td> </tr> </table>	II.1a.3.		B	2	U		I
II.1a.3.		B	2	U		I		
<p>II.1a.4. <u>Ustalić:</u> a) Czy modernizacja była wykonywana etapami (§ 57 rozporządzenia w sprawie egib). b) Czy zakładano ewidencję budynków, lokali. c) Czy przeprowadzano jednocześnie klasyfikację gruntów, ustalanie linii brzegu, jeśli tak, to w jakim terminie się zakończyły te postępowania, ile ich było.</p>	<p>II.1a.4. a) modernizacje nie były wykonywane etapami b) nie zakładano ewidencji budynków i lokali c) nie przeprowadzano klasyfikacji gruntów, ustalenia linii brzegu.</p>							
<p>II.1a.5. <u>Ustalić i ocenić:</u> Czy starosta podał do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie</p>	<p>II.1a.5. Modernizacja obrębu Malanowo Stare, – 11-27.02.2015 wywieszenie zawiadomienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie starostwa powiatowego</p>							

Handwritten signatures in blue ink.

Handwritten mark in blue ink.

<p>postępowania związanego z modernizacją, poprzez wywieszenie jej na tablicy ogłoszeń starostwa powiatowego na okres 14 dni (art. 24a ust. 2 i 3 <i>ustawy Pgik</i>).</p>	<p>Modernizacja obrębów Słupia, Dziki Bór, Gorzeń, Mierzęcín</p> <ul style="list-style-type: none"> - 11-27.02.2015 wywieszenie zawiadomienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie starostwa powiatowego <p>Modernizacja obrębu Dąbrówki zawiadomienie z dnia 10.07.2016</p> <ul style="list-style-type: none"> - 19.07.2016 wywieszenie zawiadomienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie starostwa powiatowego <p>21.07 -4.08.2016 wywieszenie zawiadomienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie gminy Sierpc</p> <p>Modernizacja obrębu Studzieniec: zawiadomienie z dnia 16.06.2015 r.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 16.06 – 1.07.2015 r. wywieszenie zawiadomienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie starostwa powiatowego
<p>II.1a.6. <u>Ustalić i ocenić:</u> Czy starosta poinformował o terminie i miejscu wyłożeniu do wglądu projektu operatu opisowo – kartograficznego, na co najmniej 14 dni przed wyłożeniem, poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń starostwa i właściwego urzędu gminy oraz ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym (art. 24a ust. 5 <i>ustawy Pgik</i>)</p>	<p>II.1a.6. Modernizacja obrębu Malanowo Stare</p> <ul style="list-style-type: none"> - wyłożenie projektu 27.05 -17.06.2015: zawiadomienie z dnia 7.05.2015 r. - 7.05 – 18.06.2015 wywieszenie na tablicy ogłoszeń Starostwa - 8.05 – 18.06.2015 wywieszenie na tablicy ogłoszeń gminy Mochowo - 8.05.2015r. ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym <p>Modernizacja obrębów Słupia, Dziki Bór, Gorzeń, Mierzęcín</p> <ul style="list-style-type: none"> - wyłożenie projektu 27.05 -17.06.2015: zawiadomienie z dnia 7.05.2015 r. - 7.05 – 18.06.2015 wywieszenie na tablicy ogłoszeń Starostwa - 8.05 – 17.06.2015 wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Szczutowo - 8.05.2015r. ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym <p>Modernizacja obrębu Dąbrówki</p> <ul style="list-style-type: none"> - wyłożenie projektu 20.10 -10-11.2016: zawiadomienie z dnia 30.09.2016 r. - 30.09 – 10.11.2016 wywieszenie na tablicy ogłoszeń Starostwa - 4.10 – 19.10.2016 wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Sierpc - 1.10.2016 r. ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym <p>Modernizacja obrębu Studzieniec</p> <ul style="list-style-type: none"> - wyłożenie projektu 4.11 – 25.11. 2015r.: zawiadomienie z dnia 15.10.2015 r. - 16.10 -25.11.2015 r. wywieszenie na tablicy ogłoszeń Starostwa - 20.10 – 26.11.2015 r. wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Sierpc - 19.10.2015 r. ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym
<p>II.1a.7. <u>Ustalić i ocenić:</u> Czy zachowano wymagane procedury wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego, czy został wyłożony do wglądu w siedzibie starostwa powiatowego na okres 15 dni roboczych? (art. 24a ust. 4 <i>ustawy Pgik</i>, § 56 ust. 2, 3 rozporządzenia w sprawie egib.</p>	<p>II.1a.7</p> <p>Modernizacja obrębu Malanowo Stare oraz Słupia, Dziki Bór, Gorzeń, Mierzęcín wyłożenie projektu 27.05 -17.06.2015, W protokole brak informacji, w jakiej formie wyłożono projekt. Nie zgłoszono uwag.</p> <p>Modernizacja obrębu Dąbrówki: wyłożenie projektu</p>

II.1a.5.	x	B	U	N
-----------------	---	----------	---	---

II.1a.6.	x	B	U	N
-----------------	---	----------	---	---

[Handwritten signatures]

[Handwritten mark]

<p><u>Ustalić:</u> W jakiej formie wyłożono projekt (nośniki tradycyjne czy elektroniczne, § 56 ust. 2 <i>rozporządzenia w sprawie egib</i>), Ile zgłoszono uwag do projektu operatu (art. 24a ust. 6 <i>ustawy Pgik</i>)</p>	<p>20.10 – 10.11.2016 r. W protokole brak informacji, w jakiej formie wyłożono projekt. Nie zgłoszono uwag. Modernizacja obrębu Studzieniec: wyłożenie projektu 4.11 – 25.11.2015 r. W protokole brak informacji, w jakiej formie wyłożono projekt. Nie zgłoszono uwag.</p> <table border="1" data-bbox="1036 456 1593 495"> <tr> <td>II.1a.7.</td> <td>X</td> <td>B</td> <td></td> <td>U</td> <td></td> <td>N</td> </tr> </table>	II.1a.7.	X	B		U		N
II.1a.7.	X	B		U		N		
<p>II.1a.8. <u>Ustalić i ocenić:</u> Czy odnotowywano fakt zapoznania się zainteresowanych z projektem w postaci adnotacji (§ 56 ust. 3 <i>rozporządzenia w sprawie egib</i>). <u>Ustalić:</u> Ile zgłoszono uwag do projektu operatu (art. 24a ust. 6 <i>ustawy Pgik</i>)</p>	<p>II.1a.8. Modernizacja obrębu Malanowo Stare oraz Słupia, Dziki Bór, Gorzeń, Mierzęcín: nie zgłoszono uwag. Modernizacja obrębu Dębówki: nie zgłoszono uwag. Modernizacja obrębu Studzieniec: 2 osoby zapoznały się z projektem, nie zgłoszono uwag.</p> <table border="1" data-bbox="1040 757 1593 795"> <tr> <td>II.1a.8.</td> <td>X</td> <td>B</td> <td></td> <td>U</td> <td></td> <td>N</td> </tr> </table>	II.1a.8.	X	B		U		N
II.1a.8.	X	B		U		N		
<p>II.1a.9. <u>Ustalić i ocenić:</u> a) Czy uwagi rozpatrywał upoważniony pracownik starostwa, posiadający uprawnienia zawodowe w zakresie rozgraniczania i podziałów nieruchomości oraz sporządzania dokumentacji do celów prawnych, przy udziale wykonawcy prac geodezyjnych, b) czy uwagi zostały rozstrzygnięte w terminie 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu, c) czy i w jaki sposób informowano zgłaszających uwagi o ich przyjęciu bądź odrzuceniu, d) czy sporządzono wzmiankę o treści uwag i sposobie ich rozpatrzenia w protokole (art. 24a ust.7 <i>ustawy Pgik</i>)</p>	<p>II.1a.9. Nie zgłoszono uwag.</p> <table border="1" data-bbox="1040 936 1593 974"> <tr> <td>II.1a.9.</td> <td>X</td> <td>B</td> <td></td> <td>U</td> <td></td> <td>N</td> </tr> </table>	II.1a.9.	X	B		U		N
II.1a.9.	X	B		U		N		
<p>II.1a.10. <u>Ustalić i ocenić:</u> W jakim terminie ujawniono w bazie egib dane zawarte w projekcie operatu opisowo – kartograficznego.</p>	<p>II.1a.10 Modernizacja obrębu Malanowo Stare: 01.07.2015 r. Modernizacja obrębów Słupia, Dziki Bór, Gorzeń, Mierzęcín: 21.12.2015 r., Modernizacja obrębu Dąbrówki: 19.12.2016 r. Modernizacja obrębu Studzieniec: 21.12.2015 r.</p> <table border="1" data-bbox="1052 1585 1593 1624"> <tr> <td>II.1a.10.</td> <td>X</td> <td>B</td> <td></td> <td>U</td> <td></td> <td>N</td> </tr> </table>	II.1a.10.	X	B		U		N
II.1a.10.	X	B		U		N		
<p>II.1a.11. <u>Ustalić i ocenić:</u> Czy starosta ogłosił w dzienniku urzędowym województwa oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie starostwa informację o terminie, w którym dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu stały się danymi egib (po upływie terminu rozpatrzenia uwag) (art. 24a ust. 8 <i>ustawy Pgik</i>)</p>	<p>II.1a.11. Modernizacja obrębu Malanowo Stare – ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego dnia 10 lipca 2015 r. poz. 6045 – ogłoszenie w BIP: 14.07.2015 Modernizacja obrębów Słupia, Dziki Bór, Gorzeń, Mierzęcín – ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego dnia 10 lipca 2015 r. poz. 6046 – ogłoszenie w BIP: 14.07.2015 Modernizacja obrębu Dąbrówki – ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Województwa</p>							



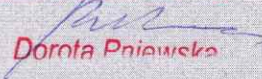




[Handwritten signatures]

[Handwritten mark]

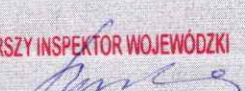
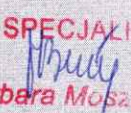
	<p>Mazowieckiego dnia 1 grudnia 2016 r. poz. 10334</p> <ul style="list-style-type: none"> - ogłoszenie w BIP: 12.01.2016 <p>Modernizacja obrębu Studzieniec</p> <ul style="list-style-type: none"> - ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego dnia 25 grudnia 2015 r. poz. 11268 - ogłoszenie w BIP: 20.01.2016 r.
<p>II.1a.12. <u>Ustalić:</u></p> <p>a) Ile zarzutów do danych zawartych w egib, ujawnionych w operacie opisowo – kartograficznym zgłoszono w terminie 30 dni, od dnia ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa powyższej informacji i jak je rozpatrzono,</p> <p>b) Ile zarzutów uwzględniono i odrzucono w drodze decyzji (art. 24a ust. 9 i 10 <i>ustawy Pgik</i>); czy są jeszcze postępowania w toku (ile),</p> <p>c) Ile zarzutów zgłoszonych po terminie do ich wniesienia, rozpatrzono jako wnioski o zmianę (art. 24a ust. 12 <i>ustawy Pgik</i>)</p> <p>d) Ile wniosków uwzględniono, a ilu wnioskom odmówiono,</p> <p>e) Ile spraw w tym zakresie jest w toku</p> <p>f) Ile zarzutów do danych zawartych w egib, ujawnionych w operacie opisowo – kartograficznym zgłoszono w terminie 30 dni, od dnia ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa powyższej informacji i jak je rozpatrzono</p> <p>g) Ile zarzutów uwzględniono i odrzucono w drodze decyzji (art. 24a ust. 9 i 10 <i>ustawy Pgik</i>); czy są jeszcze postępowania w toku (ile)</p> <p>h) Ile operatów „poprawkowych” w ramach rękojmi sporządził wykonawca prac modernizacyjnych.</p>	<p>II.1a.12. Nie zgłoszono zarzutów</p>
<p>II.1a.13. <u>Ustalić i ocenić:</u> Czy i kiedy zawiadomiono o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji organy podatkowe, księgi wieczyste, właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej, właściwe podmioty ewidencyjne, starostów sąsiednich powiatów (§ 49 <i>rozporządzenia w sprawie egib</i>) (art. 24a ust. 11 <i>ustawy Pgik</i>).</p>	<p>II.1a.13. Modernizacja obrębu Malanowo Stare 1.07.2015 r. Modernizacja obrębów Słupia, Dziki Bór, Gorzeń, Mierzęcin 1.07.2015 r. Modernizacja obrębu Dąbrówki 19.12.2016 r. Modernizacja obrębu Studzieniec 21.12.2015 r.</p>
<p>II.1a.14. <u>Ustalić:</u></p> <p>a) czy zawiadomienia o zmianach wysyłano także dla danych niewiążących (w toku rozpatrywania zarzutów),</p> <p>b) Ile zarzutów zgłoszonych po terminie do ich wniesienia, rozpatrzono jako wnioski o zmianę (art. 24a ust. 12 <i>ustawy Pgik</i>)</p> <p>c) Ile wniosków uwzględniono, a ilu wnioskom odmówiono</p> <p>d) Ile spraw w tym zakresie jest w toku</p>	<p>II.1a.14. Modernizacja obrębu Malanowo Stare: brak zarzutów Modernizacja obrębów Słupia, Dziki Bór, Gorzeń, Mierzęcin: brak zarzutów Modernizacja obrębu Dąbrówki: brak zarzutów Modernizacja obrębu Studzieniec: brak zarzutów</p>

[Signature] *[Signature]*

[Signature]

AKTA KONTROLI	DOWODY	
	Wytworzone do celów kontroli	Źródłowe
	<ul style="list-style-type: none"> Wyjaśnienia pracownika upoważnionego przez Starostę - str.320-325, 336-338 	Kopie dokumentów - str. 269-301
<p>Data: 28 MAR 2018</p>	<p><i>Podpis i pieczętka kontrolera (-ów):</i></p> <p>     <i>Dorota Pniowska</i>  </p>	
<p>Data: 28 MAR 2018</p>	<p>Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami:</p> <p><i>Podpis i pieczętka kierownika jednostki kontrolowanej lub osoby odpowiedzialnej za realizację zadania:</i></p> <p>   <i>Jan Laskowski</i> </p>	

Nazwa jednostki kontrolowanej:
 Starostwo Powiatowe w Sierpcu
 Znak sprawy: WG-IV.431.11.2018

ARKUSZ USTALEŃ KONTROLI Nr 3a																																																																														
Zagadnienie poddane kontroli	Ocena przeprowadzenia oraz procesu modernizacji ewidencji gruntów i budynków w okresie od 22 września 2004 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.																																																																													
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli	USTALENIA																																																																													
<p>II.1a. <u>Podsumowanie oceny zadania II.1a. Przeprowadzenie oraz proces modernizacji egib.</u> W każdym z powyższych punktów określić występujące w zadaniu uchybienia i nieprawidłowości, zgodnie z definicją zawartą w Standardach kontroli (IV.2.12. i IV.2.13.) oraz dokonać ogólnej oceny zadania stosując kryteria i metodykę, jak w zadaniu I.</p>	<table border="1"> <tr> <td>II.1a.1.</td> <td>x</td> <td>B</td> <td></td> <td>U</td> <td></td> <td>N</td> </tr> <tr> <td>II.1a.2.</td> <td></td> <td></td> <td>2</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>II.1a.3.</td> <td></td> <td></td> <td>2</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>II.1a.5.</td> <td>x</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>II.1a.6.</td> <td>x</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>II.1a.7.</td> <td>x</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>II.1a.8.</td> <td>x</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>II.1a.9.</td> <td>x</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>II.1a.10.</td> <td>x</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>II.1a.11.</td> <td>x</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>II.1a.13.</td> <td>x</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	II.1a.1.	x	B		U		N	II.1a.2.			2				II.1a.3.			2				II.1a.5.	x						II.1a.6.	x						II.1a.7.	x						II.1a.8.	x						II.1a.9.	x						II.1a.10.	x						II.1a.11.	x						II.1a.13.	x					
II.1a.1.	x	B		U		N																																																																								
II.1a.2.			2																																																																											
II.1a.3.			2																																																																											
II.1a.5.	x																																																																													
II.1a.6.	x																																																																													
II.1a.7.	x																																																																													
II.1a.8.	x																																																																													
II.1a.9.	x																																																																													
II.1a.10.	x																																																																													
II.1a.11.	x																																																																													
II.1a.13.	x																																																																													
<p>II.1a <u>Ogólną ocenę zadania</u> należy sformułować dokonując podsumowania ocen częściowych.</p>	<table border="1"> <tr> <td>II.1a</td> <td>P/PU</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	II.1a	P/PU																																																																											
II.1a	P/PU																																																																													
<p>III. <u>Ustalić i ocenić:</u> Sposób wykonywania zadań z zakresu geodezji i kartografii realizowanych z wykorzystaniem dotacji na potwierdzić wykonywanie zadań z wykorzystaniem dotacji (osiągnięty cel). Potwierdzić zgodność uzyskanych informacji ze sprawozdaniem z rozliczenia dotacji przekazywanym do WINGiKa.</p>	<p>III. Informacji uzyskane od Geodety Powiatowego, z dokumentacji przyjętej do pzgik, umów (zleceń) z wykonawcami prac, protokołów zdawczo-odbiorczych, dokumentów finansowych, są zgodne z ze sprawozdaniem z rozliczenia dotacji przekazywanym do WINGiKa.</p> <table border="1"> <tr> <td>III.</td> <td>x</td> <td>B</td> <td></td> <td>U</td> <td></td> <td>N</td> </tr> </table>	III.	x	B		U		N																																																																						
III.	x	B		U		N																																																																								
<p>AKTA KONTROLI</p>	DOWODY																																																																													
	<p>Wytworzone do celów kontroli</p> <ul style="list-style-type: none"> Wyjaśnienia pracownika upoważnionego przez Starostę - str.320-325, 336-338 	<p>Źródłowe</p> <p>Kopie dokumentów - str. 269-319</p>																																																																												
<p>Data:</p> <p style="text-align: center;">28 MAR 2018</p>	<p><i>Podpis i pieczętka kontrolera (-ów):</i></p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;"> <p>STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI</p>  <p>Dorota Pniewska</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>SPECJALIS</p>  <p>Barbara Mosar</p> </div> </div>																																																																													

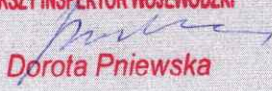


mosar *Wniewska*

<p>Data:</p>	<p>.....</p> <p>Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami: <i>Podpis i pieczętka kierownika jednostki kontrolowanej lub osoby odpowiedzialnej za realizację zadania:</i></p> <p>STAROSTA <i>Jan Laskowski</i></p> <p>.....</p>
---------------------	---

ARKUSZ USTALEŃ KONTROLI Nr 4

Zagadnienie poddane kontroli	Przekazywanie zbiorów, z obszaru powiatu objętego kontrolą, do ZSIN					
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli	USTALENIA					
<p>II.1b.1. <u>Ustalić i ocenić:</u> Czy system dostosowany jest do aktualnego modelu pojęciowego EGiB i czy dane w egib są dostosowane do aktualnego pojęciowego EGiB (§ 6 rozporządzenia w sprawie ZSIN);</p>	<p>II.1b.1. System dostosowany jest do aktualnych przepisów rozporządzenia w Sprawie EGiB. Dane w bazach egib nie są dostosowane do aktualnych przepisów.</p> <table border="1" data-bbox="1015 609 1546 645"> <tr> <td>II.1b.1.</td> <td>B</td> <td>x</td> <td>U</td> <td>N</td> </tr> </table>	II.1b.1.	B	x	U	N
II.1b.1.	B	x	U	N		
<p>II.1b.2. <u>Ustalić i ocenić:</u> Wywiązywanie się z obowiązku przekazania zbiorów do CR ZSIN, na bieżąco w powiązaniu z procesem aktualizacji bazy danych egib (§ 7 ust.1 rozporządzenia w sprawie ZSIN)</p>	<p>II.1b.2. Zbiory danych nie są przekazywane do CR ZSIN. Ponadto w oprogramowaniu brak jest funkcjonalności automatycznej wymiany danych egib z ZSIN.</p> <table border="1" data-bbox="1015 788 1546 824"> <tr> <td>II.1b.2.</td> <td>B</td> <td>x</td> <td>U</td> <td>N</td> </tr> </table>	II.1b.2.	B	x	U	N
II.1b.2.	B	x	U	N		
<p>II.1b.3. <u>Ustalić:</u> Ponadto ustalenia mogą zawierać elementy opisowe (nieocenne), wykraczające poza wymagany zakres kontroli WINGiK, wynikający z art. 7b ustawy Pgik, np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) wywiązywanie się z obowiązku przekazania zbiorów do CR ZSIN, po modernizacji / nowych lub zmodyfikowanych danych egib (§ 7 ust.2 i 3 rozporządzenia w sprawie ZSIN); b) wywiązywanie się z obowiązku komunikacji z IPE (§ 8 ust.5 rozporządzenia w sprawie ZSIN); c) ustalenie, czy było zawarte porozumienie o utworzeniu rozwiązania umożliwiającego korzystanie z usług IIP (§ 9 rozporządzenia w sprawie ZSIN), realizacja porozumienia; d) wywiązywanie się z obowiązku przekazania zawiadomień o zmianach danych włączonych do ZSIN (§ 10 ust.1, 2 i 3 rozporządzenia w sprawie ZSIN); e) realizacja zakresu i harmonogramu działań mających na celu wdrożenie pełnej funkcjonalności ZSIN (zal. 6 do rozporządzenia w sprawie ZSIN). <p>Możliwym jest wydanie zaleceń w tym zakresie</p>	<p>II.1b.3.</p> <ul style="list-style-type: none"> a) zbiory danych nie są przekazywane do CR ZSIN b) oprogramowanie realizuje funkcjonalności określone w § 8 ust. 5 rozporządzenia w sprawie ZSIN (za pomocą plików GML). c) Starostwo Powiatowe w Sierpcu nie zawarło porozumienia o utworzeniu rozwiązania umożliwiającego korzystanie z usług IIP d) zawiadomienia o zmianach danych nie są przekazywane e) wdrożenie pełnej funkcjonalności ZSIN zależy od dostosowania danych egib do aktualnych przepisów. <p>Realizując harmonogram działań mających na celu wdrożenie pełnej funkcjonalności ZSIN w powiecie Sierpeckim:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wykonano pliki inicjalne GML dla wszystkich 7 jednostek ewidencyjnych obejmujących obszar powiatu. - Kontrola wygenerowanych plików GML została przeprowadzona przy pomocy oprogramowania udostępnionego na stronie GUGiK. - Kontrola plików została wykonana w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> - 3 testów – nie przeprowadzona w zakresie pozostałych (937) tzn. nie było wyniku negatywnego – tylko informacja o nie wykonaniu danego zadania – dla jednostek ewidencyjnych: Gmina Gozdowo, Miasto Sierpc, Gmina Rościszewo, Gmina Szczutowo, Gmina Zawidz. - 940 testów – uzyskując błędy krytyczne podczas weryfikacji składniowych i powiązania aktualnych obiektów – dla jednostek: Gmina Sierpc, Gmina Mochowo. - Przyczyna niewykonania kontroli przez program walidujący w przypadku pięciu jednostek ewidencyjnych jest nieznaną – pliki GML zawierają treść wyeksportowaną z bazy danych ewidencji gruntów i budynków. - Oprogramowanie firmy GEOBID wykorzystywane do prowadzenia bazy danych EGIB tj. EWOPIS 7 i EWMAPA 12 					

Janusz Matusz

	<p>FB - realizuje funkcjonalności określone w §8 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach. Zestaw oprogramowania umożliwia przygotowanie inicjalnego pliku XML/GML, różnicowego pliku XML/GML (do późniejszego zasilenia ZSIN poszczególnymi zmianami), zawiadomień o zmianach EGiB przekazywanych do sądów prowadzących KW w postaci pliku XML, zawiadomień o zmianach EGiB adresowanych do organów podatkowych w postaci pliku XML, natomiast w zakresie rozwiązań umożliwiających komunikowanie się z IPE za pomocą interfejsu – brak dostosowania.</p> <p>– Stan baz ewidencji gruntów i budynków nie daje możliwości wygenerowania plików GML do zasilenia Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach.</p> <p>Część danych jest w trakcie modernizacji. Podejmowane będą działania, mające na celu realizację zadania do 31.12.2023 r. Realizacja zadania będzie następowała w miarę przekazywanych przez Radę Powiatu Sierpc, w ramach budżetu środków na ten cel oraz pozyskanych środków zewnętrznych (projekty z udziałem środków UE).</p> <table border="1" data-bbox="1138 898 1555 936"> <tr> <td>II.1b.3.</td> <td></td> <td>B</td> <td>x</td> <td>Z</td> </tr> </table>	II.1b.3.		B	x	Z																
II.1b.3.		B	x	Z																		
<p><u>Elementy ocenne zadania II.1b. Przekazywanie zbiorów do ZSIN</u></p> <p>W każdym z powyższych punktów określić występujące w zadaniu uchybienia i nieprawidłowości, zgodnie z definicją zawartą w Standardach kontroli (IV.2.12. i IV.2.13.) oraz dokonać ogólnej oceny zadania stosując kryteria i metodykę</p>	<table border="1" data-bbox="997 1122 1565 1240"> <tr> <td>II.1b.1</td> <td></td> <td>B</td> <td>x</td> <td>U</td> <td></td> <td>N</td> </tr> <tr> <td>II.1b.2</td> <td></td> <td></td> <td>x</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>II.1b.3</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	II.1b.1		B	x	U		N	II.1b.2			x				II.1b.3						
II.1b.1		B	x	U		N																
II.1b.2			x																			
II.1b.3																						
<p>Ogólną ocenę zadania</p>	<table border="1" data-bbox="1008 1279 1455 1317"> <tr> <td>II.1b.</td> <td></td> <td>P/PN</td> <td></td> </tr> </table>	II.1b.		P/PN																		
II.1b.		P/PN																				
<p style="text-align: center;">AKTA KONTROLI</p>	<p style="text-align: center;">DOWODY</p> <table border="1" data-bbox="850 1402 1570 1570"> <thead> <tr> <th>Wytworzone do celów kontroli</th> <th>Źródłowe</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> <ul style="list-style-type: none"> Wyjaśnienia pracownika upoważnionego przez Starostę - str. 326 </td> <td>Kopie dokumentów - str. 327-335</td> </tr> </tbody> </table>	Wytworzone do celów kontroli	Źródłowe	<ul style="list-style-type: none"> Wyjaśnienia pracownika upoważnionego przez Starostę - str. 326 	Kopie dokumentów - str. 327-335																	
Wytworzone do celów kontroli	Źródłowe																					
<ul style="list-style-type: none"> Wyjaśnienia pracownika upoważnionego przez Starostę - str. 326 	Kopie dokumentów - str. 327-335																					
<p>Data: 28 MAR 2018</p>	<p>Podpis i pieczętka kontrolera (-ów):</p> <p style="text-align: center;"> STARSI INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  Dorota Pniewska </p> <p style="text-align: center;"> SPECJALISTA  Barbara Moszczyńska </p>																					
<p>Data: 28 MAR 2018</p>	<p>Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami:</p> <p>Podpis i pieczętka kierownika jednostki kontrolowanej lub osoby odpowiedzialnej za realizację zadania:</p> <p style="text-align: center;"> STAROSTA  Jan Laskowski </p>																					



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 8 stycznia 2019r.

WG-IV.431.11.2018.DP

Pan

Jan Laskowski

Starosta Sierpecki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2 oraz art. 7b ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2017 r. poz.2101 ze zm.), art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. 2017, poz. 2234 ze zm.), art. 11-57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092), z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, kontrolerzy: Dorota Pniewska – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Geodezji i Kontroli Wydziału Geodezji Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie oraz Barbara Moszczyńska – specjalista w Oddziale Geodezji i Kontroli Wydziału Geodezji Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadziły w dniach od 13 marca 2018 r. do dnia 28 marca 2018 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Sierpcu.

I. TEMAT KONTROLI

Przeprowadzanie oraz proces modernizacji ewidencji gruntów i budynków:

- a) kontrola prawidłowości przeprowadzania modernizacji egib pod względem zgodności z art. 24a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (procedura);
- b) wywiązywanie się z obowiązku przekazania zbiorów do ZSIN.

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

W okresie objętym kontrolą ocenie i kontroli poddano niżej wymienione zagadnienia zgodnie z zatwierdzoną przez Głównego Geodetę Kraju „*Metodyką kontroli*” przekazaną do stosowania przy piśmie NG-OSG.920.1.2018 z dnia 13 lutego 2018 r.:

1. Dokumentacja formalno-organizacyjna.
 - 1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej.
 - 1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego.
 - 1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.
 - 1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu.
 - 1.5. Dokumenty wewnętrzne regulujące tryb i obieg dokumentacji stanowiącej podstawę aktualizacji prowadzonych baz danych oraz regulujących tryb i zasady ich aktualizacji.
 - 1.6. Układy współrzędnych stosowane do prowadzenia baz danych.
 - 1.7. Infrastruktura informatyczno/programowa wykorzystywana do prowadzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, pkt 3, pkt 10 oraz w ust. 1b *ustawy*, w tym sposób, zakres oraz częstotliwość aktualizacji oraz formaty wymiany danych (eksport oraz import danych).
2. Przeprowadzanie oraz proces modernizacji ewidencji gruntów i budynków (egib) w okresie od 22 września 2004 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.
3. Sposób wykonywania zadań z zakresu geodezji i kartografii realizowanych z wykorzystaniem dotacji.
4. Przekazywanie zbiorów z obszaru powiatu objętego kontrolą do ZSIN.

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą szczegółowo opisane zostały w arkuszach ustaleń kontroli oraz tabelach stanowiących załączniki do tych arkuszy, wymienionych poniżej:

1. Arkusz ustaleń kontroli nr 1 – Ustalenia formalno-organizacyjne,
2. Arkusz ustaleń kontroli nr 2 – Infrastruktura informatyczna/programowa,
3. Arkusz ustaleń kontroli nr 3 – Przeprowadzenie oraz proces modernizacji ewidencji gruntów i budynków w okresie od 22 września 2004 r. do dnia rozpoczęcia kontroli,

- 3a Arkusz ustaleń kontroli nr 3a - Ocena przeprowadzenia oraz procesu modernizacji ewidencji gruntów i budynków w okresie od 22 września 2004 do dnia rozpoczęcia kontroli
4. Arkusz ustaleń kontroli nr 4 – Przekazywanie zbiorów z obszaru powiatu objętego kontrolą do ZSIN.

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli zostały podpisane w dniu 28 marca 2018 r. przez Pana Jana Laskowskiego – Starostę Sierpeckiego.

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń:

1. Ustalenia formalno – organizacyjne.

1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej

Funkcję Starosty Powiatu Sierpeckiego w okresie objętym kontrolą pełnił:

od 2002 r. do 2006 r. - Pan Paweł Mariusz Ambor,

od 2006 r. do 2008 r. - Pan Sławomir Fułek,

od 2008 r. do 2010 roku - Pan Paweł Kaźmierczak - dnia 16 czerwca 2010 r. został odwołany z funkcji Starosty Sierpeckiego,

od 16 czerwca 2010 r. do 30 listopada 2010 r. - Pan Marek Gąsiorowski,

od 30 listopada 2010 r. do chwili obecnej - Pan Jan Laskowski, wybrany Uchwałą Nr 3/I/10 z dnia 30 listopada 2010 roku oraz Uchwałą Nr 3.I.2014 z dnia 27 listopada 2014 roku.

1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego.

Strukturę organizacyjną jednostki kontrolowanej określa Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Sierpcu uchwalony Uchwałą Nr 190.XXXI.2013 z dnia 25 stycznia 2013 roku, zmieniony Uchwałą Nr 318.LII.2014 z dnia 22 sierpnia 2014 r.

Zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii, zgodnie z § 9 ust. 7 Regulaminu Organizacyjnego, realizowane są w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami. Na podstawie analizy przedstawionych dokumentów ustalono, iż zapisy Regulaminu Organizacyjnego Starostwa oraz struktura Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami są spójne, w zakresie działania służby geodezyjnej i kartograficznej i spełniają wymogi art.7d pkt 2 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne /dalej Pgik/*.

W skład Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami wchodzi:

- Naczelnik Wydziału – Geodeta Powiatowy,
- Zastępca Naczelnika,
- stanowisko pracy ds. gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa
- stanowiska pracy ds. obsługi operatu ewidencji gruntów i budynków,
- stanowisko pracy ds. gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz aktualizacji operatu ewidencyjnego,
- stanowisko pracy Przewodniczącego Narady Koordynacyjnej,
- Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej kierowany przez Kierownika:

Realizację zadań rządowych z zakresu geodezji i kartografii wykonuje Geodeta Powiatowy – Pan Wojciech Rzeszotarski

W okresie od 01.07.2002 do 30.06.2006 r. funkcję Geodety Powiatowego pełniła Pani Maria Raniszewska, od 01.08.2006 – 01.04.2007 r. funkcję geodety powiatowego pełnił Pan Jerzy Pufelski, od 01.03.2007 do chwili obecnej Geodetą Powiatowym jest Pan Wojciech Rzeszotarski, pełniący również funkcję Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, który został powołany na stanowisko w dniu 1 marca 2007 r. Pan Wojciech Rzeszotarski posiada wykształcenie wyższe geodezyjne oraz uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii nr 14262 zakres 1 i 2, uprawnienia zawodowe w zakresie szacowania nieruchomości nr 1063, tym samym spełnia wymogi § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie *określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni* /Dz. U. z 2004 r. nr 249 poz. 2498/.

Pan Wojciech Rzeszotarski posiada ustalony przez Starostę zakres czynności z dnia 14.07.2011 r. określający czynności, uprawnienia i odpowiedzialność Naczelnika Wydziału – Geodety Powiatowego w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami. Do zakresu zadań i obowiązków Geodety Powiatowego wykonującego w imieniu Starosty zadania Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, wynikające z ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i Kartograficzne należy m.in. prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym ewidencji gruntów i budynków, gleboznawczej klasyfikacji gruntów i geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu. Pan Wojciech Rzeszotarski posiada 27 letni staż zawodowy w administracji geodezyjnej. Przy modernizacji egib wykonuje czynności związane z przygotowaniem obszaru objętego modernizacją i projektów umów z wykonawcami prac modernizacyjnych.

1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.

W Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, łącznie z Geodetą Powiatowym, zatrudnione jest 11 osób. Wszyscy posiadają wykształcenie wyższe, w tym 8 osób wyższe geodezyjne. 5 osób posiada uprawnienia zawodowe i staż pracy w administracji geodezyjnej od 9 – 35 lat.

Zakresy czynności Geodety Powiatowego i pracowników realizujących zadania objęte kontrolą są zgodne z faktycznie wykonywanymi czynnościami lecz nie są dostosowane do wymogów znowelizowanej ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu.

Pracownicy realizujący zadania objęte kontrolą posiadają, wydane na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks Postępowania Administracyjnego* oraz na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie powiatowym*, upoważnienia Starosty do wykonywania w jego imieniu czynności w zakresie wykonywanych obowiązków.

Wszyscy pracownicy posiadają Upoważnienia Starosty wydane na podstawie art.37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *o ochronie danych osobowych* (Dz.U. z 2002 r. Nr 101. poz.926 z późn.zm.) do przetwarzania danych osobowych w zakresie wykonywanych obowiązków.

Pracownicy wykonujący zadania z kontrolowanego zakresu nie posiadają upoważnień organu do wykonywania czynności materialno – technicznych, stosownie do przepisu art. 6a ust.3a, zgodnie z którym „Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny może upoważnić pracowników obsługujących ten organ do załatwiania spraw, do których nie stosuje się ustawy – kodeks postępowania administracyjnego, w jego imieniu w ustalonym zakresie, przy czym udzielenie upoważnienia przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej następuje na wniosek odpowiednio geodety województwa albo geodety powiatowego, wskazujący zakres upoważnienia i osobę której ma zostać udzielone”.

1.5 Dokumenty wewnętrzne regulujące tryb i obieg dokumentacji stanowiącej podstawę aktualizacji prowadzonych baz danych oraz regulujących tryb i zasady ich aktualizacji.

W Starostwie Powiatowym w Sierpcu nie wydano dokumentów wewnętrznych regulujących tryb i obieg dokumentacji stanowiącej podstawę aktualizacji prowadzonych baz oraz regulujących tryb i zasady ich aktualizacji. W kontrolowanej jednostce obowiązuje „Polityka bezpieczeństwa Przetwarzania Danych Osobowych”, stanowiąca załącznik nr 1 do Zarządzenia nr ON.120.29.2016

Starosty Sierpeckiego z dnia 21 czerwca 2016 r., która reguluje procedury przetwarzania danych osobowych.

1.6 Układy współrzędnych stosowane do prowadzenia baz danych.

Na podstawie danych zawartych w dokumentacji technicznej przyjętej do zasobu, zespół kontrolujący ustalił, że bazy danych prowadzone są w układzie współrzędnych płaskich 2000 i układzie wysokościowym Kronsztadt'60, niezgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz.U.2012.1247), stanowiący że państwowy system odniesień przestrzennych tworzą układy wysokościowe oznaczone symbolami PL Kron86 i PL-WVRF2007-NH.

1.7 Infrastruktura informatyczno/programowa wykorzystywana do prowadzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, pkt 3, pkt 10 oraz w ust. 1b ustawy, w tym sposób, zakres oraz częstotliwość aktualizacji oraz formaty wymiany danych (eksport oraz import danych).

W kontrolowanej jednostce prowadzenie ewidencji gruntów i budynków wspierane jest poprzez: program EWMAPA12 FB, program EWOPIS 7 firmy GEOBID, program Bank Osnów 2 dla Windows, program REJCEN 3, firmy GEOBID. Na wszystkie programy Starostwo posiada licencje udzielone przez firmę GEOBID sp. z o.o., z siedzibą w Katowicach. W załączniku nr 1 do Polityki Bezpieczeństwa Przetwarzania Danych Osobowych w Starostwie Powiatowym w Sierpcu zawarty jest wykaz zbiorów danych osobowych przetwarzanych w Starostwie. Rejestr ewidencji gruntów i budynków prowadzony jest w postaci elektronicznej w programie EWOPIS, którego kopie zapasowe przechowywane są w innym budynku starostwa, który umożliwia wymianę danych eksport / import w formacie GML.

2. Przeprowadzanie oraz proces modernizacji ewidencji gruntów i budynków (egib) w okresie od 22 września 2004 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

Ustalenia wstępne

Na podstawie informacji Geodety Powiatowego oraz dokumentacji zgromadzonej w Starostwie Powiatowym w Sierpcu, zespół kontrolujący ustalił, że w okresie od 22 września 2004 r. do 31 grudnia 2013 r. podejmowane były następujące działania dotyczące modernizacji egib:

2004 – 2005 r.

Gmina Gozdowo - założenie ewidencji budynków i lokali, sprawa nr G.7430-1/18/2005.

2007-2008 r.

Gmina Szczutowo - założenie ewidencji budynków i lokali, sprawa nr G.7464-33/07, umowa nr G.7451-46/07 z dnia 6 marca 2007 r.

2007 r.

Gmina Rościszewo - założenie ewidencji budynków i lokali, sprawa nr G.7464-59/07.

2008-2009 r.

Gmina Mochowo - założenie ewidencji budynków i lokali, sprawa nr G.7464-44/08/09), umowa nr G.7451-1/1/08 z dnia 31 marca 2008 r.

2010 r.

- 1) Gmina Szczutowo - modernizacja ewidencji gruntów i budynków obrębu Gorzeń w celu modyfikacji istniejących danych ewidencyjnych do wymagań określonych w rozporządzeniu w sprawie ewidencji gruntów i budynków (DZ.U. Nr 38, poz. 454 ze zm.), sprawa nr G.7464-132/10/11, umowa nr G.7451-8/10 z dnia 7 maja 2010 r .
- 2) Gminy: Gozdowo, Sierpc i Zawidz - Modernizacja ewidencji gruntów i budynków dot. usunięcia niezgodności klasoużytków wymienionych w załącznikach Nr 1, Nr 2, Nr 3, aktualizacji wpisów dotyczących władania drogami publicznymi wojewódzkimi, powiatowymi i gminnymi oraz aktualizacji wpisów (część podmiotowa) dla pozostałych nieruchomości Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego, umowa nr G.6641.5.2011 z dnia 21.06.2011 r.
- 3) Gminy: Mochowo, Rościszewo i Szczutowo - modernizacja ewidencji gruntów i budynków dotycząca usunięcia niezgodności klasoużytków wymienionych w załącznikach Nr 1, Nr 2 i Nr 3, założenia około 286 kartotek budynkowych oraz dokonania korekty wpisów dotyczących władania drogami publicznymi wojewódzkimi, powiatowymi i gminnymi oraz aktualizacji wpisów (część podmiotowa) dla pozostałych nieruchomości Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego, umowa nr G.6641.7.2012 z dnia 05.06.2012 r.
- 4) Miasto Sierpc - modernizacja ewidencji gruntów i budynków w polegająca na wykonaniu prac modernizacyjnych dot. zmian w ewidencji gruntów po regulacji rzeki Sierpienicy w latach 1972 -1976 od wschodniej granicy administracyjnej miasta Sierpc z gminą Sierpc do zachodniej granicy działki nr 4/1 włącznie wraz z wydzieleniem gruntów pod publicznymi wodami płynącymi oraz aktualizacji ewidencji gruntów i budynków całego obrębu dot. niezgodności około 907 klasoużytków w 539 działkach, a także założenia kartotek budynkowych oraz dokonania korekty powierzchni użytku B wynikającej z nowego zasięgu terenowego użytku 2012 – 2013 r. Modernizacja przeprowadzona była w ramach projektu BW, sprawa nr G.6620.2.126.2012.

Pan Wojciech Rzeszotarski – Geodeta Powiatowy poinformował, że w zakresie ww. spraw wyodrębniono dwie, w których z treści umów zawartych z Wykonawcą wynika, iż nastąpiło uzgodnienie projektu założenia ewidencji budynków i lokali z WINGiK (założenie ewidencji budynków i lokali dla gminy Szczutowo i gminy Mochowo). W pozostałych sprawach dotyczących założenia ewidencji budynków i lokali archiwalna dokumentacja, zawierająca dane nt. uzgodnienia projektów z WINGiK uległa zniszczeniu (kat. archiwalna B5).

Z dokumentów organu kontrolującego wynika, że z WINGiK zostały uzgodnione projekty modernizacji: gminy Mochowo - WRR.V.7621-M-64/05, gminy Szczutowo – WG.III.7621-M-38/06, miasta Sierpc – WGR-III.7231.19.2011, części jednostki ewidencyjnej Mochowo – WG-III.7231.2.2014.

Ponadto, na podstawie ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2012 r. poz. 145), ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287) wszczęte zostały w 2013 r. następujące postępowania w sprawie modernizacji ewidencji gruntów i budynków:

1) Modernizacja dot. ustalenia linii brzegowej rzeki Sierpienicy w zakresie działek nr 4/1, 4/3, położonych w obrębie miasta Sierpc z działkami do nich przyległymi, położonymi w obrębie miasta Sierpc i obrębie Studzieniec gm. Sierpc, rozgraniczenia gruntów pokrytych wodami płynącymi od pozostałych gruntów przyległych i dokonania – dla działek tego wymagających – gleboznawczej klasyfikacji gruntów (art. 15 b w zw. z art. 15 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. *Prawo wodne*, sprawa nr G.6620.2.107.2013.

2) Modernizacja ewidencji gruntów i budynków na terenie części obrębu Studzieniec gm. Sierpc, części obrębu Rydzewo gm. Sierpc i części obrębu Mieszczk gm. Sierpc, polegająca na ustaleniu linii brzegowej rzeki Skrwy i wykonaniu rozgraniczenia wraz z wydzieleniem gruntów pod publicznymi wodami płynącymi oraz aktualizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów po analizie jej zakresu (art. 15 b w zw. z art. 15 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. *Prawo wodne*, sprawa nr G.6620.2.173.2013.

Z uwagi na wniesione środki odwoławcze od jednostkowych decyzji w sprawie ustalenia linii brzegu rzeki Sierpienicy i rzeki Skrwy wydanych w związku z ww. modernizacjami i toczące się postępowania administracyjne, nie wydano Informacji Starosty Sierpeckiego o zatwierdzeniu operatu opisowo-kartograficznego, niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne. Stosownie do tego przepisu, po upływie terminu 15 dni roboczych od dnia

wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego, dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stają się danymi ewidencji gruntów i budynków i podlegają ujawnieniu w bazie danych ewidencji gruntów i budynków. Informację o tym starosta ogłasza w dzienniku urzędowym województwa oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej starostwa. Uwagi do projektu złożone w trybie art. 24a ust. 6 ustawy – prawo geodezyjne i kartograficzne oraz sposób i termin ich załatwienia nie mają wpływu na bieg terminu, po upływie którego projekt staje się z mocy prawa obowiązującym operatem ewidencji gruntów.

Procedura modernizacji egib - 1a (art. 24a ustawy *Pgik* w związku z § 44 pkt 8 *rozporządzenia w sprawie egib*), bądź przeprowadzonych działań modernizacyjnych, o których mowa w § 56 *rozporządzenia w sprawie egib*.

1. Informacje na temat wykonanych i planowanych modernizacji egib

- a) Na podstawie informacji Geodety Powiatowego oraz dokumentacji zgromadzonej w Starostwie Powiatowym w Sierpcu, zespół kontrolujący ustalił, że w okresie od 1 stycznia 2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli Starosta Sierpecki przeprowadził 4 modernizacje ewidencji gruntów i budynków. Dotyczyły one następujących obszarów:
- obręb Malanowo Stare - jednostka ewidencyjna Mochowo (1 z 39),
 - obręb Studzieniec i Dąbrówki - jednostka ewidencyjna Sierpc (2 z 42)
 - obręby: Słupia, Dziki Bór, Gorzeń, Mierzęcín - jednostka ewidencyjna Szczutowo (4 z 26)

Rok 2015

- 1) Modernizacja ewidencji gruntów i budynków w zakresie gruntów pokrytych wodami powierzchniowymi płynącymi rzeki Skrwy na terenie powiatu sierpeckiego w obrębach:
- Słupia gm. Szczutowo na odcinku działki nr 221,
 - Dziki Bór gm. Szczutowo na odcinku działki nr 1,
 - Gorzeń gm. Szczutowo na odcinku działki nr 56,
 - Mierzęcín gm. Szczutowo na odcinku działki nr 378
- w celu ustalenia granic sąsiadujących ze sobą jednostek ewidencyjnych oraz granic obrębów ewidencyjnych.
- 2) Modernizacja ewidencji gruntów i budynków w zakresie gruntów pokrytych wodami powierzchniowymi płynącymi rzeki Czernicy na terenie powiatu sierpeckiego w obrębie Malanowo Stare gm. Mochowo na odcinku działek nr 135, 136, 137/2, 138, 139/6,

377/2, 141/2, 142/1, 142/4, 373, 150/2, 150/4 w celu ustalenia granic sąsiadujących ze sobą jednostek ewidencyjnych; sprawa nr G.6620.2.15.2015.

Modernizacja przeprowadzona była na podstawie umowy Województwa Mazowieckiego nr GW-ZP.U.273.48.2014.AS Część XI w ramach realizacji projektu „Przyspieszanie wzrostu konkurencyjności województwa mazowieckiego przez budowanie społeczeństwa informacyjnego i gospodarki opartej na wiedzy poprzez stworzenie zintegrowanych baz wiedzy o Mazowszu”.

- 3) Modernizacja ewidencji gruntów i budynków w obrębie Studzieniec gm. Sierpc celem dostosowania prowadzonej ewidencji gruntów i budynków obrębu Studzieniec gm. Sierpc do zgodności z treścią przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz.U. z 2015 r. poz. 542), przy uwzględnieniu treści § 37 – 39 rozporządzenia. W ramach modernizacji przeprowadzono także weryfikację danych ewidencyjnych, o której mowa w § 54 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia; sprawa nr G.6620.2.83.2015; umowa nr ON.2004.21.2015 z dnia 26.05.2015 r.

Rok 2016

Modernizacja ewidencji gruntów i budynków w obrębie Dąbrówki gm. Sierpc celem dostosowania prowadzonej ewidencji gruntów i budynków obrębu Dąbrówki gm. Sierpc do zgodności z treścią przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz.U. z 2015 r. poz. 542 z późn. zm.), przy uwzględnieniu treści § 37 – 39 rozporządzenia. W ramach modernizacji przeprowadzono także weryfikację danych ewidencyjnych, o której mowa w § 54 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, sprawa nr G.6620.2.96.2016, umowa nr ON.032.98.2016 z dnia 29.06.2016 r.

b) Finansowanie modernizacji

Z informacji Geodety Powiatowego wynika:

Modernizacja ewidencji gruntów i budynków w celu modyfikacji istniejących danych ewidencyjnych do wymagań określonych w rozporządzeniu w sprawie ewidencji gruntów i budynków w obrębach: Słupia, Dziki Bór, Gorzeń, Mierzęcín gm. Szczutowo oraz Malanowo Stare gm. Mochowo przeprowadzona była na podstawie umowy Województwa Mazowieckiego nr GW-7ZP.U.273.48.2014.AS Część XI w ramach realizacji projektu „Przyspieszanie wzrostu konkurencyjności województwa mazowieckiego przez budowanie społeczeństwa informacyjnego

i gospodarki opartej na wiedzy poprzez stworzenie zintegrowanych baz wiedzy o Mazowszu". Koszt wykonanych modernizacji nie jest możliwy do ustalenia, przy czym zgodnie z założeniami projektu BW, 15% wydatków zostało pokryte ze środków Powiatu.

Koszt modernizacji ewidencji gruntów i budynków w obrębie Studzieniec gm. Sierpc wyniósł 63960,00 zł: kwota 20000,00 zł płatna z dotacji z działu 710, rozdziału 71013, kwota 20000,00 zł płatna z działu 710, rozdziału 71014, a kwota 23960,00 zł płatna ze środków Powiatu.

Koszt modernizacji ewidencji gruntów i budynków w obrębie Dąbrówki gm. Sierpc wyniósł 44983,56 zł: kwota 40000,00 zł płatna z dotacji z działu 710, rozdziału 71012, a kwota 4983,56 zł płatna ze środków Powiatu.

Modernizacja obrębu Dąbrówki obejmowała ustalenie granic 6 działek ewidencyjnych nie posiadających ustalonych granic w ramach wcześniejszych prac geodezyjnych. Po wcześniejszym zawiadomieniu zainteresowanych stron, protokolarnie dokonano ustalenia granic i dokonano ich pomiaru. Dokonano również pomiaru znaków granicznych działek z analizowanych operatów, a brak było określenia współrzędnych punktów granicznych z dokładnością określoną w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U. z 2011 r. poz. 1572). Dla punktów, których nieodnaleziono, określono ich współrzędne na podstawie dzienników pomiarowych i szkiców polowych z istniejących operatów.

Ortofotomapę, w ww. modernizacjach, wykorzystano do porównania rozliczenia powierzchni użytków i konturów klasyfikacyjnych, po ich wcześniejszym sprawdzeniu w terenie.

c) Kryteria na podstawie, których wybrano obręby do modernizacji i jakie są potrzeby w tym zakresie dla całego powiatu (stan realizacji § 80 ust.1 rozporządzenia w sprawie egib).

Z informacji Pana Wojciecha Rzeszotarskiego Geodety Powiatowego wynika:

Wybór obrębów Słupia, Dziki Bór, Gorzeń i Mierzęcín gm. Szczutowo oraz Malanowo Stare gm. Mochowo – 2015 r. do modernizacji został ustalony w uzgodnieniu ze służbami Marszałka Województwa Mazowieckiego – modernizacja przeprowadzona na podstawie umowy Województwa Mazowieckiego w ramach projektu.

Wybór obrębu Studzieniec gm. Sierpc - 2015 r., uzasadnia fakt, iż w ramach projektu "BW" przeprowadzono modernizację (regulacja stanu prawno-geodezyjnego) rzeki Sierpienicy na terenie miasta Sierpc. Północny brzeg rzeki Sierpienicy stanowi granicę z obrębem Studzieniec,

- zakres rzeczowy: modyfikacja istniejących danych ewidencyjnych do wymagań określonych w rozporządzeniu w sprawie egib.

Modernizacja obrębu Dąbrówki

- obszar: 536,8578 ha
- termin: od 29.06.2016 r. do 14.11.2016 r.
- zakres rzeczowy: modyfikacja istniejących danych ewidencyjnych do wymagań określonych w rozporządzeniu w sprawie egib.

Modernizacja obrębu Studzieniec

- obszar: 628,6344 ha
- termin: od 21.03.2014 r. (proj.) do 15.03.2015 r.
- zakres rzeczowy: modyfikacja istniejących danych ewidencyjnych do wymagań określonych w rozporządzeniu w sprawie egib.

Zakres modernizacji obrębów Malanowo Stare, Słupia, Dziki Bór, Gorzeń, Mierzęcin był zgodny z uzgodnionym projektem.

Zakres modernizacji obrębów Dąbrówki i Studzieniec był zgodny z projektem; projekt modernizacji nie był uzgadniany z MWINGiK.

4) Dodatkowe czynności dokonywane w ramach modernizacji egib.

W trakcie modernizacji ewidencji gruntów i budynków na terenie powiatu sierpeckiego, dokonywanych w latach 2014-2018, dodatkowym działaniem w ramach tych prac było ustalenie linii brzegu rzeki Skrwy i Czernicy na obszarze terenu powiatu sierpeckiego.

5) Podanie do publicznej wiadomości.

We wszystkich skontrolowanych przypadkach, Starosta podał do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją, poprzez wywieszenie jej na tablicy ogłoszeń starostwa powiatowego na okres 14 dni zgodnie z art. 24a ust. 2 i 3 ustawy Pgik.

6) Informacja o terminie i miejscu wyłożenia projektu.

We wszystkich skontrolowanych przypadkach, Starosta poinformował o terminie i miejscu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo – kartograficznego, na co najmniej 14 dni przed wyłożeniem, poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń starostwa i właściwego urzędu gminy oraz ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym zgodnie z art. 24a ust. 5 ustawy Pgik.

7) Procedury wyłożenia projektu

Podczas wyłożenia projektów operatów opisowo – kartograficznych, zachowano wymagane procedury określone w art. 24a ust. 4 ustawy PgiK, § 56 ust. 2, 3 rozporządzenia w sprawie egib. W protokole z wyłożenia brak informacji w jakiej formie wyłożono projekty operatów opisowo – kartograficznych (zgodnie z § 56 ust. 2 rozporządzenia w sprawie egib).

8) Uwagi zgłoszone do projektu operatu

Fakt zapoznania się zainteresowanych z projektem odnotowywano w postaci adnotacji w protokole, zgodnie z § 56 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib.

Nie zgłoszono uwag.

9) Rozpatrzenie uwag

Nie zgłoszono uwag.

10) Ujawnienie danych zawartych w projekcie operatu w bazie egib – w części opisowej.

Modernizacja obrębu Malanowo Stare: 01.07.2015 r. - 15 dni od wyłożenia projektu,

Modernizacja obrębów Słupia, Dziki Bór, Gorzeń, Mierzęcín: 1.07.2015 r. - 15 dni od wyłożenia,

Modernizacja obrębu Dąbrówki: 19.12.2016 r. - 21 dni od wyłożenia,

Modernizacja obrębu Studzieniec: 21.12.2015 r. - 26 dni od wyłożenia.

11) Ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Województwa oraz w BIP.

Modernizacja obrębu Malanowo Stare: ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego dnia 10 lipca 2015 r. poz. 6045, ogłoszenie w BIP: 14.07.2015,

Modernizacja obrębów Słupia, Dziki Bór, Gorzeń, Mierzęcín: ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego dnia 10 lipca 2015 r. poz. 6046, ogłoszenie w BIP: 14.07.2015

Modernizacja obrębu Dąbrówki: ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego dnia 1 grudnia 2016 r. poz. 10334, ogłoszenie w BIP: 01.12.2016

Modernizacja obrębu Studzieniec: ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego dnia 25 grudnia 2015 r. poz. 11268, ogłoszenie w BIP: 20.01.2016 r.

12) Rozpatrywanie zarzutów do danych zawartych w egib, ujawnionych w wyniku przeprowadzonych modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

Nie zgłoszono zarzutów.

13) Poprawność i terminowość zawiadomienia o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji.

Modernizacja obrębu Malanowo Stare - 1.07.2015 r.

Modernizacja obrębów Słupia, Dziki Bór, Gorzeń, Mierzęcín - 01.07.2015 r.

Modernizacja obrębu Dąbrówki - 19.12.2016 r.

Modernizacja obrębu Studzieniec - 21.12.2015 r.

Zawiadomienia o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji organy podatkowe, księgi wieczyste, właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej, właściwe podmioty ewidencyjne, starostów sąsiednich powiatów (§ 49 rozporządzenia w sprawie egib, art. 24a ust. 11 ustawy PgiK) dokonano w dniu ujawnienia danych zawartych w projektach operatów opisowo – kartograficznych w części opisowej bazy egib.

14) Zawiadomienia o zmianach niewiązujących

Nie wysyłano zawiadomień o zmianach dla danych niewiązujących (w toku rozpatrywania zarzutów), ponieważ nie zgłoszono zarzutów.

3. Sposób wykonywania zadań z zakresu geodezji i kartografii realizowanych z wykorzystaniem dotacji.

Sposób realizowania zadań z zakresu geodezji i kartografii realizowanych w 2016 r. z wykorzystaniem dotacji ustalono na podstawie wynikające z dokumentacji przyjętej do pgiK, umów (zleceń) z wykonawcami prac, protokołów zdawczo – odbiorczych, dokumentów finansowych oraz informacji udzielonych przez Geodetę Powiatowego. Uzyskane informacje są zgodne ze sprawozdaniami przekazanymi do WINGiKa.

4. Przekazywanie zbiorów do ZSIN - **1b)**

1) Dostosowanie systemu oraz danych egib do aktualnego modelu pojęciowego EGIB.

Według informacji Pana Wojciecha Rzeszotarskiego – Geodety Powiatowego harmonogram działań mających na celu wdrożenie pełnej funkcjonalności ZSIN w powiecie Sierpeckim przedstawia się następująco:

- wykonano pliki inicjalne GML dla wszystkich 7 jednostek ewidencyjnych obejmujących obszar powiatu,
- kontrola wygenerowanych plików GML została przeprowadzona przy pomocy oprogramowania udostępnionego na stronie GUGiK,
- kontrola plików została wykonana w zakresie 3 testów – nie przeprowadzona w zakresie pozostałych (937) tzn. nie było wyniku negatywnego – tylko informacja o nie wykonaniu danego

zadania. Przyczyna niewykonania kontroli przez program walidujący w przypadku pięciu jednostek jest nieznana

- pliki GML zawierają treść wyeksportowaną z bazy danych ewidencji gruntów i budynków,
- oprogramowanie firmy GEOBID wykorzystywane do prowadzenia bazy danych EGIB tj. WOPIS7 i EWMAPA 12 FB – realizuje funkcje określone w § 8 ust.5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach. Zestaw oprogramowania umożliwia przygotowanie inicjalnego pliku XML/GML, różnicowego pliku XML/GML (do późniejszego zasilenia ZSIN poszczególnymi zmianami), zawiadomień o zmianach EGIB przekazywanych do sądów prowadzących KW w postaci pliku XML, zawiadomień o zmianach EGIB adresowanych do organów podatkowych w postaci pliku XML, natomiast w zakresie rozwiązań umożliwiających komunikowanie się z IPE za pomocą interfejsu – brak dostosowania.
- stan baz ewidencji gruntów i budynków nie daje możliwości wygenerowania plików GML do zasilenia Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach.

Część danych jest w trakcie modernizacji. Podejmowane będą działania, mające na celu realizację zadania do 31.12.2023 r. Realizacja zadania będzie następowała w miarę przekazywanych przez Radę Powiatu Sierpc, w ramach budżetu środków na ten cel oraz pozyskanych środków zewnętrznych (projekty z udziałem środków UE).

2) Ustalenia nie podlegające ocenie.

Zbiory danych nie są przekazywane do CR ZSIN. Ponadto w oprogramowaniu brak jest funkcjonalności automatycznej wymiany danych egib z ZSIN.

3) Ustalenia nie podlegające ocenie.

- a) Zbiory danych nie są przekazywane do CR ZSIN.
- b) W oprogramowaniu brak jest funkcjonalności automatycznej wymiany danych egib z ZSIN. Oprogramowanie realizuje funkcjonalności określone w § 8 ust. 5 rozporządzenia w sprawie ZSIN za pomocą plików GML.
- c) Starostwo Powiatowe w Sierpcu nie zawarło porozumienia o utworzeniu rozwiązania umożliwiającego korzystanie z usług IIP.
- d) Zawiadomienia o zmianach danych nie są przekazywane do ZSIN.

- e) Wdrożenie pełnej funkcjonalności ZSIN zależy od dostosowania danych egib do aktualnych przepisów. Powiat sierpecki planuje do końca roku 2023 dostosować dane do aktualnego modelu pojęciowego EGiB.

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z § 14 ust. 1 „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 20 marca 2018 r.

- pozytywna – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości – gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna – gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej /BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r./:

- Za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne.
- Za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

Na podstawie ustaleń kontroli, przeprowadzonej zgodnie z zatwierdzoną przez Głównego Geodetę Kraju „Metodyką kontroli” przekazaną do stosowania przy piśmie NG-OSG.920.1.2018 z dnia 13 lutego 2018 r., jak również stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości przedstawionych powyżej dokonano oceny realizacji zadań objętych kontrolą:

1. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i umiejscowienie geodety powiatowego w strukturze organizacyjnej jednostki oraz spełnienie przez niego wymagań formalnych do pełnienia swojej funkcji, podstawy formalnoprawne do działania pracowników urzędu w imieniu organu – oceniono pozytywnie.
2. Zakresy obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności, ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.3, dotyczące niedostosowania tych dokumentów do wymogów znowelizowanej ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
3. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu, ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.4, dotyczące braku upoważnień organu do wykonywania czynności materialno–technicznych, – oceniono pozytywnie pomimo negatywnie.
4. Dokumenty wewnętrzne regulujące tryb i obieg dokumentacji stanowiącej podstawę aktualizacji prowadzonych baz danych oraz regulujących tryb i zasady ich aktualizacji – nie były przedmiotem oceny.
5. Układy współrzędnych stosowanych do prowadzenia baz, ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.6, prowadzenia baz danych w układzie wysokościowym Kronsztadt'60 – oceniono negatywnie.
6. Infrastruktura informatyczna / programowa wykorzystywana do prowadzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 (EGiB), pkt 3 (GESUT), pkt 7 (RCiWN), pkt 10 (SOG) oraz w ust. 1b (BDOT500) ustawy, w tym sposób, zakres i częstotliwość aktualizacji oraz formaty wymiany danych– oceniono pozytywnie
7. Przeprowadzanie oraz proces modernizacji ewidencji gruntów i budynków (egib) w okresie od 22 września 2004 r. do 31 grudnia 2013 r., ze względu na uchybienia opisane w pkt IV Ustalenia wstępne, dotyczące nie wydania Informacji Starosty Sierpeckiego o zatwierdzeniu operatu opisowo-kartograficznego – oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
8. Przeprowadzanie oraz proces modernizacji ewidencji gruntów i budynków (egib) w okresie od 1 stycznia 2014 r. dnia rozpoczęcia kontroli, ze względu na fakt, że dotychczasowe działania związane z modernizacją danych ewidencji gruntów i budynków powiatu sierpeckiego, uwzględniając terminy określone § 80 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków, nie gwarantują dotrzymania terminów określonych w art. 53b ust. 2 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*,– oceniono negatywnie.

9. Uzgadnianie projektów modernizacji z WINGiK, ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV. Procedura modernizacji 1a.pkt 2), dotyczące braku uzgodnienia projektu modernizacji obrębu Dąbrówki i Studzieniec – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
10. Zakres modernizacji – oceniono pozytywnie.
11. Sposób przeprowadzenia modernizacji – oceniono pozytywnie.
12. Podanie do publicznej wiadomości informacji o rozpoczęciu prac geodezyjnych – oceniono pozytywnie.
13. Podanie do publicznej wiadomości informacji o terminie i miejscu wyłożenia projektu operatu opisowo kartograficznego – oceniono pozytywnie.
14. Procedury wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego – oceniono pozytywnie.
15. Uwagi zgłoszone do projektu operatu opisowo – kartograficznego, ze względu na brak uwag – nie oceniono.
16. Rozpatrzenie uwag do projektu operatu opisowo – kartograficznego, ze względu na brak uwag – nie oceniono.
17. Terminowość ujawnienia danych zawartych w projekcie operatu w bazie egib, ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV. Procedura modernizacji 1a. pkt 10), dotyczące przekroczenia terminu 15 dni od wyłożenia projektu do ujawnienie w bazie egib – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
18. Ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Województwa oraz w BIP – oceniono pozytywnie.
19. Rozpatrywanie zarzutów do danych zawartych w egib ujawnionych w operacie opisowo – kartograficznym, ze względu na brak zarzutów – nie oceniano.
20. Poprawność i terminowość zawiadomienia o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji - oceniono pozytywnie.
21. Zawiadomienia o zmianach niewiążących, ze względu na brak zarzutów – nie oceniano.
22. Sposób wykonywania zadań z zakresu geodezji i kartografii realizowanych z wykorzystaniem dotacji – oceniono pozytywnie.
23. Przekazywanie zbiorów z obszaru powiatu objętego kontrolą do ZSIN, ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV. Procedura modernizacji 1b pkt 1), dotyczące braku dostosowania danych egib do aktualnego modelu pojęciowego- oceniono negatywnie .

VI. PODSUMOWANIE

Mając na uwadze powyższe ustalenia, z uwagi na stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości wynikające z nieprzestrzegania przepisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy przy realizacji zadań objętych kontrolą, ogólnie realizację zadań objętych kontrolą, oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

VII. ZALECENIA

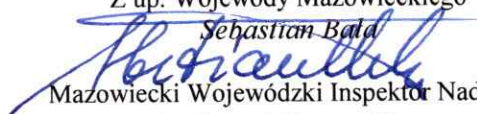
Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowaniu stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, poprzez:

1. Dostosowanie zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników do wymogów znowelizowanej ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne
2. Sporządzenie upoważnień organu do wykonywania czynności materialno – technicznych dla pracowników wykonujących zadania z kontrolowanego zakresu, stosownie do przepisu art. 6a ust.3a, zgodnie z którym „Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny może upoważnić pracowników obsługujących ten organ do załatwiania spraw, do których nie stosuje się ustawy – kodeks postępowania administracyjnego, w jego imieniu w ustalonym zakresie, przy czym udzielenie upoważnienia przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej następuje na wniosek odpowiednio geodety województwa albo geodety powiatowego, wskazujący zakres upoważnienia i osobę której ma zostać udzielone”.
3. Podjęcie działań mających na celu dostosowanie i wdrożenia układu wysokościowego dla terenu całego powiatu sierpeckiego do układu PL-EVRF2007-NH.
4. Mając na uwadze zapisy art. 24a ust. 8 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne, zgodnie z którym, po upływie terminu 15 dni roboczych od dnia wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego, dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stają się danymi ewidencji gruntów i budynków i podlegają ujawnieniu w bazie danych ewidencji gruntów i budynków, podjąć działania związane z opublikowaniem Informacji Starosty Sierpeckiego o zatwierdzeniu operatów opisowo kartograficznych modernizacji dotyczącej ustalenia linii brzegowej rzeki Sierpicy w zakresie działek nr 4/1, 4/3, położonych w obrębie miasta Sierpc z działkami do nich przyległymi, położonymi w obrębie miasta Sierpc i obrębie Studzieniec gm. Sierpc i modernizacja na terenie części obrębu Studzieniec gm. Sierpc, części obrębu Rydzewo gm.

Sierpc i części obrębu Mieszczk gm. Sierpc, polegająca na ustaleniu linii brzegowej rzeki Skrwy.

5. Przestrzeganie zapisów § 7 ust.1 rozporządzenia w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach poprzez wywiązywanie się z obowiązku przekazania zbiorów danych bazy EGiB do CR ZSIN, na bieżąco w powiązaniu z procesem aktualizacji bazy danych EGiB. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest zawarcie porozumienia o utworzeniu rozwiązania umożliwiającego korzystanie z usług IIP oraz przekazywanie do CR ZSIN zbiorów danych po modernizacji EGiB oraz zbiorów nowych lub zmodyfikowanych danych EGiB.
6. Przestrzeganie zapisów § 7 ust.3 rozporządzenia w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach, poprzez zntegrowanie systemów do prowadzenia części opisowej EGiB i części graficznej EGiB w celu przekazywania danych w postaci plików zgodnych ze schematem aplikacyjnym określonym w rozporządzeniu w sprawie ewidencji gruntów i budynków.
7. Mając na uwadze terminy określone § 80 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib zintensyfikowanie działań związanych z modernizacją danych ewidencji gruntów i budynków powiatu sierpeckiego celu dostosowanie danych EGiB do aktualnie obowiązującego modelu pojęciowego danych ewidencji gruntów i budynków, którego specyfikacja została określona w załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie w sprawie ewidencji gruntów i budynków.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. Wojewody Mazowieckiego
Sebastian Bala

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego